



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АТЫНАН ШЕШІМ

Суд Бостандықського району г. Алматы

В составе председательствующей

Секретаря

Прокурора

Русаковой Н.А.

Сейсенбиева Б.

Скоробогатова А.

С участием представителя истца по доверенности от 9 января 2008 года Каторча С.Ф.

Представителя ответчика по доверенности от 3.12 2008 года Маргушевой С.И.

Представителя ответчика по доверенности от 5 ноября 2008 года Укибаева Б.К.

Представителя ответчика по доверенности от 8 апреля 2008 года Касымовой А.А.

Представителя третьего лица на стороне ответчика Великановой Т.В.

Рассмотрел в открытом судебном заседании г. Алматы 11.02.2009 года гражданское дело по иску Экологического общества «Зеленое спасение» в интересах граждан Гатина Алексея Георгиевича и Гатиной Любови Анатольевны к ГУ «Балхаш-Алакольскому департаменту экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК», Акимату г. Алматы, Государственному надзору «Управление государственного санитарно – эпидемиологического надзора г. Алматы», с участием третьего лица на стороне ответчика «Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды г. Алматы, ТОО «Центрбетон» о признании государственной экологической экспертизы недействительным и обяыывании становления хозяйственной деятельности ТОО «Центрбетон», суд

У С Т А Н О В И Л :

15 мая 2007 года в Экологическое общество «Зеленое спасение» (ЭО) обратилась гражданка Гатина Л.А., проживающая в гор.Алматы по ул.Бокейханова 91 и, другие граждане, проживающие в этом районе (в соседних домах №89, 93, 95) с заявлением о том, что на протяжении многих лет, систематически подвергается воздействию выбросов вредных веществ, производимых ТОО «Центрбетон», расположенного в нескольких десятках метров от их домов. Несмотря на неоднократные предупреждения и применения уполномоченными органами мер административной ответственности к руководству ТОО, за нарушения правил эксплуатации, а также не использования оборудования для очистки выбросов в атмосферу и сброса сточных вод, нарушения продолжаются. Граждане сообщили также о том, что ТОО расширяет производство. В результате нарушаются предусмотренные Конституцией РК и другими законодательными актами их права и права членов их семей «на благоприятную для их жизни и здоровья окружающую среду» (Экологический кодекс РК, ст.13, п.1, п/п.1).

Согласно п/п 6, п.1, ст.47 Экологического кодекса РК любое расширение производства, реконструкция, увеличение производительных мощностей, перепрофилирование и т.п. требует обязательного проведения экологической экспертизы и «Экологическому обществу» Зеленое спасение « было предоставлено заключение государственной экологической экспертизы по разделу «охрана окружающей среды» № 03-08-543 от 27 февраля 2007 года, исполненного Алматинским городским территориальным управлением охраны окружающей среды (ныне ГУ «Балхаш-Алакольский департамент экологии Комитета экологического

регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК»), полученное Гатиной Л. 11 мая 2007 года.

Действуя в соответствии с уставом, в котором предусмотрена защита прав граждан, и законами РК, а также международным законом, в частности Орхусской конвенцией, имеющей согласно п.3 ст.4 Конституции РК приоритет перед законами РК и применяемой непосредственно, ЭО провело соответствующую проверку, в результате которой было установлено следующее.

Согласно заключению, раздел проекта «Охрана окружающей среды для ТОО «Центрбетон», расположенного в гор.Алматы Жетысуском районе, ул.Бокейханова 81- а, согласовывается. При производстве экспертизы установлено, что предприятие ТОО «Центрбетон» имеет III класс санитарной опасности с размерами санитарно-защитной зоны – 300 метров (производство бетона и бетонных изделий).

ЭО считая, что данное заключение незаконно, а, значит, и незаконна деятельность самого предприятия, расширяющее свое производство в нарушение требований закона, в частности Экологического кодекса РК., обратилось в суд с иском в интересах граждан о признании недействительной экологической экспертизы от 27.02.2007 года и обязывании местных исполнительных органов приостановить деятельность ТОО «Центрбетон».

Свои исковые требования истец мотивировал тем, что в соответствии со ст.47 п.3 Экологического кодекса РК «объекты государственной экологической экспертизы подразделяются на категории I, II, III, IV, согласно классификации объектов, приведенной в ст.40 кодекса». В п.1 ст.40 указывается, что «ко II категории относятся все виды деятельности, относящиеся к III классу опасности, согласно санитарной классификации производственных объектов». В п.3 ст.47 кодекса указывается, что «к I-ой категории относятся также объекты, указанных в подпунктах 6-9 и 11 п.1 ст.47», т.е. «техно-экономические обоснования, расчеты и проекты на размещение, строительство, реконструкцию, развитие, техническое перевооружение, перепрофилирование, ликвидация предприятия, объектов и комплексов, зданий и сооружений». Таким образом, проект расширения ТОО «Центрбетон» относится к I-ой категории государственной экологической экспертизы, а не ко II-й.

Согласно п.2 ст.48 Кодекса государственная экологическая экспертиза объектов I-ой категории проводится Центральным исполнительным органом в области охраны окружающей среды, т.е. Министерством охраны окружающей среды Республики Казахстан, а не ответчиком АГТУООС.

Таким образом, по мнению истца, АГТУООС не имело права выдавать заключение государственной экологической экспертизы на корректировку проекта Комбината строительных материалов, собственником которого является ТОО «Центрбетон».

Согласно Заключению экологической экспертизы на момент дачи заключения ТОО «Центрбетон» уже начало строительство силосных банок для хранения цемента. Т.е. фактически расширение предприятия началось до получения положительного заключения экологической экспертизы, что является грубейшим нарушением ТОО «Центрбетон» природоохранного законодательства в частности пункта 2 статьи 51 Экологического кодекса РК, согласно которому «положительное заключение государственной экологической экспертизы содержит выводы о допустимости и возможности принятия решения по реализации объекта экологической экспертизы». Это в свою очередь привело к негативному воздействию систематических выбросов вредных веществ на проживающих в этом районе граждан, в том числе и семью Гатиных.

Данное нарушение правил эксплуатации, а значит и нарушение прав граждан, стало возможным в результате незаконных действий Алматинского городского территориального управления охраны окружающей среды, давшего ТОО «Центрбетон» положительное заключение на расширение предприятия в нарушение своих обязанностей, а также Акимата города Алматы, не обеспечившего контроль за деятельностью экологически опасного предприятия.

Согласно ст.46 Экологического кодекса РК прямой обязанностью АГТУООС при даче заключения является определение и ограничение возможных негативных последствий реализации планируемой управленческой, хозяйственной... деятельности на окружающую среду и здоровье населения, соблюдение баланса интересов экономического развития и охраны окружающей среды, а также предотвращения ущерба третьим лицам в процессе природопользования. Согласно п.2 ст.20 Экологического кодекса РК местные исполнительные органы (Акимат) города Алматы на основе заключения государственной экологической и санитарно-эпидемиологической экспертиз в пределах своей компетенции запрещают или разрешают строительство и реконструкцию предприятия, сооружений и других объектов.

По данному основанию истец просит в иске обязать Акимат г Алматы и компетентные органы приостановить деятельность ТОО «Центрбетон».

В судебном заседании представитель истца и председатель Экологического общества «Зеленое спасение» иск поддержали и просили его удовлетворить по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика «ГУ Балхаш - Алакольского департамента экологии» иск не признала и просила в иске отказать, поскольку при даче экспертного заключения Департамент руководствовался Порядком распределения полномочия между Министерством охраны окружающей среды РК и областными территориальными управлениями охраны окружающей среды, утвержденным 11 июня 2003 года Министром охраны окружающей среды.

В компетенцию Министерства определены объекты 1 класса санитарной вредности и объекты под иностранным участием или совместным управлением с объемом капитальных затрат более 50 млн. долларов США.

По представлению ТОО «Центрбетон» был представлен на экспертизу по разделу охраны окружающей среды по оценке планируемой хозяйственной деятельности и оценки воздействия на окружающую среду, а не как проект на реконструкцию и техническое перевооружение и развитие.

По мнению представителя ТОО «Центрбетон», как объект экологической экспертизы, относится к п.1 ч.1 ст.47 Экологического кодекса РК и в соответствии со ст.48 Экологического кодекса экологическая экспертиза должна проводиться территориальными органами уполномоченного органа в области охраны окружающей среды.

По указанным основаниям просила в иске отказать.

Представитель Акимата г. Алматы, предоставив отзыв в котором указала на то, что уполномоченным органом по данному делу является Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды, просила дело рассмотреть без ее участия.

Представитель Управления государственного санитарно-эпидемиологического надзора г. Алматы иск не признал, поддержав доводы представителя ГУ «Балхаш – Алакольского департамента экологии».

Представитель Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды г. Алматы суду пояснила, что ТОО «Центрбетон» не относится к четвертой категории санитарной опасности и согласно ст.47 Экологического кодекса РК не является предметом государственной экологической экспертизы Управления ПРИООС и просила рассмотреть дело без ее участия.

Представитель ТОО «Центрбетон», извещенный судом неоднократно о дне и времени рассмотрения дела, о чем имеются письменные доказательства, в суд не явился и суд считает возможным рассмотреть дело без его участия, признавая причину неявки неуважительной.

Суд, руководствуясь Постановлением Пленума Верховного Суда РК от 22.12.2000 года №16 «О практике применения судами законодательства об охране

окружающей среды», ст. 47, 48, 37, 40 Экологического кодекса РК считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с законом общественные объединения и граждане вправе предъявлять в суд требования о прекращении хозяйственной или иной деятельности юридических и физических лиц, оказывающих отрицательное влияние на окружающую среду и здоровье человека.

В данном случае Общественное объединение обратилось в суд с иском в отношении определенного круга лиц, граждан, действуя в соответствии с Уставом и положениями закона.

В соответствии с заключением государственной экологической экспертизы от 27.02.2007 года экспертиза проводилась по разделу «Охрана окружающей среды», это обстоятельство подтвердила суду и представитель ответчика, заявив, что представление на проведение экспертизы по данному разделу поступило от ТОО «Центрбетон» и поэтому экспертиза была проведена именно по данному основанию и без выезда на объект по представленным предприятием документам.

В соответствии с требованиями ст. 37 Экологического кодекса РК оценка воздействия на окружающую среду осуществляется последовательно с учетом стадий градостроительного и строительного проектирования и включает в себя стадии, в частности, стадию 4 - раздел «Охрана окружающей среды» в составе рабочего проекта, содержащего технические решения по предотвращению неблагоприятных вредных воздействий на окружающую среду.

В соответствии с требованиями ст. 47 Экологического кодекса РК обязательной государственной экологической экспертизе подлежат не разделы, а проекты, указанные в п. 1 пп. 1-12.

В заключении экспертизы указывается на увеличение годовой программы по приему, хранению, отпуску цемента, увеличения количества татировочных установок, установления поста мойки, предусматривается цеха по изготовлению сплиттерных блоков, изделий из пенобетона и тротуарной плитки, для сушки пиломатериалов установлены 2 котла на природном газе.

В самом тексте заключения указывается, что на территории нормативной санитарно-защитной зоны имеются жилые дома.

Таким образом, в заключении экспертизы, проведенной ответчиком указывается на техническое перевооружение, реконструкцию и развитие предприятия.

Таким образом, данная экспертизы должна была быть проведена в соответствии с требованиями ст. 47 п. 1 пп. 6, предусматривающей технико-экономические обоснования и проекты на размещение, строительство, реконструкцию, развитие, техническое перевооружение, перепрофилирование, ликвидацию предприятий, объектов и комплексов, зданий и сооружений и ссылаясь ответчика на ч. 1 пп. 1 ст. 47 не состоятельна по мнению суда, поскольку экспертиза не проводилась по проекту планируемой хозяйственной или иной деятельности с сопровождающими их материалами оценки воздействия на окружающую среду в соответствии со стадиями, определенными ст. 37 Экологического кодекса РК, а была проведена, как указывалось выше по разделу, что законом не предусмотрено.

В соответствии с требованиями ст. 47 п. 3 объекты государственной экологической экспертизы подразделяются на категории и к I категории относятся проекты нормативных правовых актов, разработанные центральными государственными органами, а также объекты, указанные в подпунктах 6-9 и 11, пункта 1 ст. 47 Экологического кодекса РК.

Ст. 48 Экологического кодекса предусматривает, что государственная экспертиза объектов I категории производится центральными исполнительными органами в области охраны окружающей среды.

Таким образом, по объекту, относящемуся к I категории, экспертиза должна была быть проведена Министерством охраны окружающей среды РК, а не АГТУООС.

До введения в действие Экологического кодекса Центральный уполномоченный орган действительно должен проводить экспертизу деятельности только предприятий I класса опасности и особых крупных форм. После введения Экологического кодекса центральный уполномоченный орган должен проводить экспертизу деятельности предприятий I и II класса опасности и технико-экономических обоснований и проектов на размещение, строительство, реконструкцию, развитие, техническое перевооружение, перепрофилирование, ликвидацию предприятий, объектов и комплексов, зданий и сооружений.

Ссылка ответчика на «Порядок распределения полномочий между Министерством охраны окружающей среды и областными территориальными управлениями охраны окружающей среды по проведению экологической экспертизы» не состоятельна, поскольку на момент дачи заключения уже действовал Экологический кодекс и между нормативными актами имелись противоречия, а сам «Порядок...» был отменен 1.02.2008 года.

В соответствии с Законом РК «О нормативных правовых актах» при наличии противоречий в нормативных актах разного уровня действуют нормы акта более высокого уровня и суд руководствуется нормами Экологического кодекса.

Судом также учитывается, что ТОО «Центрбетон» неоднократно компетентными органами делались предписания по соблюдению экологического законодательства, указывалось на нарушение правил эксплуатации и использования оборудования для очистки выбросов в атмосферу и сброса сточных вод, а также на не сообщение о производственных сверхплановых сбросах и выбросах загрязняющих веществ, предприятие подвергалось административному взысканию.

При указанных основаниях судом удовлетворяются иски истца и заключение государственной экологической экспертизы по разделу «Охрана окружающей среды» № 03-08-543 от 27 февраля 2007 года признается недействительным ввиду его проведения неуполномоченным органом.

В соответствии с требованиями ст. 20 Экологического кодекса РК местные исполнительные органы в области охраны окружающей среды на основании заключений государственной экологической экспертизы в пределах своей компетенции запрещают или разрешают строительство или реконструкцию предприятий.

Судом установлено, что вопрос о приостановлении хозяйственной деятельности ТОО «Центрбетон» относится к компетенции ГУ «Балхаш - Алакольского департамента экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК» и Государственному учреждению «Управление санитарно-эпидемиологического надзора г. Алматы».

В связи с этим, суд считает необходимым обязать указанные государственные органы приостановить деятельность предприятия, не прошедшего государственную экологическую экспертизу.

В части обжалования Акимата г. Алматы в приостановлении деятельности предприятия судом отказывается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 217 – 221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать недействительным заключение государственной экологической экспертизы по разделу «Охрана окружающей среды» № 03-08-543 от 27 февраля 2007 года, исполненное Алматинским городским территориальным управлением охраны окружающей среды \ ГУ «Балхаш - Алакольский департамент экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК.» \

Обязать ГУ «Балхаш - Алакольский департамент экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК и ГУ «Управление государственного санитарно - эпидемиологического надзора г. Алматы приостановить деятельность ТОО «Центр бетон».

В иске к Акимату г. Алматы отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение 15 суток в Горсуд.

Судья

Н. Русакова.

