

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 ноября 2013 года

город Астана

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе председательствующего судьи – Абыкадырова Е.Н., судей коллегии – Борисова В.М., Линника А.В., Макулбекова Б.Д., Сисеновой Н.У.,

с участием: прокурора – начальника отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К., представителя заявителей – Каторча С.Ф. (доверенности от 14 февраля 2011 года, 12 и 28 марта 2012 года),

представителей ГУ «Департамент Комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения Республики Казахстан по городу Алматы» – Кобеева И.О. и Имамбековой М.Б. (доверенности от 15 ноября и 28 августа 2013 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гатиной Любови Анатольевны, Гмеринцевой Марины Владимировны, Черепова Владимира Исаковича, Фоминых Татьяны Викторовны к директору Департамента Комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения Республики Казахстан по городу Алматы Даурбетову Еркину Ермековичу о признании бездействием должностного лица в части не осуществления им санитарно-эпидемиологического надзора, выраженного в отсутствии контроля за установлением и обозначением санитарно-защитных зон и разрывов специальными знаками на местности, о возложении обязанности на должностное лицо принять меры по исполнению Земельного кодекса Республики Казахстан в части установления на местности специальных знаков, обозначающих санитарно-защитные зоны и разрывы, о возложении обязанности предоставить документы, взыскании судебных расходов, поступившее по ходатайству представителя заявителей Каторча С.Ф. об оспаривании решения Медеуского районного суда города Алматы от 26 декабря 2012 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 18 марта 2013 года и постановления кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 02 июля 2013 года,

УСТАНОВИЛА:

Гатина Л.А., Гмеринцева М.В., Черепов В.И., Фоминых Т.В. обратились в суд с вышеназванным заявлением, указывая, что на протяжении многих лет они вынуждены проживать в санитарно-защитных зонах (в том числе на территории санитарных разрывов) частного предприятия ТОО

«Центрбетон» (КСМК-3), железной и автомобильной дорог. В 2011 году положение осложнилось еще и реконструкцией улицы Бокейханова, на которой расположены их дома вблизи названных производственных объектов, представляющих опасность для жизни и здоровья. Однако местные государственные органы не проконтролировали организацию санитарно-защитной зоны, соблюдение режима этой территории, установление ее границ на местности и выселение жителей из пределов санитарно-защитной зоны (далее – СЗЗ).

Поэтому заявители просили признать бездействием в этом вопросе должностного лица, в частности руководителя Департамента государственного санитарно-эпидемиологического надзора по городу Алматы (далее – Департамент) Дурумбетова Е.Е., выразившемся в отсутствии контроля с его стороны за установлением СЗЗ и разрывов специальными знаками на местности. Также возложить на него обязанность принять необходимые меры для обозначения этих зон в соответствии с требованиями Земельного кодекса Республики Казахстан.

Одновременно заявители просили обязать руководителя названного государственного учреждения представить необходимые документы, отражающие границы СЗЗ и санитарных разрывов по отношению к их домам.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 26 декабря 2012 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 18 марта 2013 года решение районного суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 02 июля 2013 года постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве представитель заявителей Каторча С.Ф. просит отменить постановление апелляционной и кассационной коллегий Алматинского городского суда, как незаконные и направить дело на новое рассмотрение в районный суд по существу заявленных требований. Указывает, что судебные инстанции неправомерно отказали в удовлетворении заявления со ссылкой на отсутствие полномочий у санитарно-эпидемиологической службы по применению норм Экологического и Земельного кодексов, в частности об установлении на местности специальных знаков, обозначающих санитарно-защитные зоны и разрывы. В данном случае, заявители не просили руководство Департамента установить такие знаки, а обратились с требованием по принятию мер в осуществлении контроля над хозяйствующими субъектами, которые и должны устанавливать такие знаки.

Кроме того, согласно Кодексу Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» объектами государственного санитарно-эпидемиологического надзора являются физические и юридические лица, здания, сооружения, промышленные предприятия, продукция, транспортные средства, вода воздух, продукты питания и иные объекты, деятельность, использование, употребление, применение и эксплуатация которых могут

нанести вред состоянию здоровья человека и окружающей среде. Причем статьей 21 этого Кодекса предусмотрено право уполномоченного органа, одним из которых является ответчик, устанавливать санитарно-защитные зоны и изменять их размеры, требовать выполнения предписаний и постановлений, выданных должностными лицами санитарно-эпидемиологической службы.

Несостоительна и ссылка судов на то, что истцами не представлено доказательств, подтверждающих наличие у ответчиков документов, так как для установления СЗЗ и их размеров хозяйствующие субъекты обязаны представлять в Департамент соответствующую документацию.

В отзыве руководитель Департамента Дурумбетов Е.Е. просит отказать в удовлетворении ходатайства, указывая, что в перечень нормативных правовых актов, которыми руководствуются органы санитарно-эпидемиологической службы – Экологический и Земельный кодексы не входят. В соответствии с пунктом 2 статьи 144 Кодекса «О здоровье народа и системе здравоохранения» государственным санитарно-эпидемиологическим нормированием и документами государственной системы санитарно-эпидемиологического нормирования являются санитарные правила, гигиенические нормативы, инструкции, методические рекомендации, методические указания, методики, приказы, технические регламенты, правила и стандарты.

Заслушав пояснения представителя заявителей Каторча С.Ф., поддержавшей доводы об отмене судебных актов и просившей принять новое решение об удовлетворении требований заявителей, возражения представителей должностного лица Кобеева И.О. и Имамбековой М.Б., заключение прокурора Ибраевой А.К., полагавшей об отмене судебных актов и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение, обсудив материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

По данному делу такие нарушения допущены.

Из материалов дела следует, что заявили Гатина Л.А., Гмеринцева М.В., Черепов В.Й., Фоминых Т.В., проживающие вблизи предприятия ТОО «Центрбетон», железной и автомобильных дорог, обратились с названным заявлением по поводу бездействия должностного лица относительно необходимости принятия контрольных мер по обозначению санитарно-защитной зоны и санитарных разрывов на местности, а также просили обязать его представить необходимые документы, отражающие эти зоны относительно расположения предприятия и их домов. При этом заявили в обоснование доводов привели ряд нормативных правовых актов, непосредственно регулирующих деятельность

органов санитарно-эпидемиологического надзора, а также Земельный и Экологический кодексы.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления, указал, что в перечень нормативных правовых актов, которыми руководствуются органы санитарно-эпидемиологической службы, Экологический и Земельный кодекс не входят. Поэтому применение мер по исполнению их норм, в частности об установлении на местности специальных знаков, обозначающих санитарно-защитные зоны и разрывы, в полномочия этой службы не входит.

Кроме того, суд сослался на положения статьи 65 ГПК о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований, тогда как они не были, по мнению суда, представлены заявителями.

С этими выводами согласились и последующие судебные инстанции.

Между тем, такие выводы суда первой и последующих инстанций не вытекают из установленных обстоятельств и требований закона.

В конкретном случае требования заявителей по поводу бездействия должностного лица сводились не в возложение на него обязанности по установлению специальных знаков, а в обязанности его по осуществлению контроля за хозяйствующими субъектами, которые должны их устанавливать, как это требует действующее законодательство.

Такие полномочия государственного органа в сфере санитарно-эпидемиологического надзора и его должностных лиц ограничиваются не только рамками Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» и Санитарными правилами, утвержденными Правительством, как отметил суд, но должны обеспечиваться и другими нормами законодательства, а также международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан.

В статье 18 Экологического кодекса Республики Казахстан перечислены специальные уполномоченные государственные органы и их компетенция в области охраны окружающей среды. К ним, в том числе, относится и уполномоченный государственный орган в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Причем в названной норме непосредственно отражено, что компетенция таких органов устанавливается Земельным, Водным и Лесным кодексами Республики Казахстан, а также иными законами.

В свою очередь статья 121 Земельного кодекса к зонам с особыми условиями пользования относит санитарно-защитные зоны промышленного предприятия и защитные лесные зоны, примыкающие к полосе отвода железных и автомобильных дорог.

При этом согласно пункту 3 этой статьи земли, включенные в зоны с особыми условиями пользования, обозначаются на местности специальными знаками.

Также, непосредственно и в статье 21 Кодекса Республики «О здоровье народа и системе здравоохранения» оговорено право должностных лиц

уполномоченного органа в области санитарно-эпидемиологического надзора устанавливать санитарно-защитные зоны и изменять их размеры.

Однако эти положения законодательства не были учтены местными судами при рассмотрении требований заявителей.

Ссылка судов на отсутствие у заявителей доказательств наличия у ответчика документов, отражающих схемы расположения их домов, предприятий, составляющих промышленную зону и границы СЗЗ и санитарных разрывов, неубедительна и не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В соответствии с положениями статьи 18 Конституции Республики Казахстан государственные органы и должностные лица обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации.

По смыслу статьи 4 Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция) государственные органы обязаны предоставить экологическую информацию, включая копии документов, содержащих такую информацию, по запросу общественности в соответствии с требованиями национального законодательства.

В соответствии со статьей 13 Экологического кодекса физические лица имеют право на благоприятную для их жизни и здоровья окружающую среду, осуществлять меры по охране и оздоровлению окружающей среды, обращаться в государственные органы с письмами, жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам охраны окружающей среды и требовать их рассмотрения, а также получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию.

В данном же случае заявителям не даны исчерпывающие сведения по их обращениям.

Неубедительна и ссылка суда на статью 65 ГПК по поводу необходимости предоставления доказательств со стороны заявителей.

По этому поводу имеется разъяснение в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. В пункте 24 этого нормативного постановления указано, что участвующий в судебном заседании руководитель государственного органа, органа местного самоуправления и его представитель, должностное лицо или государственный служащий обязан доказать соответствие закону обжалуемого решения, совершенного действия (бездействия).

Таким образом, по делам такой категории именно на должностное лицо, а не на заявителя, в первую очередь ложится бремя доказывания.

При таких обстоятельствах принятые по делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Поскольку по делу не требуется исследования новых доказательств, наличие бездействия должностного лица в затронутом вопросе имело место, но судом неправильно применены нормы материального права, надзорная коллегия находит возможным, не направляя дело на повторное рассмотрение, принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 398 ГПК, надзорная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Медеуского районного суда города Алматы от 26 декабря 2012 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 18 марта 2013 года и постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 02 июля 2013 года по данному делу отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Признать бездействием со стороны руководителя Департамента Комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения Республики Казахстан по городу Алматы Даурбетова Е.Е. отсутствие контроля за установлением и обозначением санитарно-защитных зон специальными знаками на местности.

Возложить на руководителя Департамента Даурбетова Е.Е. обязанность по принятию мер по контролю за обозначением на местности специальными знаками санитарно-защитной зоны промышленных предприятий и обязать предоставить заявителям соответствующие документы, отражающие расположение их домов и границы санитарно-защитных зон.

Взыскать с руководителя Департамента Даурбетова Е.Е в пользу заявителей Гатиной Л.А., Гмеринцевой М.В., Черепова В.И., Фоминых Т.В. судебные расходы 1618 (одна тысяча шестьсот восемнадцать) тенге.

Ходатайство представителя заявителей Каторча С.Ф. удовлетворить.

Председательствующий:

Абыкадыров Е.Н.

Судьи:

Борисов В.М.

Линник А.В.

Макулбеков Б.Д.

Сисенова Н.У.

Копия верна,

Судья:

Линник А.В.