

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ АЛМАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020-2021 ГОДАХ



Экологическое общество «ЗЕЛЕНОЕ СПАСЕНИЕ»



Алматы

2022

УДК 502.4 (574)
ББК 28.088л6 (5Каз)
Р34

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ АЛМАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020-2021 ГОДАХ

Авторы: Валерий Крылов, Сергей Куратов, Наталия Медведева, Алма Омарбекова, Светлана Спатарь

Корректор: Наталья Бударина

Результаты мониторинга национальных парков Алматинской области в 2020-2021 годах. – Алматы, 2022. – 134 с.

ISBN 978-601-06-8525-3

Данный материал является продолжением публикаций «Результаты мониторинга национальных парков Алматинской области в 2017 году», «Результаты мониторинга национальных парков Алматинской области в 2018 году» и «Результаты мониторинга национальных парков Алматинской области в 2019 году». Основное внимание обращено на ситуацию в Иле-Алатауском государственном национальном природном парке (далее – Иле-Алатауский ГНПП). Он имеет неоценимое значение для сохранения биологического разнообразия региона, обеспечения здоровья и благосостояния жителей алматинской агломерации. Частично освещается ситуация в Чарынском государственном национальном природном парке и Государственном национальном природном парке «Кольсайские озера».

ПЕРЕПЕЧАТКА МАТЕРИАЛА ДОПУСКАЕТСЯ ТОЛЬКО С РАЗРЕШЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА «ЗЕЛЕНЕЕ СПАСЕНИЕ»

Электронная версия размещена на сайте организации: www.esgrs.org.

УДК 502.4 (574)
ББК 28.088л6 (5Каз)
Р34

Издатель: Экологическое общество «Зеленое спасение».

Республика Казахстан, 050000, г.Алматы, ул.Шагабутдинова, д.58, кв.28.

Электронная почта: gsalmaty@gmail.com.

Сайт: www.esgrs.org.

ISBN 978-601-06-8525-3

© Экологическое общество «Зеленое спасение», 2022

© Дизайн и верстка: Ирина Курьянова

© Фото: Равиль Насыров, Светлана Спатарь



СОДЕРЖАНИЕ

I. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ МОНИТОРИНГА

- 5 Цели и задачи мониторинга
- 5 Сбор и распространение информации

II. НАРУШЕНИЯ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ДЕЙСТВИЯ ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ

- 8 Отсутствие маркировки границ национальных парков и их охранных зон
- 18 Вмешательство местных органов власти в деятельность национальных парков
- 21 Арендаторы и последствия их деятельности
- 28 Обзор хозяйственной деятельности в границах парков и на сопредельных территориях
 - 28 1. Строительство
 - 49 2. Выпас скота
 - 58 3. Нерациональная организация туризма
 - 74 4. Зброшенные объекты

III. НАРУШЕНИЯ НОРМ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНВЕНЦИЙ И ДЕЙСТВИЯ ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ

- 94 «Победа» над международным правом
- 95 Стратегическая экологическая «недооценка»
- 98 Национальные парки – оптом и в розницу

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 102 Факторы, влияющие на развитие экологической ситуации в национальных парках
- 103 Позитивные изменения
- 103 Нерешенные проблемы
- 105 Наши предложения

ПРИЛОЖЕНИЯ

- 111 Таблица 1. Краткосрочные землепользования в Иле-Алатауском национальном парке
- 112 Таблица 2. Долгосрочные землепользования (аренда на 49 лет) в Иле-Алатауском национальном парке
- 114 Таблица 3. Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд
- 115 Таблица 4. Обращения Экологического общества «Зеленое спасение»

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ МОНИТОРИНГА

- 5 Цели и задачи мониторинга
- 5 Сбор и распространение информации

РАЗДЕЛ
I



Цели и задачи мониторинга

Одним из направлений работы Экологического общества «Зеленое спасение» (далее – ЭО) является содействие сохранению экологических систем особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ) Алматинской области и города Алматы, в первую очередь – национальных парков. ЭО более шестнадцати лет осуществляет мониторинг экологической ситуации на их территориях.

Цель мониторинга – оценить, насколько содержание и использование ресурсов национальных парков соответствует общественным интересам и задачам Десятилетия ООН по восстановлению экосистем. Генеральная Ассамблея ООН постановила провозгласить «2021–2030 годы Десятилетием Организации Объединенных Наций по восстановлению экосистем в целях поддержки и расширения в рамках существующих структур и имеющихся ресурсов масштабов усилий по недопущению, остановке и обращению вспять деградации экосистем во всем мире и повышению осведомленности о важности успешного восстановления экосистем»¹.

Задачи мониторинга:

- сбор как можно более полной и достоверной информации: фотографий, карт, документов и прочих материалов;

- осуществление практических действий, необходимых для улучшения ситуации и устранения выявленных нарушений.

Данный материал является продолжением серии публикаций под общим названием «Результаты мониторинга национальных парков Алматинской области» (2017², 2018³, 2019⁴).

Основное внимание уделено ситуации в Иле-Алатауском государственном национальном природном парке (далее – Иле-Алатауский ГНПП). Он имеет неопределимое значение для смягчения последствий изменения климата, сохранения биологического разнообразия региона, обеспечения здоровья и благосостояния жителей значительно расширившейся алматинской агломерации. В издании также приводятся отдельные факты об экологической ситуации в Чарынском государственном национальном природном парке (далее – Чарынский ГНПП), ГНПП «Алтын-Эмель» и ГНПП «Кольсайские озера».

Авторы не стремятся выявить все обстоятельства, влияющие на экологическую ситуацию, так как это не может сделать небольшая неправительственная организация. Главное внимание уделяется социально-экологическим и правовым аспектам деятельности национальных парков.

Сбор и распространение информации

Мониторинг проводился силами организации при содействии местных активистов, которые собирали и передавали нам сведения о ситуации в национальных парках.

Систематически велся фотомониторинг, осуществлено 55 выездов, и снято около 4200 фотографий. В процессе мониторинга также использованы материалы сайтов национальных парков, Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов (далее – Комитет) и других уполномоченных органов.

На основании собранной информации составлялись запросы и обращения в Комитет лесного хозяйства и животного мира, прокуратуру, суды, органы международных природоохранных конвенций.

Всего в 2020 году и первой половине 2021 года ЭО направило более 119 запросов в уполномоченные органы. Серьезным препятствием для сбора информации и доступа к

¹ Десятилетие Организации Объединенных Наций по восстановлению экосистем (2021–2030 годы). Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 1 марта 2019 года: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/RES/73/284>.

² На русском и на английском языках: <http://esgrs.org/?p=23654>; http://esgrs.org/?page_id=25995.

³ На русском и на английском языках: <http://esgrs.org/?p=26205>; <http://esgrs.org/?p=25965>.

⁴ На русском и на английском языках: <http://esgrs.org/?p=28218>; <http://esgrs.org/?p=28363>.

правосудию стало введение с марта 2020 года чрезвычайного положения в связи с пандемией COVID-19.

Собранные данные оперативно распространялись через публикации на сайте организации и в СМИ, на пресс-конференциях. Это помогло добиться решения некоторых проблем.

Электронная версия отчета «Результаты мониторинга национальных парков в 2019 году» была направлена в Комитет лесного хозяйства, Офис программ ОБСЕ в Астане, в Международный союз охраны природы, Конвенцию о биологическом разнообразии и другие организации.

Иле-Алатауский национальный парк внесен в предварительный перечень объектов всемирного наследия ЮНЕСКО. В связи с этим в конце 2020 года в международную организацию World Heritage Watch (<http://world-heritage-watch.org>) был направлен материал об Иле-Алатауском национальном парке, который опубликован в июне 2021 года (<https://world-heritage-watch.org/content/>).

«Экосистемы поддерживают все живое на Земле. Чем здоровее наши экосистемы, тем здоровее планета и человечество. Цель Десятилетия ООН по восстановлению экосистем – предотвращение, прекращение и обращение вспять деградации экосистем на всех континентах и в каждом океане. Оно поможет покончить с бедностью, бороться с изменением климата и предотвратить массовое вымирание. Его успех зависит только от участия каждого».

Десятилетие ООН по восстановлению экосистем 2021-2030: <https://www.decadeonrestoration.org/ru>

«В современных условиях в Казахстане становится проблемой серьезное ухудшение состояния природных ресурсов и окружающей среды по всем наиболее важным экологическим показателям. Значительная территория республики подвержена повышенному риску экологической дестабилизации. Остро стоит проблема ее опустынивания. В этой связи создание и расширение площадей особо охраняемых природных территорий является наиболее действенным способом обеспечения сохранности ценных природных комплексов, биоразнообразия, восстановления и улучшения биопотенциала природной среды».

Сводный аналитический отчет о состоянии и использовании земель Республики Казахстан за 2020 год. Комитет по управлению земельными ресурсами МСХ РК, 2021, с.132

НАРУШЕНИЯ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ДЕЙСТВИЯ ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ

- 8 Отсутствие маркировки границ национальных парков и их охранных зон
- 18 Вмешательство местных органов власти в деятельность национальных парков
- 21 Арендаторы и последствия их деятельности
- 28 Обзор хозяйственной деятельности в границах парков и на сопредельных территориях
- 28 1. Строительство
- 49 2. Выпас скота
- 58 3. Нерациональная организация туризма
- 74 4. Зброшенные объекты

РАЗДЕЛ II



Отсутствие маркировки границ национальных парков и их охранных зон

Границы Иле-Алатауского ГНПП на местности по-прежнему обозначены только в местах размещения контрольно-пропускных пунктов. Отсутствие указателей уже более 25 лет приводит к многочисленным конфликтам между местными жителями, общественностью, туристами и сотрудниками парка.

Не обозначены и границы охранной зоны парка, несмотря на то, что это предусмотрено пунктом 2 статьи 18 закона «Об особо охраняемых природных территориях»⁵ (далее – закон об ООПТ). В 2015 году Акимат Алматинской области установил охранную зону и в этом же постановлении рекомендовал администрации национального парка обозначить ее границы на местности специальными знаками⁶. В настоящий момент Акимат Алматинской области и администрация национального парка продолжают согласование границ охранной зоны. Для этого планируется «проведение землеустроительных работ и занесение координат в автоматизированную информационную систему государственного земельного кадастра с занесением межевых координатных угловых точек и установлением столбов». Для проведения этих работ «рассматривается вопрос по выделению денежных средств».

Акимат города Алматы с 2006 года игнорирует нормы закона об установлении охранной зоны. Судя по информации Комитета лесного хозяйства и животного мира, дело не сдвигается с мертвой точки: «Касательно вопроса установления охранной зоны Национального парка в административных границах города Алматы сообщаем, что Комитетом Национальному парку дано соответствующее поручение»⁷. Еще 28 мая 2019 года Комитет сообщил ЭО: «На сегодняшний день разработан проект «Естественно-научное и технико-экономическое обоснование создания охранной зоны Иле-Алатауского государственного национального парка», в дальнейшем [он] будет направлен для согласования в местные исполнительные органы»⁸. Управление зеленой экономики города Алматы предоставило аналогичный ответ⁹. Прошло два года. Результата нет! Комитет, городские власти и администрация национального парка не могут согласовать границу не только охранной зоны, но и границу самого парка. Основные причины – наличие спорных участков, неупорядоченность документации, а также нежелание ограничивать хозяйственную деятельность в будущей охранной зоне.

⁵ Закон РК «Об особо охраняемых природных территориях» от 7 июля 2006 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2021 года).

⁶ «Об установлении охранной зоны и режима природопользования Иле-Алатауского государственного национального природного парка на территории Алматинской области». Постановление Акимата Алматинской области от 15 июня 2015 года № 255, пункт 3.

⁷ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 13.07.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-186) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 11 июня 2021 года (Исх. № 076).

⁸ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 28.05.2019 (Исх. № 17-1-27/ЗТ-К-188) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 17 мая 2019 года (Исх. № 089).

⁹ Ответ Управления зеленой экономики города Алматы от 06.06.2019 (Исх. № 1-05.ЗТ-К-472) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 17 мая 2019 года (Исх. № 090).

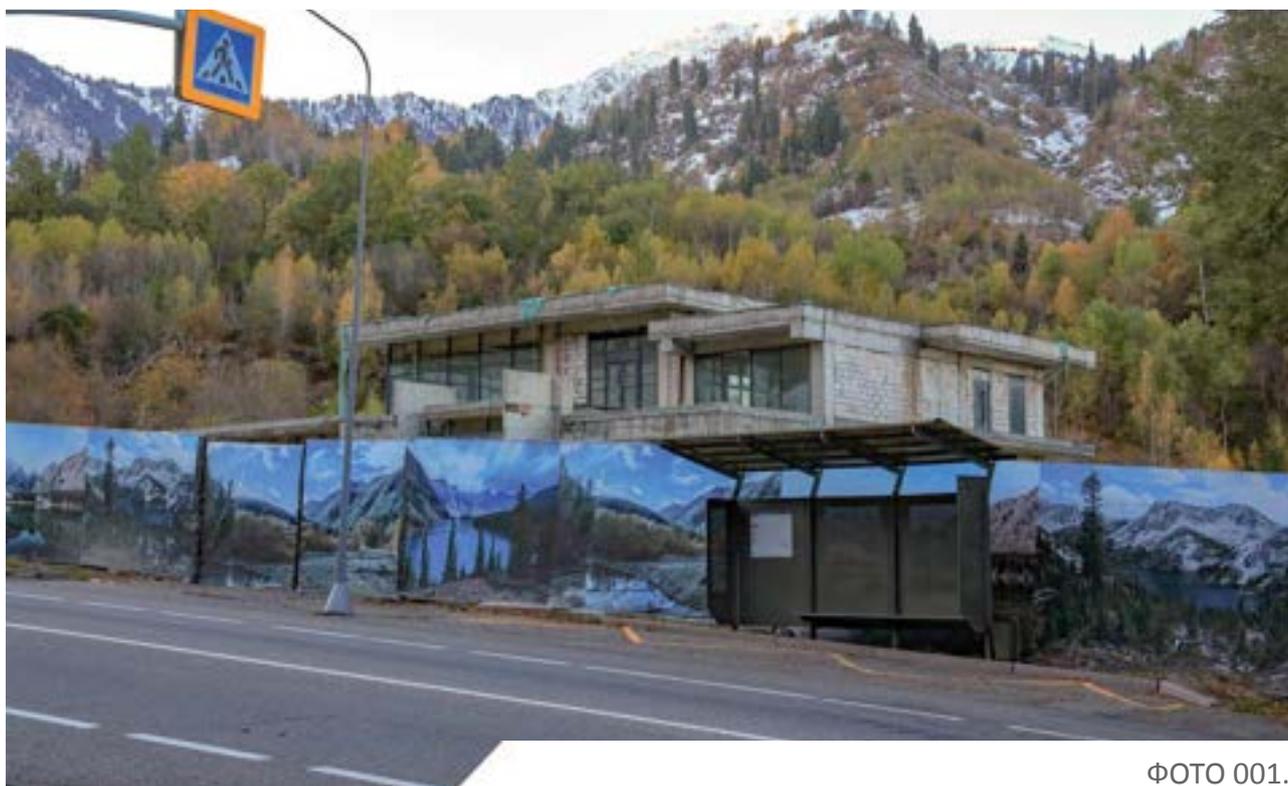


ФОТО 001.

Малое Алматинское ущелье. 13 октября 2021 года. Региональный природный парк «Медеу». Брошенное строение на берегу Малой Алматинки рядом с границей Иле-Алатауского национального парка.

**Ущелье Шибынсай. Региональный природный парк «Медеу».
Государственная программа «Возрождение апорта»**



ФОТО 002.

22 мая 2020 года. Разрушение ландшафтов рядом с границей Иле-Алатауского национального парка.



ФОТО 003.

22 мая 2020 года. Разрушение ландшафтов рядом с границей Иле-Алатауского национального парка.

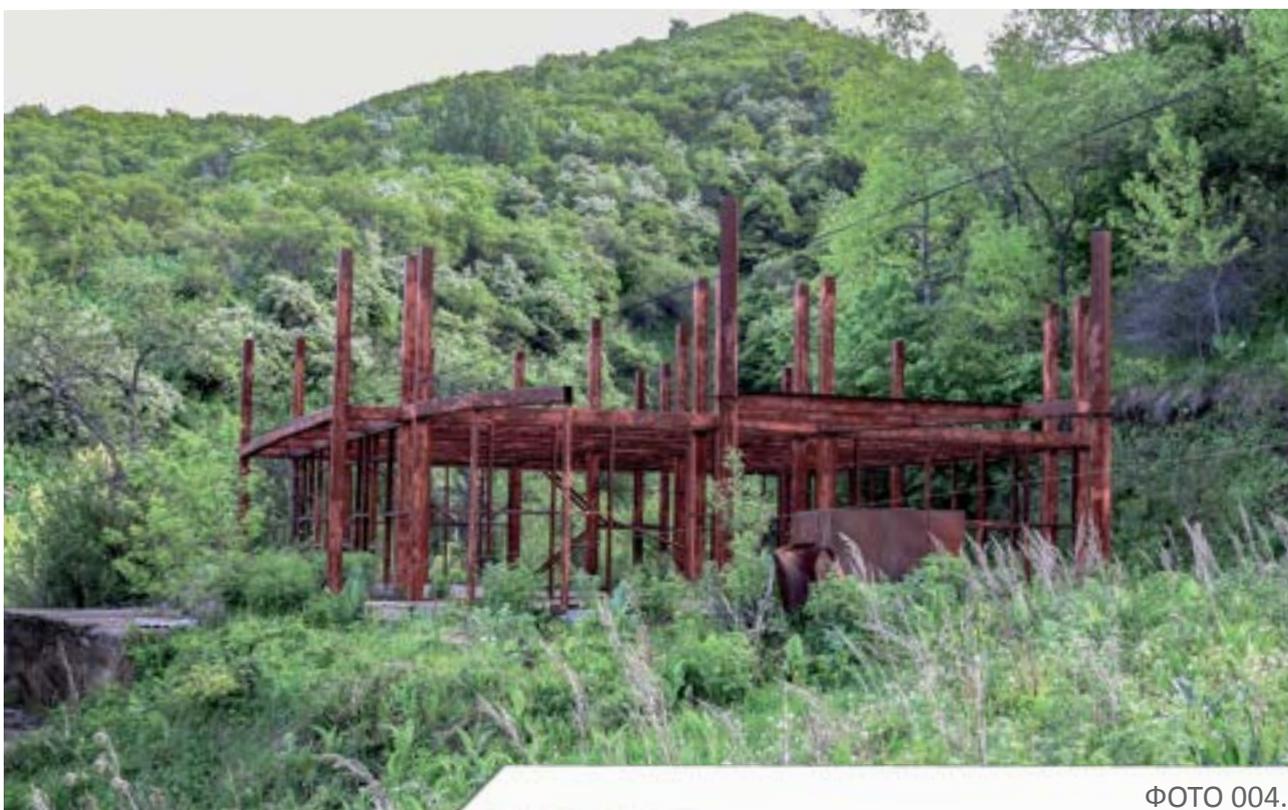


ФОТО 004.

22 мая 2020 года.



ФОТО 005.

10 октября 2021 года. Строительство коттеджей.



ФОТО 006.

10 октября 2021 года. Строительство коттеджей.



ФОТО 007.

10 октября 2021 года.

Ущелье Ой-Карагай. Охранная зона Иле-Алатауского национального парка со стороны Алматинской области

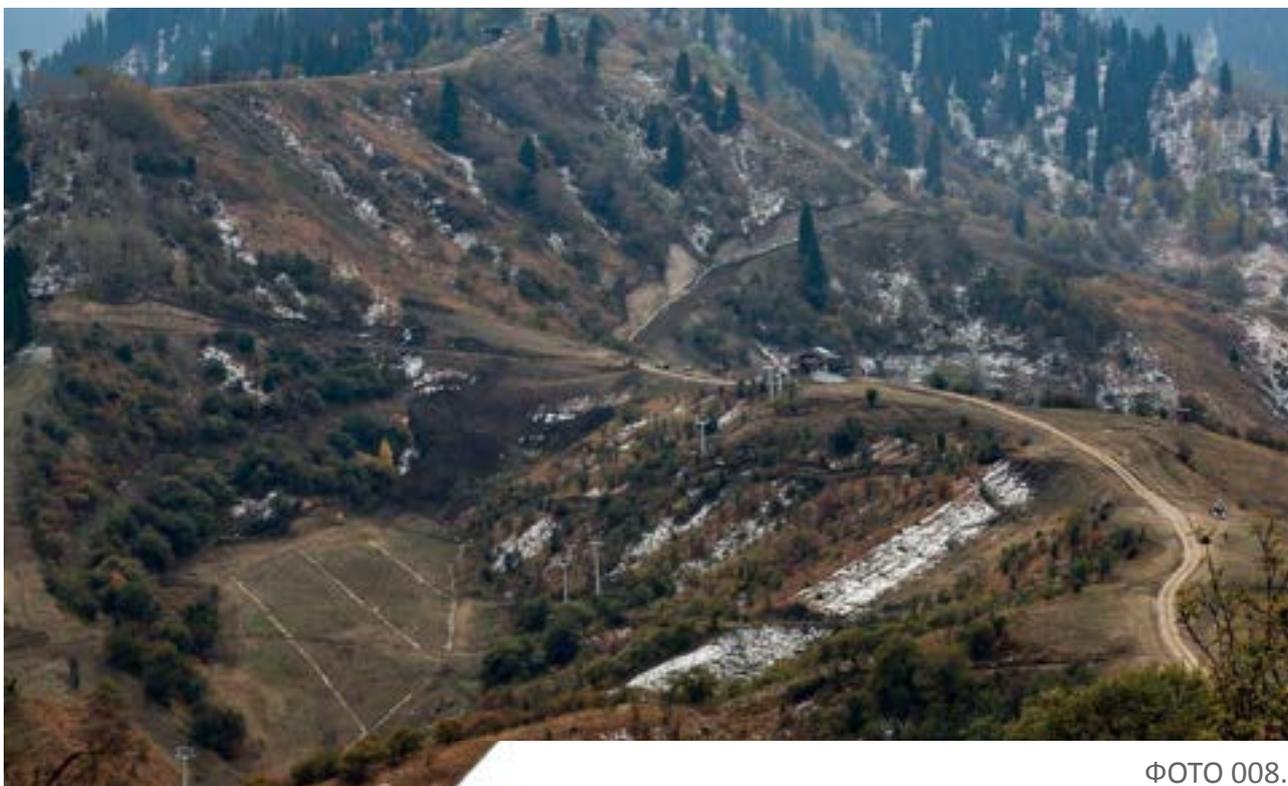


ФОТО 008.

5 октября 2021 года. Строительство в зоне смешанного леса.



ФОТО 009.

5 октября 2021 года. Разрушение ландшафтов в охранной зоне.



ФОТО 010.

5 октября 2021 года. Разрушение ландшафтов в охранной зоне.

Весной 2021 года серьезный конфликт между туристами и местными жителями возник в Чарынском национальном парке из-за отсутствия маркировки границы и охранной зоны на местности. Причина конфликта – популярный маршрут через Лунный каньон (урочище Жабыр) был перекрыт забором, который установили фермеры.

10 марта 2021 года ЭО направило письмо в Комитет с просьбой сообщить, на каком основании был перекрыт доступ в Лунный каньон, и если забор установлен незаконно, демонтировать его.

В ответе Комитета от 25 марта 2021 года говорится: «По информации Чарынского государственного национального природного парка (далее – ГНПП), испрашиваемый земельный участок, указанный в письме, расположен на территории Алматинской области Райымбекского района на землях производственного кооператива «Узынбулак», участке «Жабыр» площадью 30,0 га. Участок передан на праве временного возмездного землепользования (аренды) постановлением Акимата Райымбекского района от 14 мая 2007 года №553 для ведения крестьянского хозяйства.

Земельный участок не находится на особо охраняемых природных территориях, но расположен в охранной зоне ГНПП.

Через данный земельный участок **туристские маршруты ГНПП не проходят**¹⁰.

2 апреля 2021 года ЭО направило дополнительный запрос.

В ответе Комитета от 26 апреля 2021 года говорится: «Внешние границы территории парка разделены минерализованной полосой, и установлены информационные аншлаги, обозначающие территорию парка.

Также на **основных дорогах** в охранную зону территории парка установлены информационные аншлаги, обозначающие охранную зону»¹¹. О причинах установки ограждения в обоих письмах информации нет. К письму приложена карта национального парка. При ее изучении было обнаружено, что южная граница национального парка на карте 2007 года, опубликованной ранее на сайте Центра дистанционного зондирования и ГИС «Терра», значительно отличается от границы, обозначенной на карте, предоставленной Комитетом на наш запрос. На новой карте в южной части парка некоторые земельные участки исключены из его состава.

Постановлением правительства Республики Казахстан «О некоторых вопросах расширения территории государственного учреждения Чарынский государственный национальный природный парк» от 6 февраля 2009 года №121 его территория расширена с 93 150 га до 127 050 га. Однако в постановлении не говорилось об изменении южной границы и изъятии земельных участков из состава парка.

В связи с вышеизложенным 14 мая 2021 года ЭО направило в Комитет новый запрос. Организация просила предоставить карту, которая в составе технико-экономического обоснования национального парка и других документов была использована для принятия постановления правительства от 23 февраля 2004 года №213 о его создании. ЭО также просило сообщить, в соответствии с каким постановлением правительства были исключены из состава Чарынского национального парка земельные участки в Лунном каньоне (Жабыр) и каньоне реки Темирлик.

В ответе Комитета от 14 июня 2021 года говорится: «Карта «ГНПП Чарын», опубликованная на сайте Центра дистанционного зондирования и ГИС «Терра», указанная в приложении 2 к обращению, является начальной проектной картой, разработанной по расширению территории ГНПП Чарын. В проекте неправильно установлены поворотные точки первоначальных земель территорий парка.

¹⁰ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 25.03.2021 (Исх. № 27-1-25/ЗТ-К-76) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 10 марта 2021 года (Исх. № 033).

¹¹ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 26.04.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-105) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 2 апреля 2021 года (Исх. № 044).

На проектной карте не указаны земли частных крестьянских хозяйств. Земли крестьянских хозяйств, указанные выше, являются землями, полученными до создания парка.

Карта в приложении 1 к обращению была составлена при расширении территорий постановлением правительства Республики Казахстан от 6 февраля 2009 года № 121 с расширением территории парка до 127 050 га по согласованию с органами государственного земельного кадастра»¹².

То есть Комитет проигнорировал запрос ЭО о предоставлении карты, утвержденной



ФОТО 011.

постановлением правительства от 23 февраля 2004 года №213. В письме упомянуто приложение – земельный акт на право постоянного землепользования – но он отсутствует в ответе.

Необходимо отметить, что ЭО столкнулось с серьезными расхождениями в официальных документах земельного кадастра, поэтому и в этой части ответ Комитета вызывает сомнения. В архиве ЭО имеются фотографии 2015 года, на которых хорошо видно, что указатель границы национального парка

установлен примерно в средней части Лунного каньона, которая теперь оказалась за ограждением. Интересно и другое, что фермеры установили ограждение в 2021 году, то есть через 14 лет после получения участка в аренду (фото 011).

Фермеры, перегородившие каньон, приезжали в Алматы, встречались на месте с представителями общественности. Но вопрос о возможности посещения Лунного каньона туристами остается открытым¹³.

Несмотря на существующую неопределенность с границей Чарынского национального парка и его охранной зоной, разрабатываются планы развития туризма на его территории¹⁴.

Наконец, немаловажным является вопрос о финансах. В соответствии с законом об ООПТ на «проведение работ по составлению землеустроительного проекта отвода земель и по отводу в натуре границ особо охраняемой природной территории и ее охранной зоны» выделяются бюджетные средства (статья 35, пункт 5, подпункт 5). Куда же в таком случае уходят эти деньги, если на протяжении десятков километров границы национальных парков и их охранные зоны не обозначены на местности? И почему землеустроительные проекты содержат значительное количество ошибок?

¹² Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 14.06.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-155) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 14 мая 2021 года (Исх. № 064).

¹³ Забор в Лунном каньоне: <https://livingasia.online/2021/04/01/zabor-v-lunnom-kanone/>.

¹⁴ Предварительная оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (предОВОС) для развития туристской инфраструктуры в Чарынском государственном национальном природном парке. РОО «Казахстанская ассоциация сохранения биоразнообразия», АО «Институт географии и водной безопасности» МОН РК, Алматы, 2021: https://drive.google.com/file/d/18Bm__TYjelJyl-X6gArrhLM0Ec3B_zLD/view.

Чарынский национальный парк. Лунный каньон (урочище Жабыр)



ФОТО 012.

23 сентября 2015 года. Указатель на границе национального парка.



ФОТО 013.

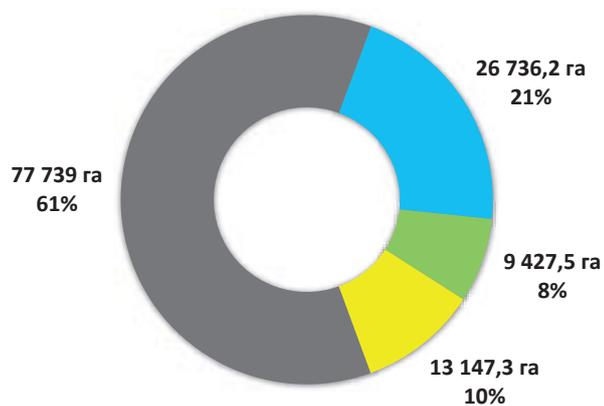
8 мая 2015 года. Квартальные столбы (лесостроительные знаки).



ФОТО 014.

8 мая 2015 года. Квартальный столб (лесоустроительный знак).

Функциональное зонирование Чарынского национального парка.
Площадь парка 127 050 га



- Зона заповедного режима - 9427,5 га, 8%
- Зона экологической стабилизации - 13147,3 га, 10%
- Зона туристской и рекреационной деятельности - 77739 га, 61%
- Зона ограниченной хозяйственной деятельности - 26736,2 га, 21%

Источник: <http://charyn.kz>
(время обращения к сайту – 6 октября 2021 года)

Вмешательство местных органов власти в деятельность национальных парков

Причинами продолжающегося вмешательства местных органов власти в деятельность национальных парков являются противоречия, заложенные в Экологическом кодексе (редакции 2007 и 2021 годов), в законе об ООПТ, Лесном кодексе, Земельном кодексе, законе «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» и других правовых актах.

Наглядным примером является строительство отеля, ресторана и лыжной трассы на Талгарском перевале в урочище Шимбулак на территории Иле-Алатауского национального парка. Оно вызвало недоумение и возмущение у многих любителей природы.

Экологическое общество «Зеленое спасение», обеспокоенное сложившейся ситуацией, направило 24 ноября 2020 года запрос о строительстве в Комитет лесного хозяйства и животного мира. 20 января 2021 года пришел ответ, в котором говорится: «При осуществлении мониторинга деятельности долгосрочных пользователей Иле-Алатауского ГНПП было установлено, что на указанном земельном участке возведены 6 юрт, 11 глэмпингов и 2 панорамы «Вершина», не предусмотренные условиями договора.

По выявленным фактам нарушения администрацией Талгарского филиала Иле-Алатауского ГНПП направлено уведомление ТОО о приостановлении всех строительных работ.

Иле-Алатауским ГНПП составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении ТОО к административной ответственности по статье 366 КоАП РК в виде штрафа в размере десяти месячных показателей на сумму 29 170 тенге»¹⁵.

1 февраля 2021 года в связи с тем, что строительство вступило в завершающую стадию, Экологическое общество направило в Комитет новый запрос с просьбой сообщить: какие действия планируют предпринять администрация Иле-Алатауского национального парка и Комитет в отношении незаконно возведенных построек; и расторгнет ли администрация в одностороннем порядке договор о долгосрочном пользовании от 30 сентября 2016 года?

5 марта Комитет сообщил, что после детального изучения документов ТОО «Chimbulak Development» выяснилось, что земельный участок «не относится к землям национального парка». «На основании Договора Управлением земельных отношений г.Алматы ТОО «СП ГК «Чимбулак» передан земельный участок, принадлежащий ему на правах государственной собственности на основании Постановления Акимата г.Алматы от 14 сентября 2007 года №7/894-794, в общее доленое временное возмездное долгосрочное землепользование на условиях аренды»¹⁶.

ЭО сопоставило информацию, опубликованную в открытых источниках о данном участке (кадастровый номер 20-315-053-007) общей площадью 5,995 га, и пришло к выводу, что Комитет предоставил недостоверную информацию.

Во-первых, согласно карте функционального зонирования Иле-Алатауского национального парка, опубликованной на его сайте, указанный участок является территорией парка: <http://www.ile-alatau.kz/news/karta-s-graniczami-naczionalnogo-parka>. Номера кварталов 57, 58. Данные были опубликованы 20 июля 2020 года.

Во-вторых, согласно карте, опубликованной на сайте ТОО Центр дистанционного зондирования и ГИС «Терра», указанный участок тоже входит в состав парка: <http://gis-terra.kz/ile-alatauskiy-gosudarstvennyy-nacionalnyy-prirodnyy-park/?lang=ru>.

В-третьих, на земельно-кадастровой карте города, опубликованной на сайте Управления земельных отношений города Алматы, собственник земельного участка с кадастровым номером 20-315-053-007 не указан: <http://92.46.63.246:8080/uzo/>. Но участок окружен землями

¹⁵ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 20.01.2021 (Исх. № 27-1-26/ЗТ-К-188) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 24 ноября 2020 года (Исх. № 128).

¹⁶ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 05.03.2021 (Исх. № 27-1-26/ЗТ-К-31) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 1 февраля 2021 года (Исх. № 012).

национального парка с кадастровым номером 20-315-053-011. Его целевое назначение: для обслуживания объекта – леса национальных парков.

В-четвертых, согласно материалам лесоустройства территории Иле-Алатауского национального парка 2014 года, утвержденным Комитетом, земельный участок с кадастровым номером 20-315-053-007 находится в границах 57 и 58 кварталов парка.

Следует учесть, что согласно пункту 2 статьи 57 Лесного кодекса «Лесостроительные проекты государственных лесовладений и другие документы лесоустройства, прошедшие государственную экологическую экспертизу, утверждаются уполномоченным органом и являются обязательными нормативными актами для ведения лесного хозяйства, его текущего и перспективного планирования».

25 марта Экологическое общество направило в Комитет новое письмо с просьбой сообщить, каким постановлением правительства участок с кадастровым номером 20-315-053-007 был переведен в земли запаса и передан Акимату города Алматы?

Комитет сообщил о действиях администрации национального парка. Она пришла к выводу, что указом президента от 21 декабря 2002 года №1003 «не был определен перевод земель особо охраняемых природных территорий республиканского значения в земли отдельных категорий (земли запаса) города Алматы». В связи с этим 19 апреля 2021 года администрация парка направила «исковое заявление в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы о признании недействительным постановления Акимата города Алматы №7/894-794 от 14.09.2007»¹⁷.

Данная ситуация, с одной стороны, подтверждает исключительно плохой контроль администрации парка и Комитета за целевым использованием земель ООПТ и за соблюдением требований законодательства. Они, вероятно, не располагают точными сведениями о посторонних собственниках и арендаторах в национальном парке. С другой стороны, местный исполнительный орган – Акимат города Алматы, видимо, рассматривает территории национального парка, находящиеся в его административных границах, как коммунальную собственность.

26 апреля Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы вынес определение о принятии искового заявления администрации парка и возбуждении гражданского дела. 21 июня оно было передано другому судье, в результате рассмотрение дела по существу началось только 30 июня.

В законе «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» определена компетенция акиматов областей и городов республиканского значения. Акимат «1) осуществляет регулятивные, реализационные и (или) контрольные функции, обеспечивающие решение задач местного значения в пределах соответствующей административно-территориальной единицы» (статья 27, пункт 1, подпункт 1)¹⁸.

В законе об ООПТ процедура выдачи разрешительных документов на строительство никак не регламентируется. Поэтому управления акиматов без колебаний выдают разрешительные документы на строительство объектов на особо охраняемых природных территориях¹⁹.

¹⁷ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 23.04.2021 (Исх. № 27-1-11/ЗТ-К-95) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 25 марта 2021 года (Исх. № 040).

¹⁸ Закон РК «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2021 года).

¹⁹ Ответ Управления градостроительного контроля города Алматы от 30.10.2020 (Исх. № ЗТ-К-933) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 4 сентября 2021 года (Исх. № 108).

Например, Управление городского планирования и урбанистики города Алматы выдало ТОО «S...» архитектурно-планировочное задание от 30.06.2020 года на благоустройство и озеленение территории туристической базы «Eco Resort». Позже она была построена на арендованной у национального парка территории, недалеко от теплого сероводородного источника в долине реки Горельник.

Нормы статьи 6 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан»²⁰, определяющей объекты архитектурной, градостроительной и строительной деятельности особого регулирования и градостроительной регламентации, практически не применяются. Хотя в подпункте 2 пункта 2 статьи 6 вышеуказанного закона к территориальным объектам отнесены особо охраняемые природные территории.

Обязательная оценка воздействия на окружающую среду (далее – ОВОС) для планируемой деятельности на землях национальных парков не предусмотрена Экологическим кодексом 2021 года. Это значительно усилит влияние местных исполнительных органов на деятельность национальных парков.

Экологическая экспертиза на их землях – в случае ее проведения в соответствии с пунктом 2 статьи 88 Экологического кодекса 2021 года – передана в ведение управлений акиматов, несмотря на то, что национальные парки являются ООПТ республиканского значения и подчинены Комитету лесного хозяйства. Внесение в пункт 2 статьи 23 закона об ООПТ разрешения на добычу полезных ископаемых еще шире откроет двери исполнительным органам власти для вмешательства и приведет к деградации большего количества экологических систем.

Другой формой вмешательства местных органов власти в деятельность национальных парков является участие их представителей в тендерных комиссиях, принимающих решение о предоставлении земель в долгосрочное пользование. Согласно пункту 19 «Правил осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках» в состав комиссии «включаются представители национального парка, структурного подразделения **местных исполнительных органов, ведающего вопросами развития туризма**, территориального подразделения уполномоченного органа, **уполномоченного органа по земельным отношениям** области, города республиканского значения, столицы, местного органа по **делам архитектуры, градостроительства и строительства**», неправительственных организаций (по согласованию), координационного совета при парке²¹.

Даже после дополнения 30 апреля 2021 года закона об ООПТ статьей 8-1 вопрос о правомерности участия представителей местных исполнительных органов, ведающих вопросами развития туризма, в работе тендерных комиссий остается открытым. В статье 8-1 определена компетенция центрального исполнительного органа, но не его структурных подразделений.

Таким образом, участие представителей местных исполнительных органов в работе тендерных комиссий создает еще больший правовой хаос и серьезно препятствует работе администраций национальных парков.

В законах об ООПТ (статья 10) и о местном государственном управлении определена компетенция местных исполнительных органов. Их полномочия распространяются только на территории ООПТ местного значения. Но на практике хозяйственная деятельность в национальных парках регулируется на основе административно-территориального деления. Управления акиматов могут регулировать деятельность даже в национальных парках, на которые распространяется действие международных конвенций, ратифицированных Казахстаном. При этом никто не учитывает норму статьи 108 Земельного кодекса, в которой указано: «б. Включение земельных участков в черту города, поселка, села не влечет прекращения права собственности или права землепользования на эти участки».

²⁰ Закон РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» от 16 июля 2001 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2021 года).

²¹ Правила осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках. Утверждены постановлением правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2006 года №1063 (в редакции постановления правительства от 09.10.2019 № 746).

Арендаторы и последствия их деятельности

В 2020-2021 годах продолжалась раздача земельных участков национальных парков в аренду – краткосрочное и долгосрочное пользование. Главной причиной их «освоения» является порочная установка государственных органов на то, что парки должны приносить натуральный или денежный доход за счет размещения на их территориях различных объектов и добычи полезных ископаемых безотносительно к стоимости экологических услуг. Фактически таким путем осуществляется узаконенный захват государственного имущества, а именно земель.

Согласно информации Иле-Алатауского национального парка на 1 июля 2021 года «заключены договоры долгосрочного пользования между Национальным парком и 123 пользователями земельных участков на площади 520,87 га, по договорам краткосрочного пользования земельными участками Национального парка всего заключено 37 договоров на площади 55,625 га»²².

Предоставление новых земельных участков в аренду поддерживают авторы очередной корректировки генерального плана Иле-Алатауского национального парка 2020 года. В ней предлагается передача в долгосрочное пользование еще 170 га²³.

Видимо, авторы документа считают, что ущерб от аренды будет незначительным, так как она согласно закону об ООПТ разрешена только в зонах туристской и рекреационной и ограниченной хозяйственной деятельности (статья 46, пункт 5). «В зоне ограниченной хозяйственной деятельности Иле-Алатауского ГНПП преобладают степные экосистемы, кустарниковые, луговые и пойменные лесные с кустарниковыми зарослями и участием тополя, причем самые ценные из них **приурочены к зонам с заповедным режимом**²⁴. В зоне ограниченной хозяйственной деятельности **нет экосистем хвойных лесов из ели тьян-шанской**»²⁵.

Но согласно лесоустроительному проекту, например, Медеуского филиала Иле-Алатауского ГНПП: «Основными породами **в лесных угодьях являются ель Шренка, яблоня дикая, осина, береза. Из общей площади покрытых лесом угодий ель занимает 41,4%, яблоня дикая – 10,7%, осина – 7,3% и береза – 3,9%**.

Наибольшая площадь лесных угодий сосредоточена **в зоне ограниченной хозяйственной деятельности – 81,9%, в зоне туристической и рекреационной деятельности – 17,2%**, в зоне экологической стабилизации – 0,1% и в зоне заповедного режима – 0,8%»²⁶. То есть в Медеуском филиале деятельность арендаторов в первую очередь угрожает лесным угодьям.

Авторы корректировки подчеркивают: «Необходимо отметить, что в этой зоне хозяйственная деятельность осуществляется только **вдоль дорог по ущельям и долинам рек**, а крутые склоны доступны только для пеших туристов и инспекторов охраны»²⁷. Говоря иными словами, арендаторы занимают самые лучшие места, пригодные для отдыха обычных посетителей, не увлекающихся экстремальным туризмом. Это наглядно иллюстрирует,

²² Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 15.07.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-189) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 16 июня 2021 года (Исх. № 077).

²³ Корректировка технико-экономического обоснования Иле-Алатауского государственного национального природного парка в части генерального плана развития инфраструктуры экологического туризма. ТОО «ТЕРРА-ПРИРОДА», Алматы, 2020, с.40.

²⁴ Что означает термин «приурочены к зонам с заповедным режимом» – неясно.

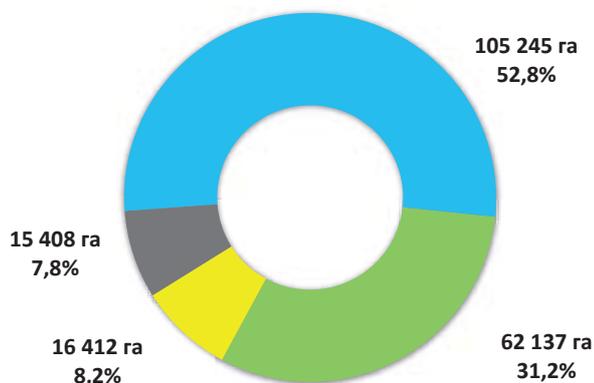
²⁵ Корректировка технико-экономического обоснования Иле-Алатауского государственного национального природного парка..., с.15.

²⁶ Лесоустроительный проект Медеуского филиала Республиканского государственного учреждения «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. – Алматы, 2014, том 1, пояснительная записка, с.198.

²⁷ Корректировка технико-экономического обоснования Иле-Алатауского государственного национального природного парка ..., с.15.

Функциональное зонирование Иле-Алатауского национального парка.

Площадь парка 127 050 га

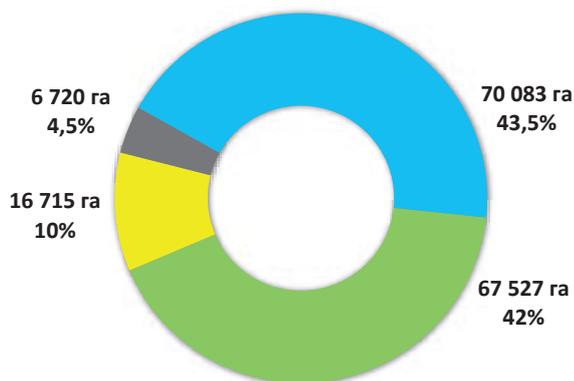


- Зона заповедного режима - 62 137 га, 31,2%
- Зона экологической стабилизации - 16 412 га, 8,2%
- Зона туристской и рекреационной деятельности - 15 408 га, 7,8%
- Зона ограниченной хозяйственной деятельности - 105 245 га, 52,8%

Источник: Корректировка технико-экономического обоснования Иле-Алатауского государственного национального природного парка в части генерального плана развития инфраструктуры экологического туризма. ТОО «ТЕРРА-ПРИРОДА», Алматы, 2020, с.11.

Функциональное зонирование национального парка «Кольсайские озера».

Площадь парка 161 045 га



- Зона заповедного режима - 67 527 га, 42%
- Зона экологической стабилизации - 16 715 га, 10%
- Зона туристской и рекреационной деятельности - 6 720 га, 4,5%
- Зона ограниченной хозяйственной деятельности - 70 083 га, 43,5%

Источник: <https://kolsai-koldery.kz/ru/o-nas.html>
(время обращения к сайту – 15 марта 2021)



ФОТО 015.

Национальный парк «Алтын-Эмель»

Функциональное зонирование Государственного национального природного парка «Алтын-Эмель». Площадь парка 307 653 га



Источник: Корректировка технико-экономического обоснования Государственного национального природного парка «Алтын-Эмель» в части генерального плана развития инфраструктуры. Алматы. 2020, с.18: <https://www.altyn-emel.kz/images-new/-1/2020-1.pdf>

например, карта Проходного ущелья (см. с.25), на которой хорошо видна сплошная застройка по берегу реки: кафе, рестораны и т.д.

Если учесть, что по состоянию на 2020 год зоны туристской и рекреационной и ограниченной хозяйственной деятельности в Иле-Алатауском ГНПП занимали соответственно 7,8% и 52,8%, то арендаторы могут «выкраивать» себе участки из 60,6% территории национального парка.

В середине 2020 года сильное возмущение общественности вызвало проведение тендера для передачи в аренду земельных участков в Большом Алматинском, Малом Алматинском, Талгарском, Тургенском и других лесничествах общей площадью около 35 га. Тендер проводился с грубыми нарушениями законодательства, общественность не была поставлена в известность²⁸. Несмотря на последовавшие протесты общественности, его результаты остались в силе.

На некоторых участках стремительно построили «объекты для обслуживания туристов»,



ФОТО 016.

которые возводились с нарушениями законов. В частности, в августе 2020 года в ущелье Горельник на территории 3,7 га была размещена туристическая база «Eco Resort». Ее проектно-сметная документация не прошла экспертизу в установленном порядке. В связи с этим Управление градостроительного контроля города Алматы обратилось в Специализированный межрайонный административный суд города Алматы²⁹. Тем не менее строительство успешно завершилось. Туристическая база получила название визит-центр «Горельник», а позже он «неожиданным

образом превратился» в обычное кафе под названием «Ара Катя» (фото 016).

В марте 2021 года на сайте Иле-Алатауского ГНПП было опубликовано очередное объявление о проведении тендера, который позже был отменен.

Раздачу земель в аренду планируется увеличить и в других национальных парках Алматинской области. В мае 2020 года о проведении тендера объявил Чарынский ГНПП³⁰. «Руководство Чарынского национального парка ищет инвесторов для развития экологического туризма. В открытом тендере могут участвовать любые отечественные компании. Главное условие – минимальное антропогенное воздействие на окружающую среду. ... Компания, которая выигрывает тендер, должна будет в течение 5 ближайших лет вложить в создание новой инфраструктуры парка около 4,5 миллиардов тенге. Согласно генеральному плану проект должен завершиться в 2026-м году»³¹.

В мае 2021 года была сделана предварительная оценка воздействия на окружающую среду (далее – предОВОС) для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП. В документе

²⁸ Скандал вокруг Иле-Алатауского нацпарка набирает силу: <https://www.exclusive.kz/expertiza/obshhestvo/119620/pages/3/> (время обращения к сайту – 15.03.2021).

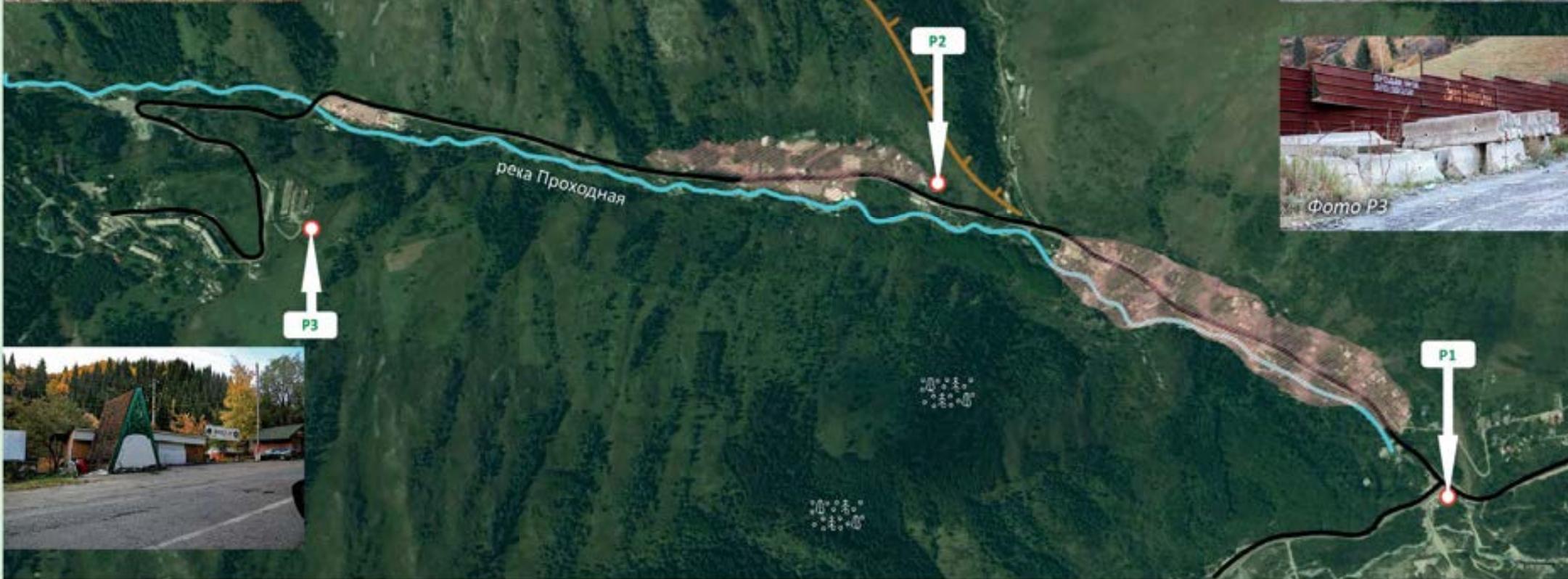
35 га Иле-Алатауского нацпарка под Алматы передали частнику. Активисты против: <https://informburo.kz/stati/35-ga-ile-alatauskogo-nacparka-pod-almaty-peredali-chastniku-aktivisty-protiv.html> (время обращения к сайту – 16.01.2021).

²⁹ Ответ Управления градостроительного контроля города Алматы от 30.10.2020 (Исх. № ЗТ-К-933) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 4 сентября 2020 года (Исх. № 108).

³⁰ Чарынский ГНПП объявляет о проведении Тендера по участкам для предоставления в долгосрочное пользование: <https://www.gov.kz/memleket/entities/forest/press/article/details/11278?directionId=3811&lang=ru> (время обращения к сайту – 15.01.2021).

³¹ Инфраструктуру и экотуризм планируют развивать в Чарынском каньоне: <https://24.kz/ru/news/social/item/451405-infrastrukturu-i-ekoturizm-planiruyut-razvivat-v-charynskom-kanone> (время обращения к сайту – 25.03.2021).

Иле-Алатауский национальный парк Ущелье Алмаарасан (Проходное)



500 м



- асфальтированные дороги
- горные хребты
- ЗСЗ – зона сплошной застройки
- река Проходная



- P1 – руины (разрушенный объект: 43.113934; 76.913889)
- P2 – руины (разрушенный объект: 43.102990; 76.906760)
- P3 – руины (разрушенный объект: 43.091066; 76.908979)



недвусмысленно говорится о последствиях «хозяйничанья» арендаторов. «Почвенно-растительный покров Красного каньона Чарына (Долина замков) испытывает высокую рекреационную нагрузку, превышающую его **рекреационную устойчивость и экологическую емкость**. Территория у реки **практически полностью видоизменена за счет размещения объектов аренды**, посадки не соответствующих данной территории растений и большой рекреационной нагрузки, недопустимой для этого участка. Национальному парку необходимо **предусмотреть уменьшение площади аренды до 1/3 участка и восстановление утраченного биоразнообразия данной территории**. Дополнительное размещение объектов рядом с арендованной территорией нежелательно. Необходим запрет использования автомашин для заезда туристов в каньон»³².

Тем не менее авторы предОВОС считают, что предложенные природоохранные мероприятия, корректировки проекта и ограничения «позволяют минимизировать возможные негативные воздействия на окружающую среду и **сделать целесообразным и эффективным инвестиционные вложения в развитие Чарынского ГНПП**»³³.

В 2020 году была осуществлена корректировка генплана ГНПП «Алтын-Эмель» в целях развития экологического туризма. И в этом документе тоже говорится о возможности передачи земельных участков в аренду: «На территории ГНПП «Алтын-Эмель» имеется ряд участков, которые парк может в целях развития туризма и рекреации передать на договорных условиях в долгосрочное либо краткосрочное пользование»³⁴.

В мае 2021 года была подготовлена предварительная оценка воздействия на окружающую среду для развития туристической инфраструктуры в ГНПП «Алтын-Эмель». И снова авторы пришли к выводам, что проектные решения позволят минимизировать возможные негативные воздействия и обеспечить эффективность инвестиций в ГНПП «Алтын-Эмель»³⁵.

Несмотря на то, что специалисты давно призывают минимизировать негативные воздействия на экологические системы национальных парков, в январе 2021 года в закон об ООПТ внесены очередные поправки. Благодаря им стал возможен перевод земель ООПТ в категорию земель запаса: «4) для строительства инженерной инфраструктуры к объектам туризма (дороги, линии электропередачи, трубопроводы)» (статья 23, пункт 2). Иначе говоря, для каждого нескольких метров дороги или линии электропередачи потребуются принятие постановления правительства, не говоря уже о том, что в случае возврата земель в состав парка потребуются принять новое постановление. То есть реализация этой нормы на практике технически невыполнима. Абсурд ситуации заключается в том, что поправка отвечает только интересам арендаторов, полностью игнорируя цели, ради которых созданы национальные парки. Таким образом, **фрагментация их экологических систем получила дополнительный импульс, и созданы законные основания для сокращения территорий парков!**

Наглядным примером расчленения экологической системы Иле-Алатауского ГНПП является Исыкское ущелье, где долина реки ниже водосброса из озера полностью занята трубопроводами, линиями электропередачи, инженерными сооружениями. Хотя территория является землей национального парка, природе нанесен существенный ущерб (см. с. 27).

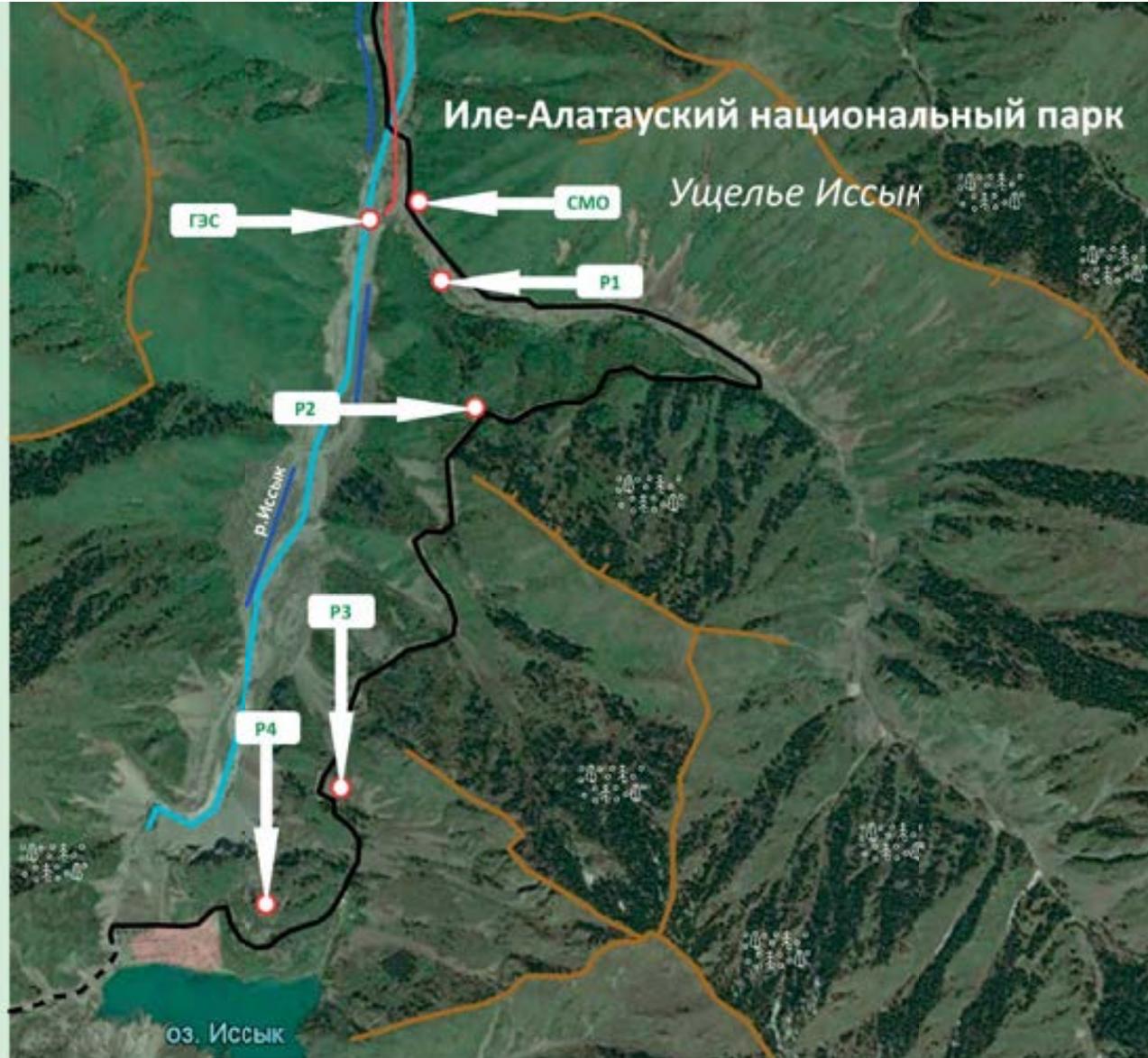
С целью «упрощения освоения» земель лесного фонда, в том числе национальных парков, 2 января 2021 года внесено изменение в пункт 1 статьи 53 Лесного кодекса. Оно вступило

³² Предварительная оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (ПредОВОС) для развития туристской инфраструктуры в Чарынском государственном национальном природном парке. РОО «Казахстанская ассоциация сохранения биоразнообразия», АО «Институт географии и водной безопасности» МОН РК. Алматы, 2021, сс.42-43.

³³ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП..., с.143.

³⁴ Корректировка технико-экономического обоснования Государственного национального природного парка «Алтын-Эмель» в части генерального плана развития инфраструктуры экотуризма. Алматы, 2020, с.110: <https://www.altyn-emel.kz/images-new/-1/2020-1.pdf>.

³⁵ Предварительная оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (ПредОВОС) для развития туристской инфраструктуры в ГНПП «Алтын-Эмель». РОО «Казахстанская ассоциация сохранения биоразнообразия», АО «Институт географии и водной безопасности» МОН РК. Алматы, 2021, с.189.



- асфальтированные дороги
 - - - прочие дороги
 - горные хребты
 - ЛЭП (линии электропередачи)
 - трубопроводы
 - /// ДРП – деградация растительного покрова (43.255273; 77.483693)
- ГЭС – гидроэлектростанция (объект: 43.277724; 77.495035)
СМО – свалка строительных отходов (43.278524; 77.496497)
P1 – руины (разрушенный объект: 43.275710; 77.497095)
P2 – руины (беседка: 43.271142; 77.499050)
P3 – руины (автостанция: 43.259841; 77.490901)
P4 – руины (лагерь: 43.256069; 77.486931)



Фото P2



Фото P3



Фото ДРП



в силу 1 июля 2021 года. Теперь «места строительства объектов, влияющих на состояние и воспроизводство лесов, согласовываются с уполномоченным органом» без обязательного проведения **государственной экологической экспертизы**, а лишь с обязательным проведением санитарно-эпидемиологической экспертизы³⁶.

Поскольку при строительстве инфраструктуры и туристических объектов сносятся вся растительность и плодородный слой почвы, то в соответствии со статьей 49 Лесного кодекса лесные угодья должны быть переведены в нелесные с указанием местонахождения участка, площади, цели, срока, на который осуществляется перевод, разрешенных работ, мероприятий по рекультивации. Эта норма никак не учитывается при передаче земель в аренду даже в «Правилах осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках».

Наконец, одна из самых серьезных проблем, связанных с арендой. В соответствии с Земельным кодексом «не допускается совершение сделок землепользователями в отношении права землепользования на землях: ... 4) особо охраняемых природных территорий...» (статья 33, пункт 2). Как в таком случае квалифицировать заключение арендных договоров? Как сделку или что-то иное?

Обзор хозяйственной деятельности в границах парков и на сопредельных территориях

Границы национальных парков Алматинской области и их охранных зон на местности не маркированы. Режим охранных зон соблюдается слабо. Со стороны города Алматы охранный зона Иле-Алатауского ГНПП вообще не установлена. В границах парков и на сопредельных территориях осуществляют деятельность не только арендаторы, но и другие хозяйствующие субъекты. Например: «По данным материалов лесоустройства 2014 года, в границах Иле-Алатауского ГНПП имеются участки постороннего пользования общей площадью 1304,257 га»³⁷. Много участков, переведенных в земли запаса для строительства гидротехнических сооружений, инфраструктурных объектов и т.п. Введение института государственно-частного партнерства в национальных парках привлечет сюда новых бизнесменов.

Но, так как границы участков землепользователей на местности тоже не маркированы, а документация ведется небрежно, даже сотрудники парков часто не осведомлены о статусе землепользователей и не знают границ их «владений».

В данном разделе описаны наиболее типичные нарушения всех хозяйствующих субъектов, выявленные ЭО в ходе мониторинга. К сожалению, их гораздо больше.

1. Строительство

2020 и 2021 годы отмечены стремительным ростом объемов строительства на территории Иле-Алатауского ГНПП и других национальных парков Алматинской области. Сооружение различных объектов не ограничивается только туристическими комплексами и гостевыми домами. Необходимо «обеспечить подключение новых и имеющихся объектов строительства к имеющимся линиям электропередачи или смонтировать ряд мини-ГЭС в подходящих местах»³⁸. И для этих целей опять выделяется земля национального парка. В ходе мониторинга строительство различных объектов, в том числе настоящих дворцов, было зафиксировано в следующих ущельях Иле-Алатауского национального парка: Бутаковском, Малом и Большом

³⁶ Лесной кодекс Республики Казахстан от 8 июля 2003 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2021 года).

³⁷ Корректировка технико-экономического обоснования Иле-Алатауского государственного национального природного парка..., с.6.

³⁸ Корректировка технико-экономического обоснования Иле-Алатауского государственного национального природного парка..., с.44.

Алматинском, Аксайском, Каскеленском. Фрагментация экологических систем в них приобрела угрожающий характер.

Строительство в урочище Аюсай

8 июня 2020 года в урочище Аюсай, расположенном в Иле-Алатауском национальном парке, сотрудники ЭО зафиксировали начало строительных работ. На большом участке рабочие сняли верхний слой почвы и высыпали его на обочину дороги. Паспорт объекта отсутствовал. Позже выяснилось, что в этом месте началось строительство визит-центра Аюсай.

Экологическое общество обратилось в Комитет с просьбой предоставить полную и достоверную экологическую информацию о начавшемся строительстве. Мы просили остановить работы с целью проверки у застройщика необходимой разрешительной документации. А в случае ее отсутствия – привлечь его к административной ответственности, запретить строительство и обязать возместить ущерб в натуральном виде.

В ответе Комитета содержались пространные рассуждения о временном характере возводимых строений, о конфиденциальном характере договора между администрацией парка и застройщиком³⁹. Но Комитет проигнорировал просьбу о предоставлении общедоступной экологической информации. Ни один запрашиваемый документ в письме даже не упомянут! В заключение указано, что «у национального парка основания для приостановления работ на предоставленном участке не имеется».

Экологическое общество обратилось в суд с требованием обязать Комитет предоставить полную и достоверную экологическую информацию о строительстве, в первую очередь – оценку воздействия на окружающую среду. Но суды всех инстанций отказали в удовлетворении этих требований, оправдав незаконные действия. Хотя в статье 36 Экологического кодекса 2007 года, действовавшего до 30 июня 2021 года, указано: «1. Оценка воздействия на окружающую среду является обязательной для любых видов хозяйственной и иной деятельности, которые могут оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду и здоровье населения.

2. Запрещаются разработка и реализация проектов хозяйственной и иной деятельности, влияющей на окружающую среду, без оценки воздействия на нее. Результаты оценки воздействия являются неотъемлемой частью предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации».

Не смутило судей и то, что строительство визит-центра было осуществлено без согласования с Управлением градостроительного контроля. На запрос Экологического общества оно ответило: «Согласно поступившему письму из Управления городского планирования и урбанистики г.Алматы эскизный проект на строительство «Визит-центра Аюсай» не согласован. В этой связи **отсутствует положительное заключение** экспертизы проекта. **Уведомление** о начале производства строительно-монтажных работ от ТОО «Туранга групп» в Управление **не поступало**»⁴⁰.

Более того, судьи ввели в употребление термин «возведение ... конструкций без элементов строительства», который не существует ни в одном правовом акте Республики Казахстан⁴¹. Для такой деятельности, по мнению чиновников и судей, не нужно проводить оценку воздействия на окружающую среду.

³⁹ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 08.07.2020 (Исх. № 27-1-26/ЗТ-К-38) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 9 июня 2020 года (Исх. № 081).

⁴⁰ Ответ Управления градостроительного контроля города Алматы от 10.09.2020 (Исх. № ЗТ-К-899) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 26 августа 2020 года (Исх. № 110).

⁴¹ Краткий обзор судебной практики Экологического общества «Зеленое спасение» за 2020 год, дело № 3: <http://esgrs.org/?p=27528>.

Строительство в урочище Аюсай, Большое Алматинское ущелье

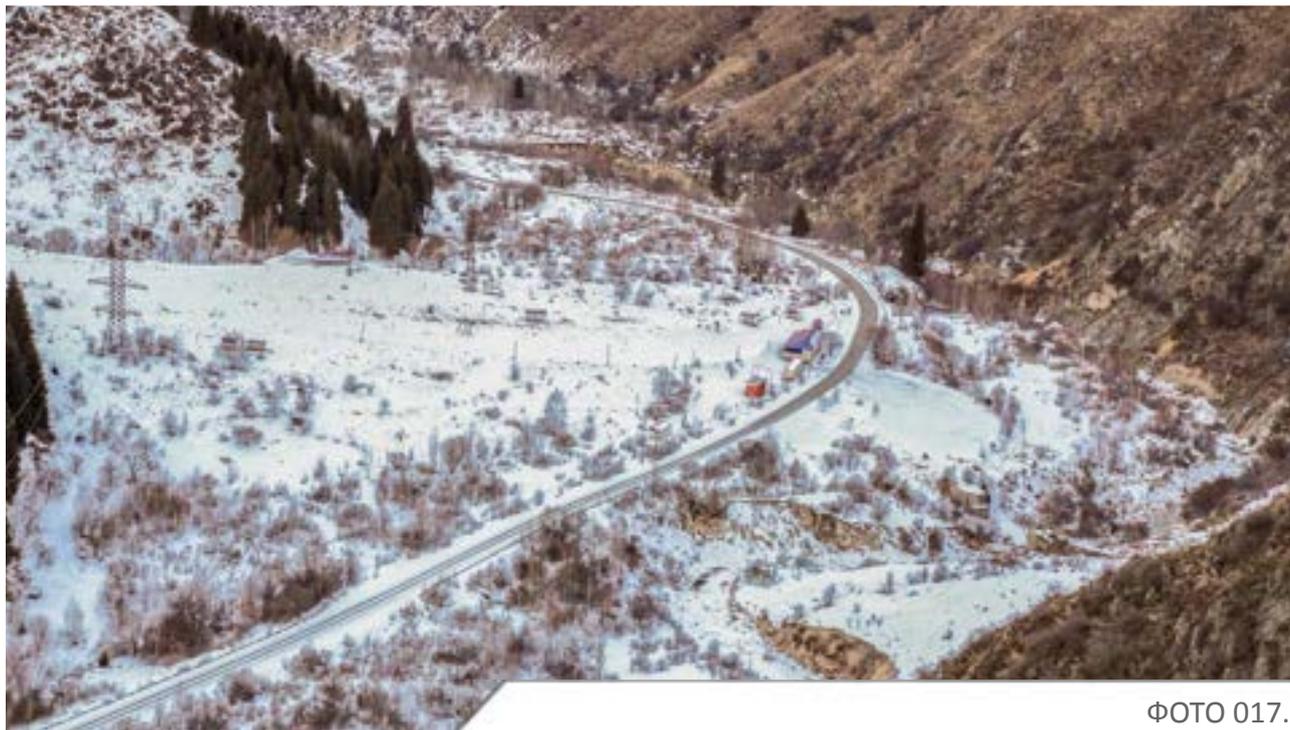


ФОТО 017.

30 января 2020 года. До начала строительства визит-центра.



ФОТО 018.

8 июня 2020 года. Начало строительства визит-центра.



ФОТО 019.

8 июня 2020 года. Начало строительства визит-центра. «Строительство без элементов строительства» – цитата из решения суда.



ФОТО 020.

1 сентября 2020 года. Строительство визит-центра.



ФОТО 021.

8 мая 2021 года. Визит-центр построен рядом с охранной зоной высоковольтной линии электропередачи.



ФОТО 022.

8 мая 2021 года.

Строительство возле отеля «Ворота Туюксу»

В июле 2020 года возле отеля «Ворота Туюксу», расположенного в Малом Алматинском ущелье выше горнолыжного курорта «Чимбулак» (Shymbulak), начались строительные работы. Рабочие проложили новую дорогу к коттеджам, уничтожили растительный покров и плодородный слой почвы. Был перекрыт популярный туристический и альпинистский маршрут через Чертово ущелье в сторону пика имени Абая. На запрос ЭО о законности строительных работ и правомерности ограничения доступа туристов Управление градостроительного контроля ответило следующее: «По вышеуказанному адресу уведомление о начале производства строительного-монтажных работ в Управление не поступало.

Дополнительно сообщаем, согласно ст.64 Земельного кодекса Республики Казахстан собственники земельных участков и землепользователи, если иное не установлено настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан, имеют **право самостоятельно хозяйствовать на земле**, используя ее в целях, вытекающих из назначения земельного участка.

По вопросу проверки законности строительного-монтажных работ сообщаем, согласно пункту 1 статьи 144 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан внеплановой проверкой является проверка, назначаемая органом контроля и надзора по конкретным фактам и обстоятельствам, послужившим основанием для назначения проверки в отношении конкретного проверяемого субъекта (объекта) с целью предупреждения и (или) устранения непосредственной угрозы жизни и здоровью человека, окружающей среде, законным интересам физических и юридических лиц, государства.

В Вашем обращении не указаны конкретные факты нарушения Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности».

На основании вышеизложенного информируем, что проверить объект, указанный в обращении ... не представляется возможным»⁴².

В свою очередь, Комитет лесного хозяйства, рассмотрев вопрос о строительстве в районе отеля «Ворота Туюксу», сообщил следующее: «По данному вопросу национальным парком была проведена внеплановая проверка, по итогам которой было выявлено, что работы по строительству дороги на территории вокруг отеля «Ворота Туюксу» проводились ТОО «Ворота Туюксу» **без согласования с администрацией национального парка и Комитетом.**

В этой связи национальным парком ТОО «Ворота Туюксу» ... был составлен административный протокол и выписан штраф в сумме 13 890 тенге (копии протокола и квитанции прилагаются).

Площадь нанесенного ущерба составляет 90 квадратных метров. Сумма ущерба составила 1 250 100 (один миллион двести пятьдесят тысяч сто тенге) (копия квитанции прилагается).

Вместе с тем сообщаем, что, по информации национального парка, участок, где расположен отель «Ворота Туюксу», находится **в частной собственности** общей площадью 2,24 га и выведен из состава государственного лесного фонда. Часть проложенных дорог проходит по территории национального парка на ранее существовавшей противопожарной дороге»⁴³. Позже на строительной площадке произошел пожар, который нанес ущерб растущим рядом деревьям и создал угрозу для растительности национального парка.

На данном примере хорошо видно, как своеобразно государственные органы «понимают» закон и свои должностные обязанности. Администрация национального парка, хотя и не контролировала ситуацию изначально, все-таки приняла меры для обеспечения целостности государственной собственности. Насколько они оказались эффективными – это иной вопрос. Управление градостроительного контроля просто уклонилось от выполнения своих

⁴² Ответ Управления градостроительного контроля города Алматы от 23.09.2020 (Исх. № ЗТ-К-888) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 24 августа 2020 года (Исх. № 104).

⁴³ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 23.09.2020 (Исх. № 27-1-26/ЗТ-к-98) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 24 августа 2020 года (Исх. № 103).

обязанностей. Хотя, как следует из ответа Комитета, нарушения были совершенно очевидны и послужили основанием для наложения административного взыскания. Поразительно, но ни в одном ответе не говорится о том, что собственник должен соблюдать режим охранной зоны национального парка. Нет зоны – нет и ответственности!

Строительство туристического комплекса в ущелье Аккаин

В 2016 году на территории Медеуского филиала Иле-Алатауского национального парка в ущелье Аккаин возле березовой рощи началось строительство коттеджного городка. По информации администрации национального парка, в указанном месте осуществлялось сооружение туристического комплекса на основании заключенного договора долгосрочного пользования с ТОО «РосИмпортЦемент»⁴⁴.

Несколько лет назад строительство закончили, комплекс огородили забором с колючей проволокой. Вооруженные охранники сообщают посетителям национального парка, что на участке находится не туристический комплекс, а стоят жилые дома, и проход к ним запрещен. Экологическое общество направило запрос в Комитет лесного хозяйства с просьбой сообщить, какой правовой статус имеет объект, является ли участок территорией Иле-Алатауского ГНПП, если да, то какие меры принимают администрация парка и Комитет для соблюдения режима ООПТ.

Комитет подтвердил, что участок передан ТОО «РосИмпортЦемент» на основании договора с Иле-Алатауским ГНПП от 6 мая 2011 года №05/11 о совместной деятельности и аренде земельного участка для «строительства и эксплуатации туристического комплекса: гостевые дома для приема и обслуживания туристов». Он расположен в Медеуском филиале Каменского лесничества, площадь – 2,2 га, срок аренды – 49 лет.

«Национальным парком вручено уведомление Товариществу об устранении ограждения для свободного перемещения туристов на территории комплекса.

Кроме того, касательно вопроса по соблюдению режима ООПТ на указанной Вами территории сообщаем, что участок, предоставленный в пользование Товариществу, относится к зоне ограничено-хозяйственной деятельности, где разрешено строительство объектов для обслуживания туристов»⁴⁵.

30 октября 2020 года состоялись общественные слушания по оценке воздействия на окружающую среду так называемого туристического комплекса, который был сдан в **эксплуатацию годом ранее!**

По мнению главного инженера ТОО «Центр градостроительного проекта»: «Эти восемь домов **не относятся к капитальным строениям**, они из деревянного сруба ... Просто фундаменты собраны из бетонных блоков. Они считаются временными сооружениями. Поэтому мы и не узаконивали их. Сейчас, когда комплекс начал функционировать, мы решили его узаконить». А 2 июня 2020 года было получено архитектурно-планировочное задание⁴⁶. То есть – «обязательные требования, условия и ограничения к **проектированию** и строительству»⁴⁷.

То, что архитектурно-планировочное задание получено *post factum*, а слушания проводились по уже введенному в строй объекту, что общественность не была ознакомлена с проектом заранее, главный инженер не считает нарушением закона. Ведь в зоне ограниченной хозяйственной деятельности разрешено строительство гостевых домов. Ну а как же суд, проигранный ТОО «РосИмпортЦемент» в ноябре 2020 года?

⁴⁴ Ответ Иле-Алатауского ГНПП от 13.12.2016 (Исх. № 3-11/1868) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 5 декабря 2016 года (Исх. № 101).

⁴⁵ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 15.07.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-190) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 16 июня 2021 года (Исх. № 078).

⁴⁶ Задним числом: <https://time.kz/articles/nu/2020/11/03/zadnim-chislom> (время обращения к сайту – 25.03. 2021).

⁴⁷ Закон РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан»..., статья 1, пункт 49.

В ответе Иле-Алатауского ГНПП от 15 июля 2021 года нет даже намека на постановление кассационной коллегии Верховного Суда от 4 ноября 2020 года, согласно которому решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 23 октября 2019 года осталось в силе⁴⁸. Это неудивительно, ведь фактически суд признал, что строительство осуществлялось незаконно. Правда, в судебной практике Экологического общества имеются случаи, когда годами приходится добиваться выполнения решения судов, в том числе и Верховного Суда. Это прекрасно знают в ТОО «РосИмпортЦемент» и в администрации национального парка. Видимо, этим и объясняется их спокойствие.

Администрация Иле-Алатауского ГНПП часто не контролирует соблюдение арендаторами договорных обязательств. Более того, она соглашается на оформление документов на незаконно возведенные сооружения даже после введения их в эксплуатацию, не считая это противоправным действием. Это порождает конфликтные ситуации, способствует дальнейшему разрушению экологических систем парка, препятствует развитию туризма, не наносящего ущерба природе.

Строительство селезащитной плотины

В декабре 2020 года в Большом Алматинском ущелье, рядом с урочищем Аюсай, на территории, переведенной из земель Иле-Алатауского национального парка в земли запаса, началось строительство селезащитной плотины. Целесообразность ее сооружения вызывает большие сомнения хотя бы потому, что в технико-экономическом обосновании перевода земель парка в связи со строительством плотины говорится: «Строительство селезадерживающей плотины на реке Аюсай обеспечит инженерную защиту **объектов народного хозяйства, расположенных ниже проектируемой плотины**, и защиту жизни людей, находящихся в селеопасной зоне, а также продление срока службы (расположенного ниже по течению) существующего селехранилища. На защищаемой территории расположены объекты каскада Алматинских ГЭС, автодорога г.Алматы – санаторий «Алмаарасан», а также **построены и функционируют зоны отдыха, кафе и рестораны**»⁴⁹.



ФОТО 023.

Вопрос о том, на каком основании появились зоны отдыха на селеопасном участке, до сих пор остается открытым. К тому же немного выше строящейся плотины в урочище Аюсай был возведен визит-центр. Для его защиты в скором времени тоже потребуются плотина, или сели обойдут его стороной?

Движение техники, шум, выбросы, пыль, мусор оказывают негативное влияние на прилегающие к участку строительства экологические системы Иле-Алатауского ГНПП. Уже в декабре в районе строительства варварским

способом было вырублено большое количество деревьев (фото 023). Хотя согласно упомянутому обоснованию: «Производить вырубку (снос) древесно-кустарниковой растительности после вывода земельного участка из состава ГНПП **следует в строгом соответствии с действующими**

⁴⁸ Ресторан, SPA и 40 гостевых домов в Иле-Алатауском нацпарке: чей это проект и почему его заморозили?: <https://informburo.kz/stati/restoran-spa-i-40-gostevyh-domov-v-ile-alatauskom-nacparke-chej-eto-proekt-i-pochemu-ego-zamorozili> (время обращения к сайту – 20.01.2021).

⁴⁹ Проект. Технико-экономическое обоснование перевода земель Иле-Алатауского государственного национального природного парка в земли запаса для строительства селезадерживающих сооружений. ТОО ЦДЗ и ГИС «Терра». Алматы, 2017, с.9.

правилами содержания и защиты зелёных насаждений. Вырубку подлежащих сносу насаждений осуществляет лесовладелец по договору с заявителем, а вся полученная при этом древесина подлежит передаче на баланс государственному лесовладельцу»⁵⁰. Авторы считают, что после перевода в земли запаса участков, на которых имеются зеленые насаждения, их можно приравнять к зеленым насаждениям города. И это несмотря на то, что в отдельных местах существуют естественные, никогда не подвергавшиеся вырубке растительные сообщества.

11 января 2021 года Экологическое общество запросило в Управлении зеленой экономики города Алматы следующие документы: оценку воздействия на окружающую среду планируемого строительства плотины, протокол учета общественного мнения по проекту, заключение государственной экологической экспертизы, разрешение на рубку деревьев. В открытых источниках эти документы найти не удалось, как и материалы по их обсуждению с общественностью.

14 января Управление сообщило о проведенной проверке по факту рубки зеленых насаждений в районе строительства плотины. В письме сказано, что 13 января специалисты Управления, ГУ «Казселезащита», Иле-Алатауского ГНПП, Акимата Бостандыкского района, ТОО «Eco Almaty» и Управления полиции Бостандыкского района совершили выезд на указанный участок застройки. В тот же день Управление зеленой экономики направило письмо в Специализированную природоохранную прокуратуру города Алматы. Однако копии вышеназванных документов Экологическому обществу так и не были предоставлены. 27 января пришлось направить повторный запрос.

4 февраля Управление сообщило, что сделало «запрос в ГУ «Казселезащита» о предоставлении указанных документов в связи с тем, что в Управление данные документы не были предоставлены ранее. При получении документация будет направлена в Ваш адрес»⁵¹.

В течение двух месяцев Управление зеленой экономики хранило молчание. 20 апреля ЭО направило очередной запрос. Следует подчеркнуть, что строительство все это время не прекращалось. Но, не имея на руках документации, особенно картографической, ЭО могло осуществлять лишь общее наблюдение.

28 апреля Управление сообщило дополнительную информацию о проверке по факту рубки зеленых насаждений: «В ходе обследования указанного участка выявлено, что строительно-монтажные работы начаты, а также выявлен факт рубки зеленых насаждений. ... На сегодняшний день ведется подсчет деревьев, а также их породный состав.

Параллельно уполномоченным органом рассматривается вопрос о привлечении виновных за незаконный снос зеленых насаждений»⁵².

Относительно оценки воздействия на окружающую среду и сопутствующих документов Управление посоветовало обратиться к государственной экспертизе либо к заказчику проекта. Тем самым оно признало, что этих документов в Управлении нет. Именно поэтому оно вынуждено вести подсчет вырубленных деревьев и определять их породный состав. Эти сведения должны быть указаны в ОВОС и утвержденном проекте строительства плотины. Из сложившейся ситуации следует очевидный вывод, что доступ к экологической информации закрыт не только для общественности, но и для Управления зеленой экономики. В его функции входят координация и согласование «проектов по строительству новых или изменению существующих объектов», а следовательно, сотрудничество и координация работы с уполномоченным органом в сфере архитектуры⁵³. Тем временем строительство идет полным ходом.

⁵⁰ Проект. Техничко-экономическое обоснование перевода земель..., с.61.

⁵¹ Ответ Управления зеленой экономики города Алматы от 04.02.2021 (Исх. № 01-06/ЗТ-К-162) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 27 января 2021 года (Исх. № 011).

⁵² Ответ Управления зеленой экономики города Алматы от 28.04.2021 (Исх. № 43.1-43.06/ЗТ-К-970) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 20 апреля 2021 года (Исх. № 050).

⁵³ Положение о коммунальном государственном учреждении «Управление зеленой экономики города Алматы». Утверждено постановлением Акимата города Алматы от 4 февраля 2019 года № 1/73. Пункт 16, подпункты 2 и 3.

Строительство селезащитной плотины, Большое Алматинское ущелье



ФОТО 024.

8 мая 2021 года. Строительство селезащитной плотины. Хорошо видны срубленные ели Шренка.



ФОТО 025.

8 мая 2021 года.

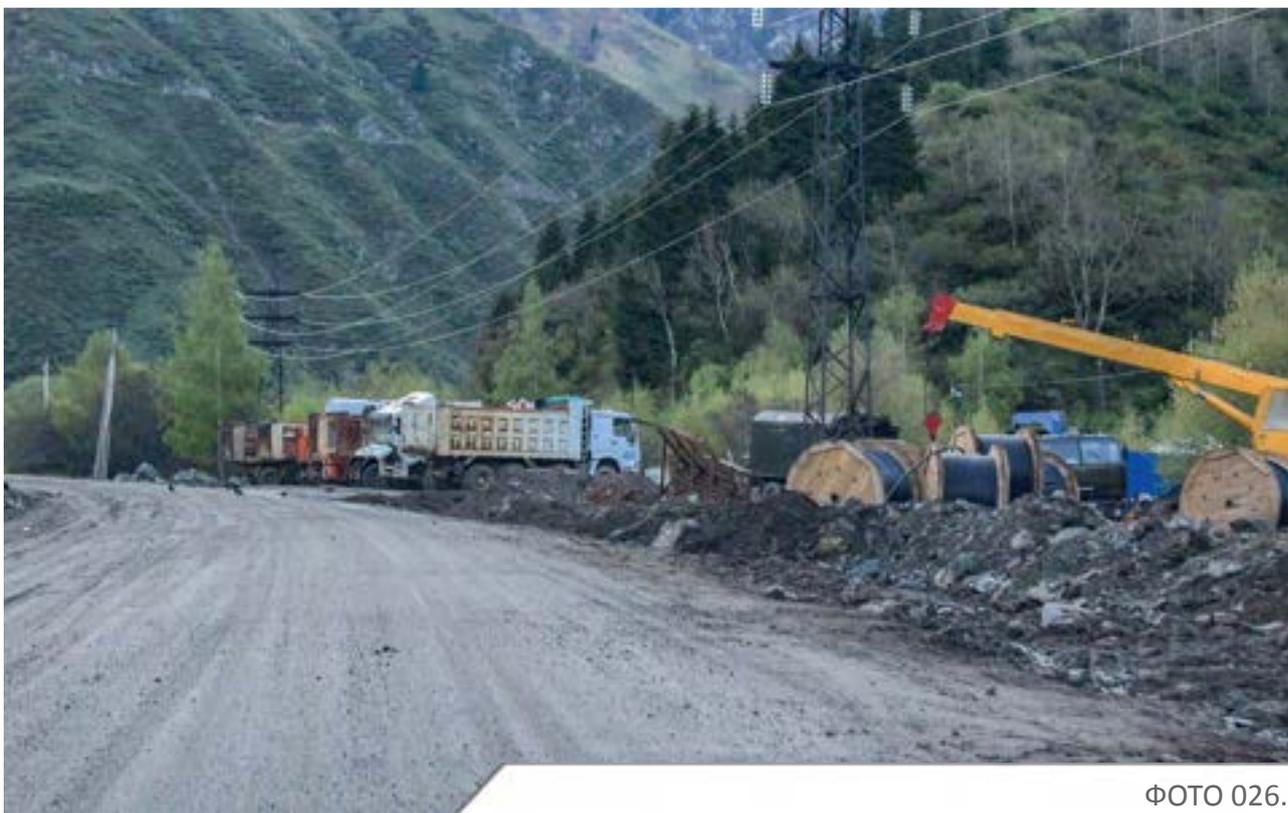


ФОТО 026.

8 мая 2021 года. Строительная техника.



ФОТО 027.

8 мая 2021 года. Отель в охранный зоне высоковольтной линии электропередачи ниже строящейся плотины.



ФОТО 028.

26 октября 2021 года.



ФОТО 029.

26 октября 2021 года.

Пример «ликвидации» незаконного строительства

Осенью 2019 года сотрудники Экологического общества «Зеленое спасение» обнаружили строительство дороги по горному отрогу, который выходит к урочищу Кок-Жайляу. Дорога начинается от микрорайона «Нурлытау», от бывшей лыжной базы «Енбек» (ЦСКА), поднимается на хребет и, прорезав еловый лес, заканчивается.

При строительстве был нанесен ущерб экосистемам национального парка. После обращения Экологического общества администрация парка выяснила, что работы «на территории Каменского лесничества Медеуского филиала национального парка проводились ТОО «Завод «Электрокабель» без согласования с администрацией национального парка». Сотрудниками национального парка был составлен протокол об административном нарушении и выписан штраф в сумме 3 345 625 тенге.

Весной 2020 года на дороге начались эрозионные процессы: падали деревья, сползали кусты, сваливались камни, размывался грунт. В связи со сложившейся ситуацией ЭО вновь направило письмо в уполномоченный орган с требованием принять меры для предотвращения эрозии. Кроме того, ЭО напало о необходимости маркировать границы национального парка.

8 июля Комитет лесного хозяйства сообщил, что ТОО «Завод «Электрокабель» в добровольном порядке возместило ущерб в сумме 3 219 375 тенге. «За счет указанных средств национальным парком **осенью текущего года будет проведена работа по рекультивации земель** путем посадки деревьев вдоль дороги, также в весенний период следующего года будет произведен посев многолетних трав. Кроме того, на участке, где ранее производилось строительство дороги, в ближайшее время будет установлен аншлаг, указывающий границы национального парка»⁵⁴.

Наступило лето 2021 года, ЭО снова направило письмо в Комитет лесного хозяйства. Из ответа стало известно следующее: «Согласно информации Иле-Алатауского государственного национального природного парка, работы по посадке деревьев были запланированы на осень 2020 года, но в связи с климатическими условиями (ранний снегопад) **не были проведены**.

После чего проведение вышеуказанных работ было запланировано на весну 2021 года, **однако к этому времени посадочные материалы в питомниках национального парка не соответствовали стандартам**.

В этой связи посадка деревьев и посев многолетних трав перенесены на сентябрь текущего года.

На сегодняшний день посадочные материалы (яблоня Сиверса и абрикос обыкновенный) в питомниках национального парка **готовы для высаживания, приобретены семена многолетних трав** в объеме 10 кг.

Аншлаг с указанием границ был установлен летом 2020 года, но **был разрушен от воздействия ветров**, в настоящее время аншлаг восстановлен и дополнительно установлены квартальные столбы с указанием границ государственного лесного фонда.

Вместе с тем сообщаем, что ущерб, возмещенный ТОО «Завод «Электрокабель» в сумме 3 219 375 тенге, был перечислен **в государственный бюджет**, а не на **специальный счет Национального парка**»⁵⁵.

Какой прекрасный источник пополнения бюджета! Частная фирма нарушает закон, разрушая природную среду, администрация парка штрафует нарушителя, а средства уходят в бюджет. Вывод: чем больше будет нарушений законов, чем сильнее разрушение природной среды, тем обильнее будет пополняться бюджет. К сожалению, расплывчатые формулировки 6 главы закона об ООПТ можно трактовать и так. В пункте 1 статьи 38 говорится о том, что

⁵⁴ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 08.07.2020 (Исх. № 27-1-26/ЗТ-К-41) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 8 июня 2020 года (Исх. № 082).

⁵⁵ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 13.07.2021 (Исх. № 27-1-12/ЗТ-К-200) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 28 июня 2021 года (Исх. № 080).

одним из источников формирования средств ООПТ являются: «7) поступления от физических и юридических лиц, **причинивших ущерб особо охраняемым природным территориям** и объектам государственного природно-заповедного фонда, в соответствии со статьей 82 настоящего Закона». Но нигде не оговаривается пропорция: сколько процентов отчисляется ООПТ, а сколько поступает в бюджет. По информации администрации парка, в описанном случае все 100% поглотил бюджет!

Возникает вопрос, почему общественная организация способна заметить серьезные нарушения законодательства на ООПТ, а руководство парка и уполномоченный орган их не замечают?!

Незаконное строительство дороги от бывшей лыжной базы «Енбек» (ЦСКА) остановлено. Но рекультивация не проводится



ФОТО 030.

29 мая 2020 года.



ФОТО 031.

29 мая 2020 года.



ФОТО 032.

27 июня 2021 года.



ФОТО 033.

27 июня 2021 года.

Строительство в других ущельях Иле-Алатауского национального парка



ФОТО 034.

Малое Алматинское ущелье. Ущелье Горельник. 19 февраля 2021 года.

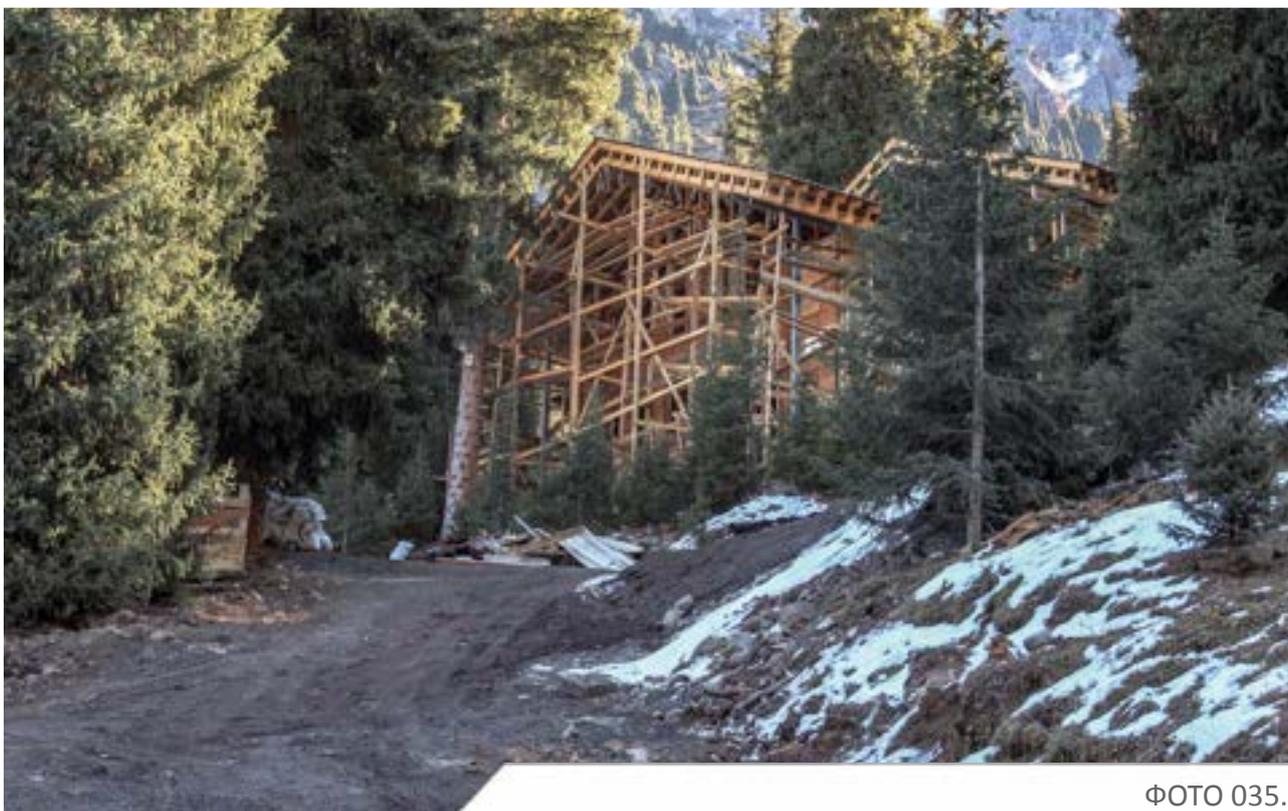


ФОТО 035.

Малое Алматинское ущелье. 19 октября 2020 года.



ФОТО 036.

Малое Алматинское ущелье. 19 октября 2020 года.



ФОТО 037.

Аксайское ущелье. 16 февраля 2021 года.



ФОТО 038.

Аксайское ущелье. 16 февраля 2021 года.



ФОТО 039.

Бутаковское ущелье. 22 сентября 2020 года.

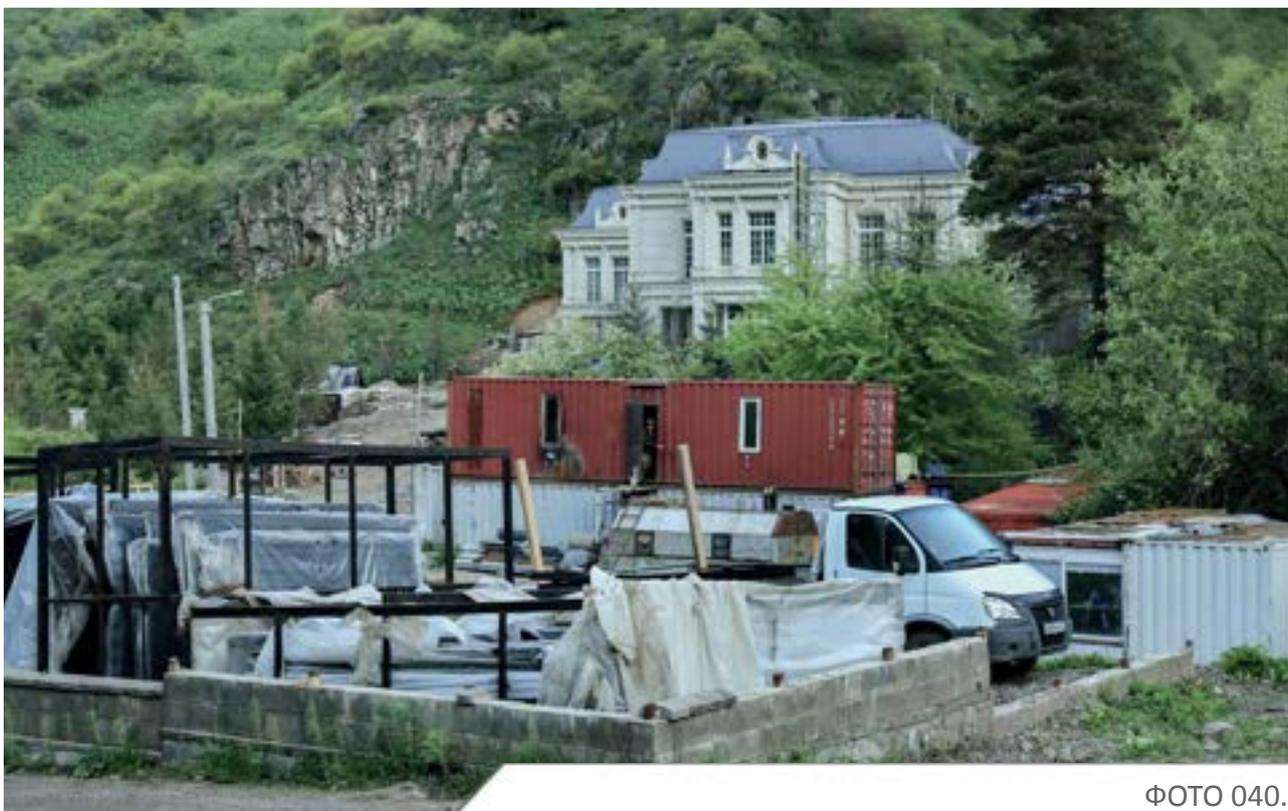


ФОТО 040.

Бутаковское ущелье. 18 мая 2021 года.



ФОТО 041.

Ущелье реки Казачки. 28 апреля 2021 года.



ФОТО 042.

Урочище Кок-Жайляу. 28 апреля 2021 года.



ФОТО 043.

Тургенское ущелье. 21 августа 2020 года.



ФОТО 044.

Иссыкское ущелье. 26 июня 2020 года.

2. Выпас скота

В соответствии с законом об ООПТ в зонах ограниченной хозяйственной деятельности национальных парков разрешается «ограниченная пастьба скота» и мараловодство (статья 47, пункт 1, подпункт 1).

Более детально выпас регламентируется Лесным кодексом (статьи 99 и 113) и «Правилами выпаса сельскохозяйственных животных по Алматинской области» (далее – Правила выпаса). Согласно Лесному кодексу: «Участки государственного лесного фонда, на которых возможно сенокошение и пастьба скота, устанавливаются государственными лесовладельцами в соответствии с лесоустроительными проектами или планами управления особо охраняемыми природными территориями» (статья 99, пункт 1).

Но, как водится, хозяйствующие субъекты толкуют нормы законов, опираясь на свое воображение, определяя размеры стад и места их пастьбы на глазок, и всегда со знаком плюс в свою пользу. В результате в последнее время в некоторых ущельях Иле-Алатауского национального парка масштабы выпаса скота уже сложно назвать «ограниченными». Особенно интенсивно он осуществляется в Бутаковском, Каскеленском, Кимасаровском, Большом Алматинском ущельях.

«По информации Иле-Алатауского государственного национального природного парка согласно материалам лесоустройства, проведенного в 2014 году на территории ГНПП, и по учету лесного фонда на 01.01.2021 года имеются 56 678 га пастбищных угодий.

Лесные билеты выписываются в зонах ограниченной хозяйственной деятельности. В 2021 году по ГНПП на пастьбу скота выписаны 154 лесных билета на площади 18 045 га.

Сотрудниками ГНПП проводятся разъяснительные работы с пользователями лесных билетов по соблюдению норм выпаса скота на территории ГНПП»⁵⁶.

Определить, насколько строго соблюдаются требования о выпасе в зонах ограниченной хозяйственной деятельности и в соответствии с планом управления Иле-Алатауским ГНПП, невозможно. Но скот встречается и на местах новых посадок леса, и у подножия ледников, там постоянно пасутся яки. Как правило, стада передвигаются без присмотра на неогороженных участках, вдоль рек, по дорогам, по туристическим тропам, загрязняя их пометом и создавая большие неудобства для туристов. Животные забредают в заброшенные и разрушающиеся здания, добывают корм из мусорных контейнеров в местах отдыха горожан.

То есть не соблюдается норма Лесного кодекса: «Пастьба скота без пастуха на пастбищах, входящих в государственный лесной фонд, допускается в исключительных случаях в отдаленных, труднодоступных и малонаселенных районах. Перечень таких районов утверждается местным представительным органом области по представлению местного исполнительного органа области» (статья 99, пункт 2).

Нарушается также норма пункта 6 Правил выпаса: «Сельскохозяйственные животные, передвигающиеся без сопровождающих лиц, считаются безнадзорными и подлежат загону в места для временного содержания до выявления владельца»⁵⁷.

Сведений о количестве животных, выпасаемых на территории Иле-Алатауского ГНПП, в открытых источниках найти не удалось. Но ущерб от пастьбы очевиден: деградация растительности – «залысины» на почве как результат перевыпаса; загрязнение, в том числе и водоемов; появление насекомых-паразитов домашнего скота, миазмы... Места выпаса утрачивают туристическую привлекательность.

⁵⁶ Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 04.10.2021 (Исх. № 27-2-12/ЗТ-2021-00739426) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 8 сентября 2021 года (Исх. № 093).

⁵⁷ Правила выпаса сельскохозяйственных животных по Алматинской области. Утверждены Решением маслихата Алматинской области от 15 декабря 2020 года № 64-340.

Сельскохозяйственные животные наносят существенный ущерб экологическим системам и других национальных парков Алматинской области. В Чарынском ГНПП «Выпас домашнего скота в охранной зоне и в зоне ограниченного хозяйственного использования, использование совместно с дикими животными водопоев способствует уменьшению кормовой базы для диких животных, деградации почвенно-растительного покрова, уменьшает доступ к воде, а также создает возможность взаимной передачи болезней. Из-за перевыпаса сильно деградирован растительный покров на участке 5»⁵⁸. Аналогичная ситуация сложилась и в ГНПП «Алтын-Эмель»⁵⁹.

На землях национальных парков следовало бы вообще запретить выпас скота. Но так как закон это разрешает, то должен быть установлен более жесткий контроль, чем на землях лесного фонда, не являющихся участками парков.

Недопустимо также, чтобы на территории Иле-Алатауского национального парка выпас скота регулировался правилами содержания сельскохозяйственных животных в городе Алматы, которые собираются принять в конце 2021 – начале 2022 года⁶⁰. Напомним, несмотря на то, что часть национального парка входит в административные границы города, согласно статье 108 Земельного кодекса: «6. Включение земельных участков в черту города, поселка, села не влечет прекращения права собственности или права землепользования на эти участки».

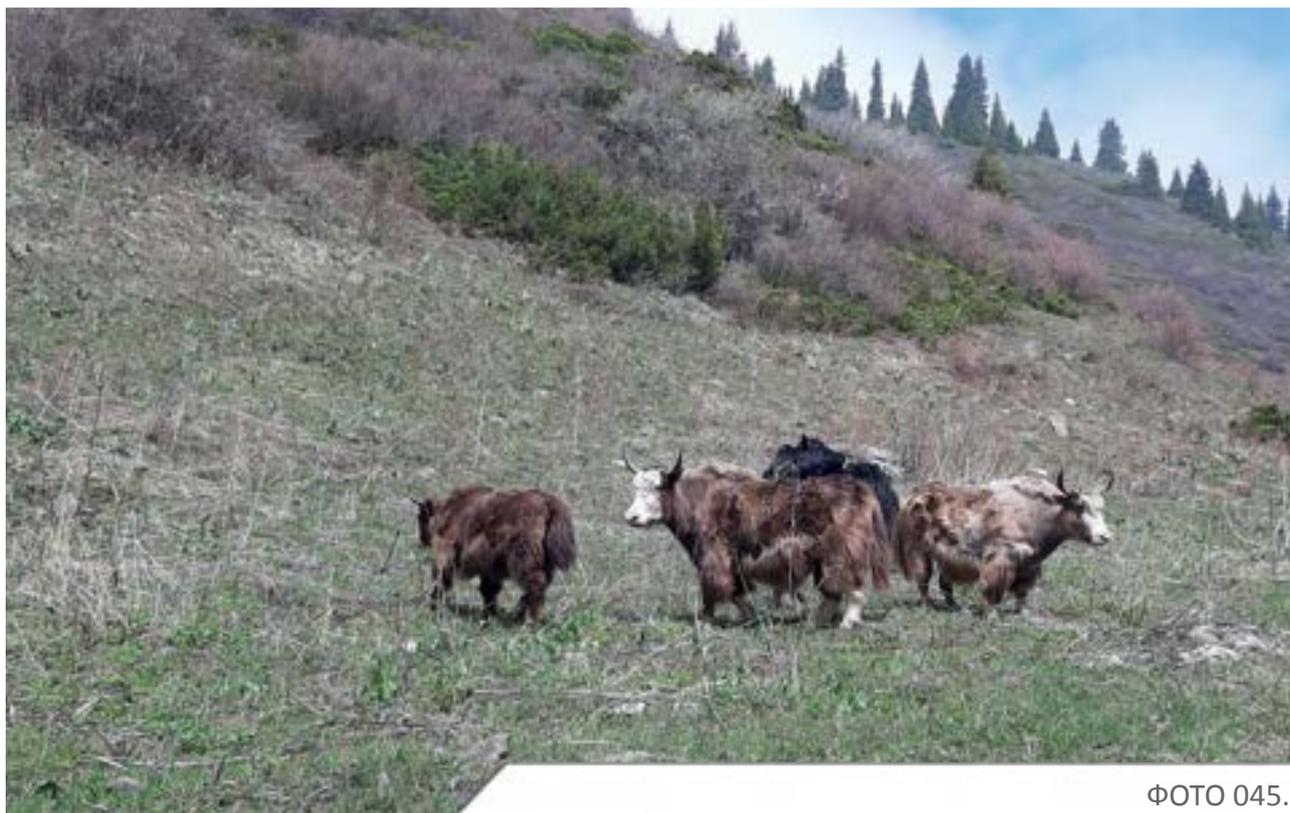


ФОТО 045.

Бутаковское ущелье. 2 мая 2021 года.

⁵⁸ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП..., с.63.

⁵⁹ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в ГНПП «Алтын-Эмель»..., с.109.

⁶⁰ Можно ли содержать сельхозживотных в Алматы: <https://krisha.kz/content/news/2021/mozhno-li-soderzhat-sel-hozhivotnyh-v-almaty> (время обращения к сайту – 28.07.2021).



ФОТО 046.

Верховья Малого Алматинского ущелья. 27 июля 2021 года.



ФОТО 047.

Верховья Малого Алматинского ущелья. 27 июля 2021 года.



ФОТО 048.

Большое Алматинское ущелье. 1 сентября 2020 года.



ФОТО 049.

Большое Алматинское ущелье. 8 мая 2021 года.

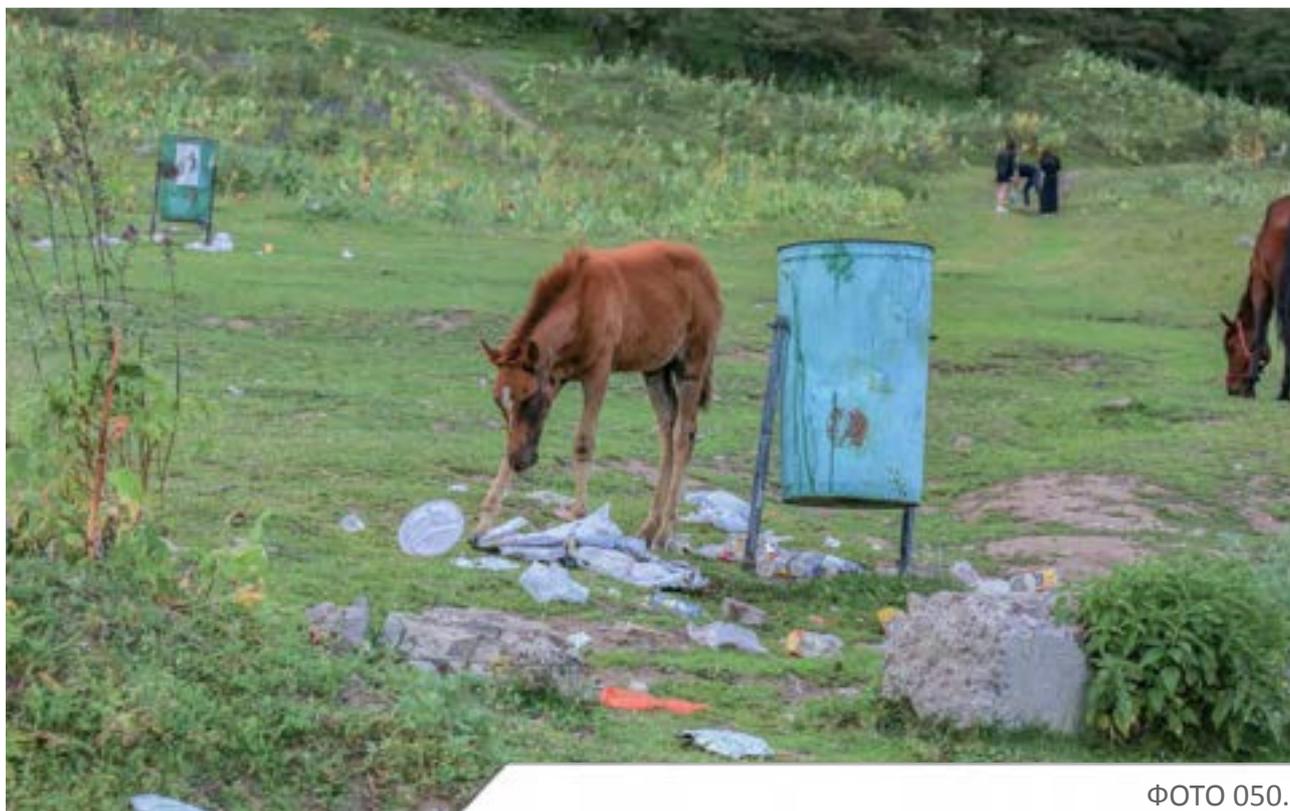


ФОТО 050.

Бутаковское ущелье. 14 июля 2020 года.

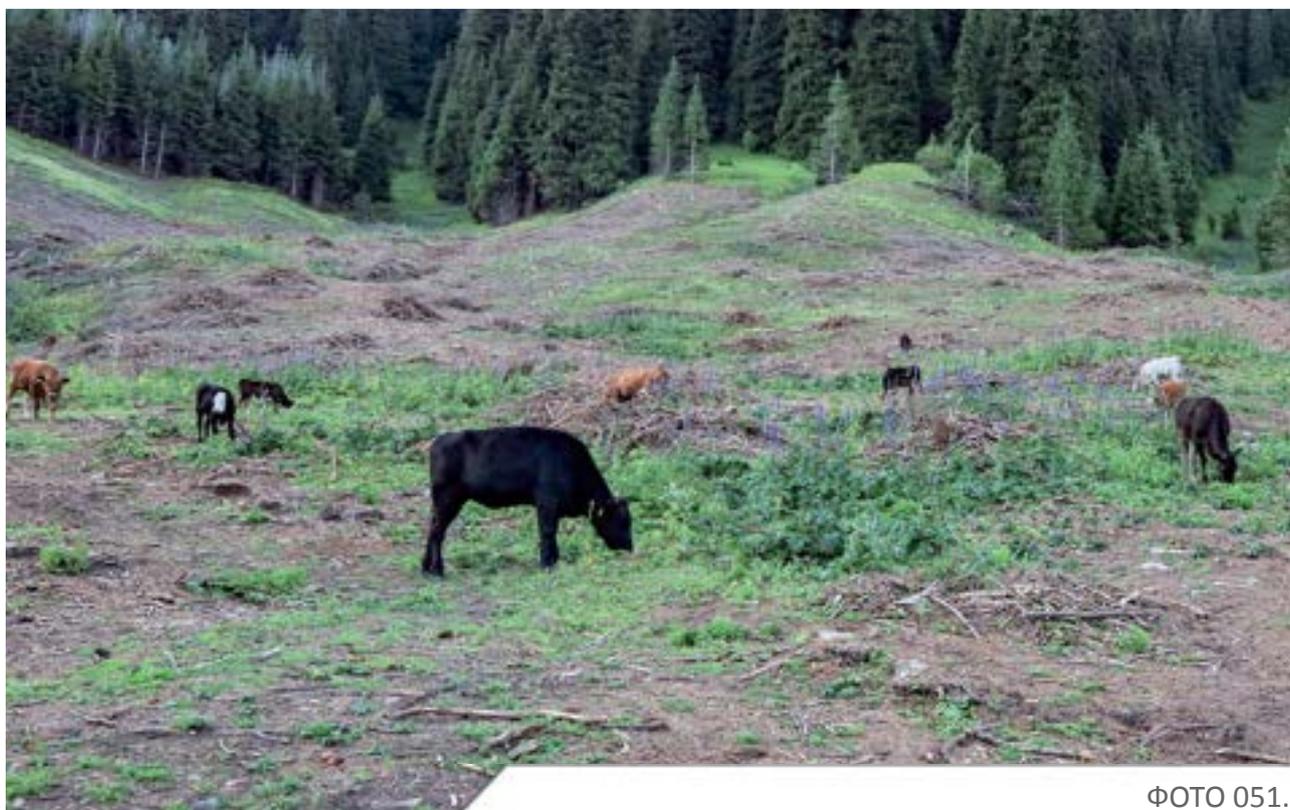


ФОТО 051.

Бутаковское ущелье. 14 июля 2020 года.
Выпас скота на участке, где проводилась санитарная вырубка леса.



ФОТО 052.

Бутаковское ущелье. 22 сентября 2020 года.



ФОТО 053.

Бутаковское ущелье. 18 мая 2021 года.

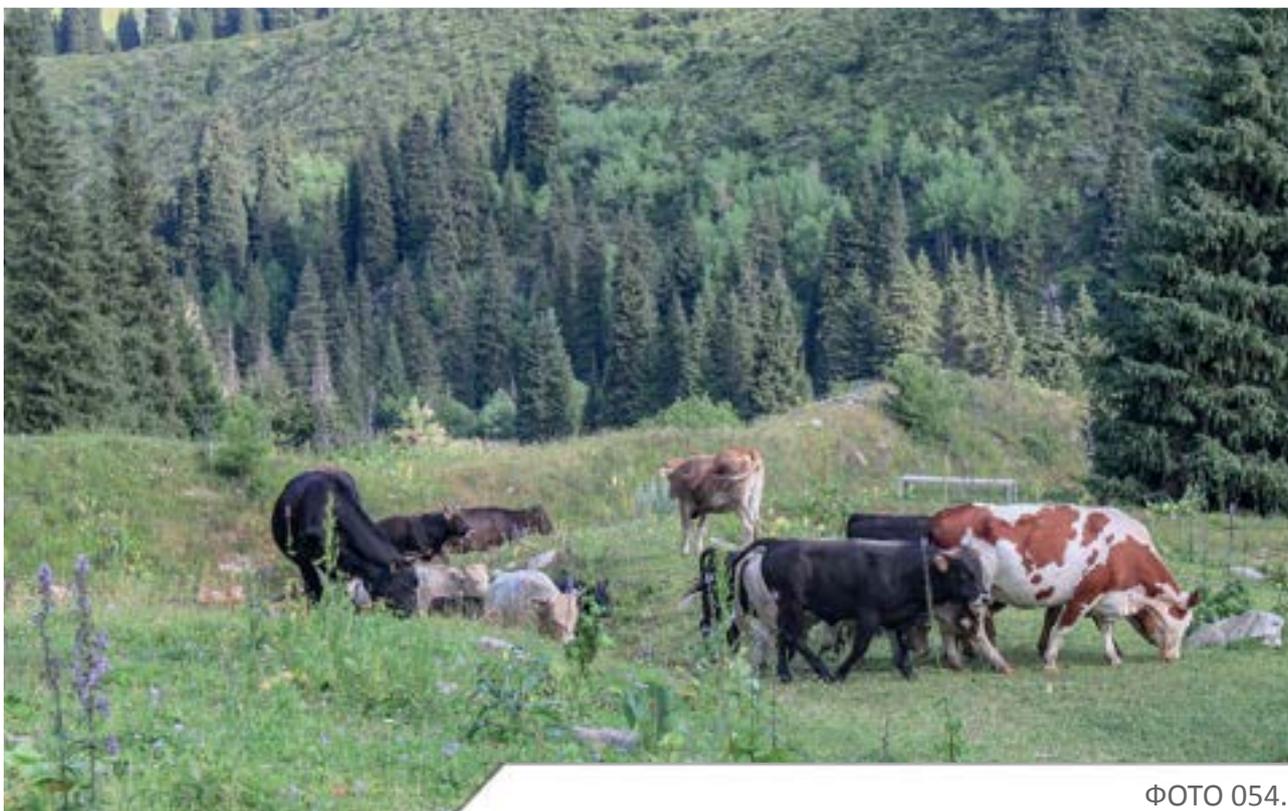


ФОТО 054.

Бутаковское ущелье. 7 июля 2021 года.

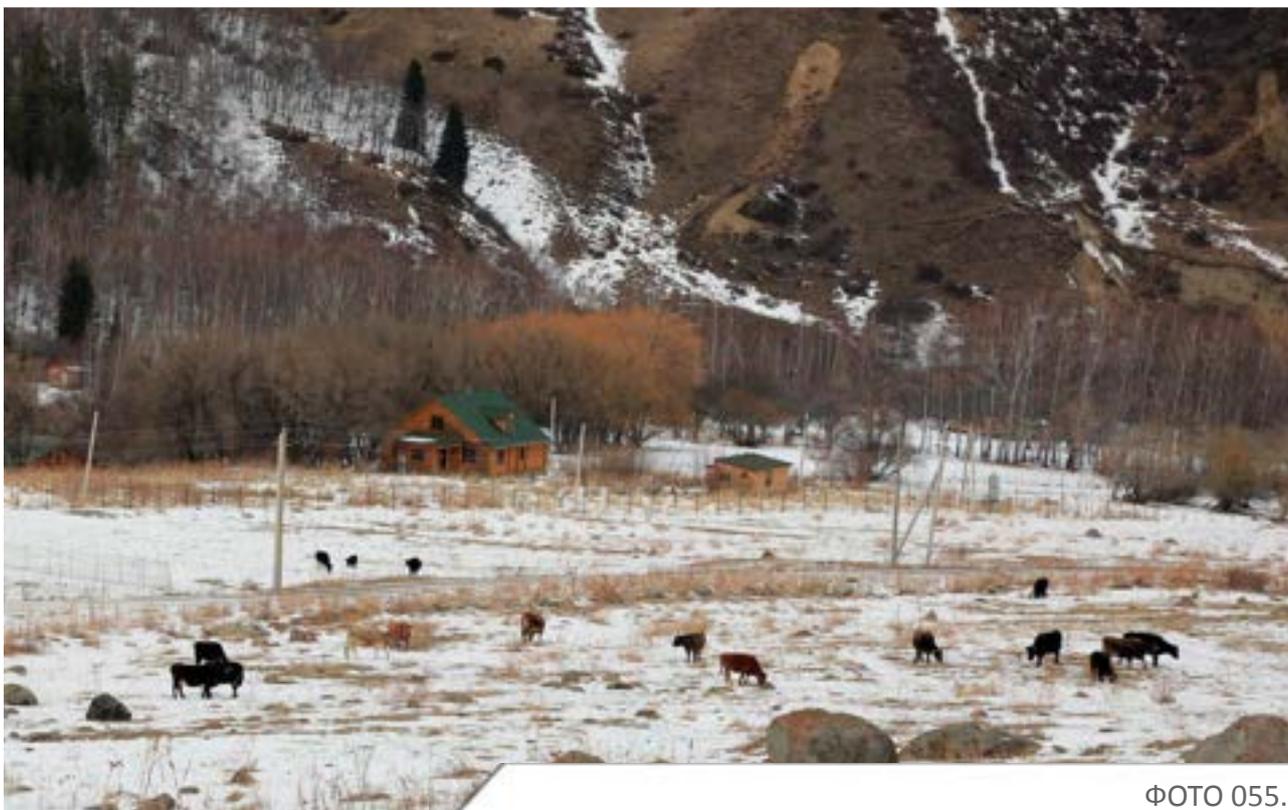


ФОТО 055.

Каскеленское ущелье. 3 февраля 2020 года.



ФОТО 056.

Каскеленское ущелье. 24 мая 2021 года.

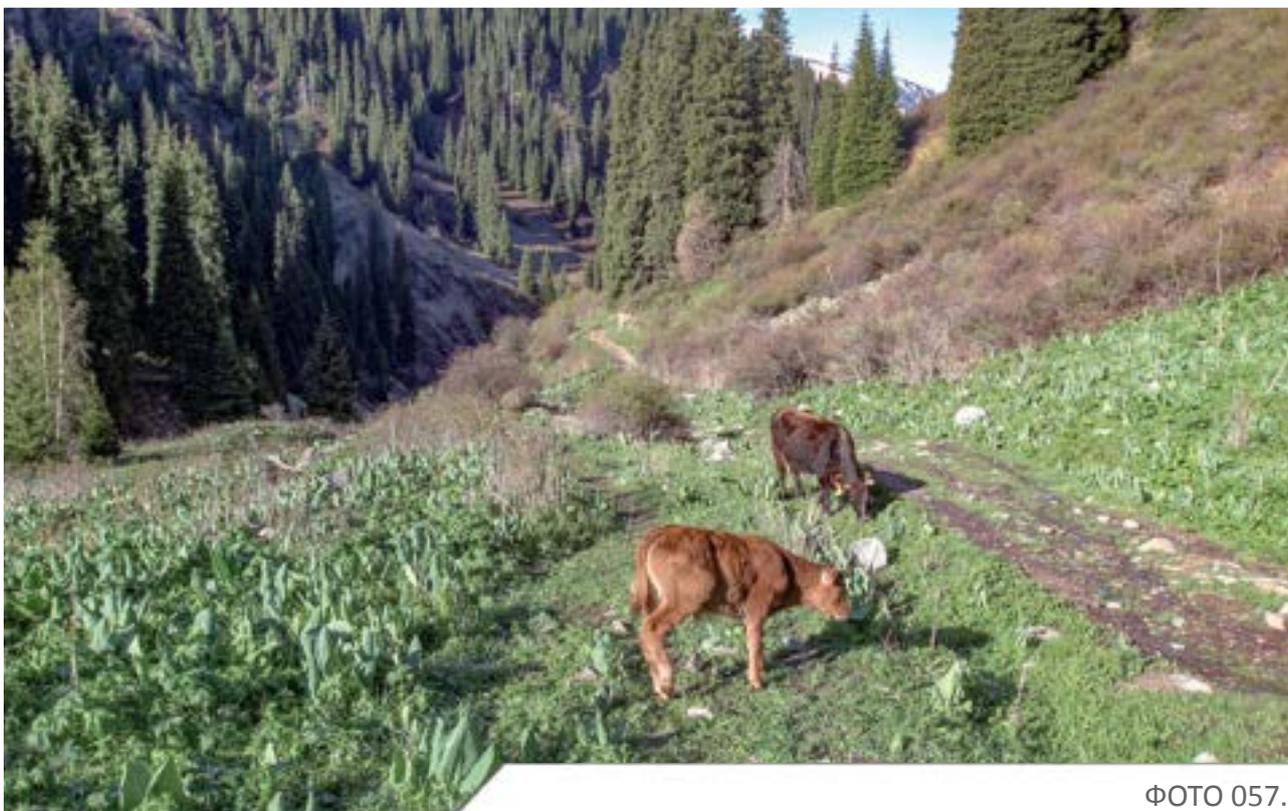


ФОТО 057.

Кимасаровское ущелье. 13 мая 2021 года.

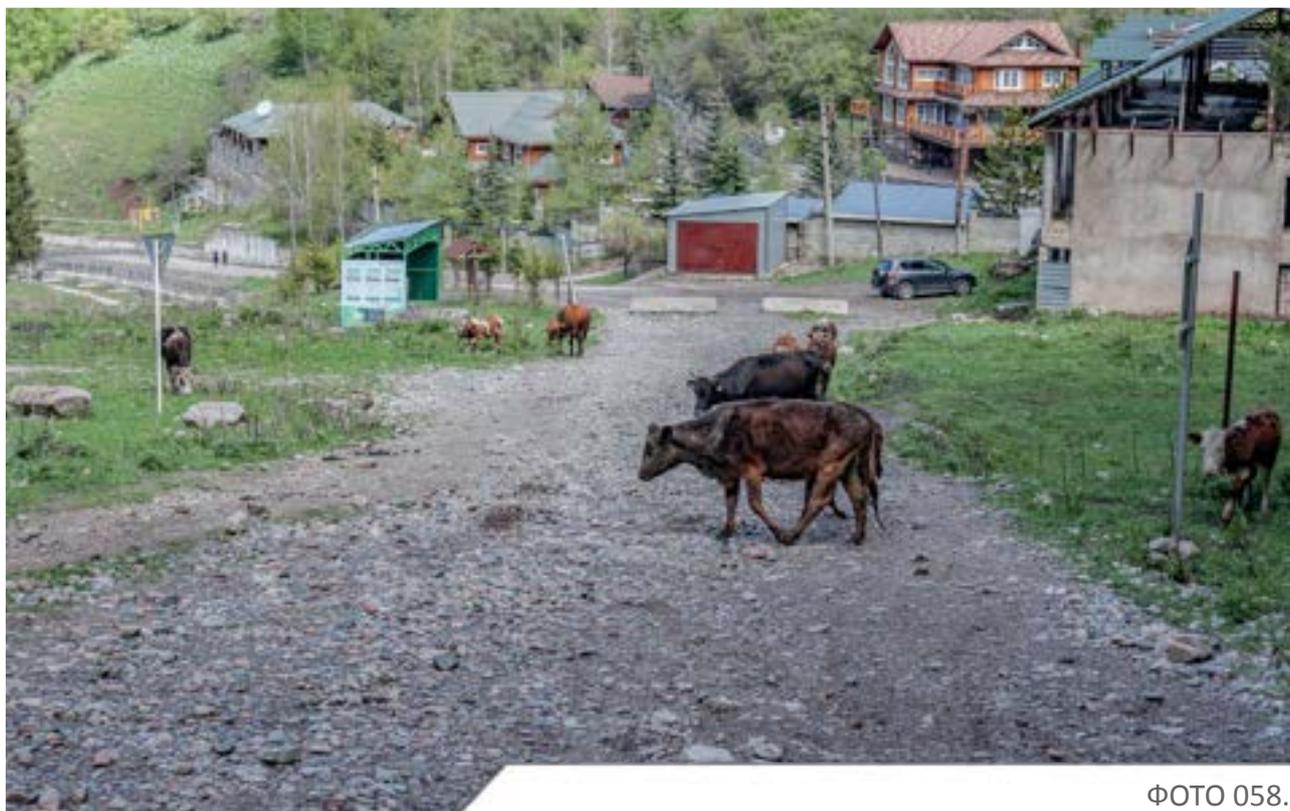


ФОТО 058.

Кимасаровское ущелье. 13 мая 2021 года.



ФОТО 059.

Урочище Кок-Жайляу. 24 сентября 2021 года.

3. Нерациональная организация туризма

Несмотря на непрекращающиеся заявления уполномоченных органов о развитии, регулировании туризма и выделении для этого немалых средств, включая субсидии⁶¹, последний год был отмечен усилением хаоса в его организации.

В пункте 1 статьи 46 закона об ООПТ сохраняется абсурдная норма о том, что национальные парки ведут «туристскую и рекреационную деятельность» при наличии «лицензии» на ее осуществление. Это звучит как издевательство! Никого из наших законодателей и уполномоченных чиновников не смущает то, что согласно статье 44 «Понятие и **основная деятельность** государственных национальных природных парков» они имеют статус **«природоохранного и научного учреждения, предназначенного для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, использования в природоохранных, эколого-просветительных, научных, туристских и рекреационных целях»**.

Бросается в глаза то, что «лицензия» для осуществления «туристской и рекреационной деятельности» упоминается в законе об ООПТ один раз, и именно относительно национальных парков. Хотя имеются и другие физические и юридические лица, оказывающие туристские услуги, в том числе в рамках государственно-частного партнерства (статья 46).

В этой же статье говорится, что предоставление участков в аренду «2. Осуществляется в соответствии с **правилами осуществления туристской и рекреационной деятельности** в государственных национальных природных парках». Но в правилах тоже не говорится о том, что другие лица, оказывающие туристские услуги, должны получать лицензии⁶².

Согласно статье 15 закона «О туристской деятельности в Республике Казахстан»: «2. ... Туроператорская деятельность в сфере въездного и внутреннего туризма является **лицензируемым подвидом деятельности**;

турагентская деятельность, а также деятельность гидов, экскурсоводов и инструкторов туризма, осуществляющих деятельность в Республике Казахстан в качестве **индивидуальных предпринимателей**, осуществляются в **уведомительном порядке**»⁶³. То есть национальный парк без лицензии не смеет и шагу ступить, а индивидуальные предприниматели могут ограничиться уведомлением?!

Кто же выдает лицензии? В положении о Комитете лесного хозяйства нет даже упоминания о том, что это входит в его функции⁶⁴. Согласно пункту 2 Правил оказания государственной услуги «Выдача лицензии на туристскую операторскую деятельность (туроператорская деятельность)»: «Государственная услуга оказывается **местными исполнительными органами областей, городов Нур-Султана, Алматы и Шымкента юридическим и физическим лицам** в соответствии с настоящими Правилами»⁶⁵.

И так как лицензирование для туристической и рекреационной деятельности на территориях национальных парков не попадает под действие статьи 36 «Особые условия

⁶¹ Развитие туризма: субсидии, возмещение затрат, kids go free: <https://kapital.kz/economic/96406/razvitiye-turizma-subsidii-vozmeshcheniye-zatrat-kids-go-free.html> (время обращения к сайту – 28.06.2021).

⁶² Правила осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках...

⁶³ Закон РК «О туристской деятельности в Республике Казахстан» от 13 июня 2001 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2021 года).

⁶⁴ Положение о Комитете лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан. Утверждено приказом ответственного секретаря Министерства экологии, геологии и природных ресурсов от 30 июля 2019 года № 4-П.

⁶⁵ Правила оказания государственной услуги «Выдача лицензии на туристскую операторскую деятельность (туроператорская деятельность)». Утверждены приказом министра культуры и спорта Республики Казахстан от 29 мая 2020 года № 156.

лицензирования отдельных видов деятельности» закона «О разрешениях и уведомлениях»⁶⁶, то получается, что данную лицензию для национальных парков выдает не Комитет лесного хозяйства, а акиматы! Опять вездесущие местные исполнительные органы! Видимо, они являются **более уполномоченными органами, чем Комитет**, «осуществляющий стратегические, регулятивные, реализационные и контрольные функции в области лесного хозяйства, охраны, воспроизводства и использования животного мира и **особо охраняемых природных территорий**»⁶⁷.

В законе об ООПТ ясно указано, что управление ими осуществляется «представительными и исполнительными органами областей, городов республиканского значения и столицы **в пределах их компетенции**» (статья 6-1, пункт 5)! Компетенция представительных органов определена в пункте 1 статьи 10 этого же закона: «1) утверждают расходы **на создание и функционирование** особо охраняемых природных территорий местного значения в составе местных бюджетов». Следовательно, и компетенция исполнительных органов распространяется только на ООПТ местного значения, но не республиканского! Однако на это мало кто обращает внимание.

30 апреля 2021 года в закон об ООПТ, в статью 6-1 «Государственное управление в области особо охраняемых природных территорий» был введен новый пункт 3-1). Согласно ему в управлении ООПТ отныне участвует и «центральный исполнительный орган, осуществляющий функции государственного управления в **области туристской деятельности**», то есть Министерство культуры и спорта. Центральные исполнительные органы, в ведении которых находятся особо охраняемые природные территории, остались на пятой позиции. Не обернется ли это еще большим ограничением их полномочий?

В тот же день в закон об ООПТ была введена статья 8-1 «Компетенция центрального исполнительного органа, осуществляющего функции государственного управления в области туристской деятельности».

К его компетенции относятся:

«1) реализация **государственной политики по развитию туризма на территории государственных национальных природных парков;**

2) участие в разработке **генеральных планов развития** инфраструктуры государственных национальных парков;

3) привлечение инвестиций в развитие **инфраструктуры туризма и рекреации;**

4) осуществление иных полномочий».

Но полномочия названного органа, перечисленные в пунктах 1) и 4), противоречат компетенции Министерства экологии, геологии и природных ресурсов, однозначно определенной в статье 8. В ней указано, что в полномочия Министерства входят: «2) реализация **государственной политики в области особо охраняемых природных территорий**» и «6-1) разработка и утверждение: правил посещения особо охраняемых природных территорий физическими лицами». Эти противоречия⁶⁸ неизбежно приведут к нарушениям режима ООПТ, еще большей «свободе» для бизнеса, который и раньше игнорировал правовые нормы, используя их неясные и двусмысленные формулировки.

Как же в этой ситуации Министерство и Комитет лесного хозяйства и животного мира смогут руководить особо охраняемыми природными территориями, обеспечивать их охрану и восстановление, научные исследования и развитие туризма? И что же делать администрациям парков?

⁶⁶ Закон РК «О разрешениях и уведомлениях» от 16 мая 2014 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.07.2021 года).

⁶⁷ Положение о Комитете лесного хозяйства и животного мира..., глава 1, пункт 1.

⁶⁸ В статье 12 Закона РК «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2021 года) указано: «3. При наличии противоречий в нормах одного нормативного правового акта или нормативных правовых актов одного уровня действует норма акта, позднее введенного в действие, или норма, которая соответствует акту, позднее введенному в действие».

В статье 8 четко определена компетенция Министерства экологии, геологии и природных ресурсов: «11) **руководство** особо охраняемыми природными территориями, находящимися в его ведении, обеспечение проведения их охраны, защиты и восстановления, а также научных исследований». А ниже указано, что в его ведении находится и: «14-1) **разработка правил осуществления туристской и рекреационной деятельности** в государственных национальных природных парках **по согласованию** с центральным исполнительным органом, осуществляющим функции государственного управления в области туристской деятельности».

Согласно статье 46 закона об ООПТ: «3. Участки для осуществления туристской и рекреационной деятельности предоставляются в соответствии с **генеральным планом развития инфраструктуры государственного национального природного парка** и только в зонах туристской, рекреационной и ограниченной хозяйственной деятельности».

Судя по официальной информации о том, какая ситуация сложилась в местах массового туризма, при разработке генеральных планов Алматинской области они не согласовывались со специалистами и общественностью. В результате были допущены существенные просчеты. Возьмем в качестве примера «Предварительную оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (ПредОВОС) для развития туристской инфраструктуры в Чарынском государственном национальном природном парке»: «В процессе **рекреационной деятельности** происходит значительное антропогенное воздействие на природную среду. Результатами такого воздействия является **деградация природных комплексов в результате непосредственного воздействия человека на природу. Чрезмерная посещаемость отдельных природных объектов, засорение среды, ее загрязнение деятельностью транспортных средств и объектов рекреационной инфраструктуры являются основными причинами деградации экосистем**»⁶⁹.

И далее: «В ходе подготовки ПредОВОС выявилась необходимость **минимизации воздействий на экосистемы ГНПП, сокращения числа объектов на особо чувствительных участках** и общей оптимизации инфраструктуры. На основе рассмотрения альтернативных вариантов **предложено отказаться** от одного объекта и откорректировать расположение одного участка»⁷⁰.

Авторы ПредОВОС считают, что в целом строительство окажет незначительное воздействие на экосистемы парка. Тем не менее они однозначно утверждают: «Между тем планируемое увеличение **рекреационных нагрузок до 200-300 тысяч человек ежегодно** может быть **значимым и нежелательным** для ГНПП. В целях сохранения уникальных экосистем национальным парком должна **быть определена экологическая емкость** всех популярных природных объектов и территорий вокруг них, а также нагрузок на транспортную сеть с учетом благоустройства маршрутов и возможного уплотнения поверхности дорог»⁷¹. И снова поднимается вопрос о необходимости определения **экологической емкости**. Как же в таком случае разрабатываются генеральные планы национальных парков – на коленке или на глазок?

Подобная ситуация сложилась и в ГНПП «Алтын-Эмель»: «В ходе подготовки ПредОВОС **выявилась необходимость минимизации воздействий на экосистемы ГНПП, сокращения числа объектов** на особо чувствительных участках и общей оптимизации инфраструктуры. На основе рассмотрения альтернативных вариантов **предложено отказаться от ряда объектов** и откорректировать расположение двух участков»⁷².

ГНПП «Кольсайские озера» тоже на глазах теряет свою привлекательность: «Некогда девственно чистое горное озеро превратили в подобие **дикого парка отдыха**. Абсолютно чужеродно смотрится на бирюзовой водной глади множество различных плавающих средств,

⁶⁹ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП..., с.70.

⁷⁰ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП..., с.86.

⁷¹ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП..., с.129.

⁷² ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в ГНПП «Алтын-Эмель»..., с.129.

лодок и катамаранов, с которых по всей округе разносятся дикие, неадекватные крики пьяной публики. Все более-менее доступные тропы и дорожки к озеру – в мусоре, использованных масках, фекалиях, туалетной бумаге и прочем биомусоре.

Смотровые площадки, лестницы, спуски просто **опасны для жизни** ввиду их разваленного состояния. Мало того, на пешеходных зонах между огромными толпами народа постоянно курсируют машины местных «крутых» и якобы егерей, которые за деньги возят тех, кто не хочет ходить пешком вверх-вниз»⁷³.

И во всех парках одной из главных проблем является мусор. В Чарынском ГНПП: «Потенциальную опасность для локального загрязнения подземных вод представляют **неорганизованные свалки на местах пикников туристов и местного населения**»⁷⁴.

Авторы ПредОВОС для Чарынского ГНПП пишут: «Необходимо предусмотреть меры по возможному **уменьшению отходов**. Возможный путь – предлагаемое проектом **сокращение числа объектов и сокращение размеров объектов** (число номеров в отеле).

Рекомендуется полностью убрать контейнеры для мусора с территории нацпарка во избежание его засоренности. Контейнеры могут остаться только у мест ночевки туристов»⁷⁵.

Но в Иле-Алатауском ГНПП можно наблюдать прямо противоположную картину. Видимо, чтобы «экотуристы» чувствовали себя более расслабленно в парке, их теперь поощряют не увозить свой мусор, а сортировать и оставлять в мусоросборниках на его территории. У авторов этого, с позволения сказать, «проекта» даже не возникла мысль поучиться у зарубежных коллег, не говоря уже о том, чтобы прислушаться к местным специалистам. А зря! Например, в национальных парках Австралии рейнджеры проводят с посетителями беседы о том, как себя вести. Три главных правила просят соблюдать неукоснительно:

- оставить на месте то, что нашел или увидел,
- не оставлять следов,
- **что принес с собой, то и унеси.**

Но в нашем отечестве, видимо, действует иной закон. Оставляйте больше следов, что принес – брось здесь же! В итоге во всех популярных ущельях появились площадки с мусорными баками.

Очень сложная ситуация возникла в урочище Кок-Жайляу. Прошло два года, после того как президент запретил строительство горнолыжного курорта, но земля до сих пор не возвращена в состав национального парка. Потеряв всякий интерес к урочищу, городские власти не обеспечивают соблюдения на его территории элементарных экологических и санитарных норм. В результате – толпы туристов, горы мусора, ущерб экологическим системам урочища и национального парка.

Счастливым исключением является озеро Иссык. В результате многочисленных обращений и протестов общественности к лету 2021 года ситуация возле озера была заметно улучшена. Въезд на берег закрыт, организована стоянка машин возле старой автостанции. На берегу ликвидированы мусоросборники, убраны причалы, запрещено кататься по озеру на лодках. Обновлены плакаты и указатели.

Таким образом, «развитие» туризма в условиях усиливающегося экологического кризиса сопровождается нарастанием правового хаоса, доминированием коммерческих интересов над интересами общества и государства, межведомственной неразберихой, ограничением доступа общественности к информации и процессу принятия решений, бездействием государственных органов, ответственных за соблюдение законности. Кроме того, повторимся, что под благовидным предлогом развития туризма идет расхищение земель особо охраняемых природных территорий.

⁷³ Такой Кольсай нам не нужен!: <https://newtimes.kz/mneniya/134326-takoi-kolsai-nam-ne-nuzhen> (время обращения к сайту – 12.08.2021).

⁷⁴ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП..., с.35.

⁷⁵ ПредОВОС для развития туристской инфраструктуры в Чарынском ГНПП..., с.127.

Берег озера Иссык. Позитивные изменения

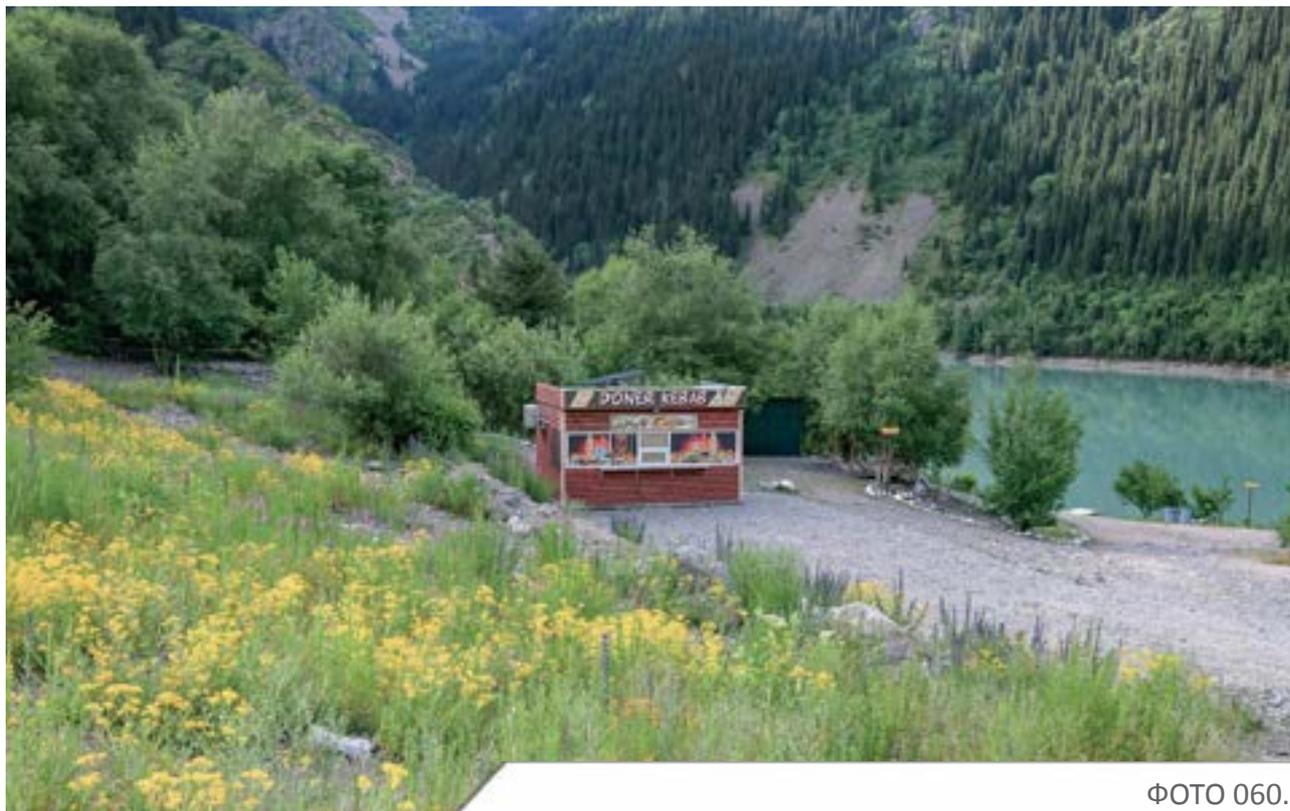


ФОТО 060.

26 июня 2020 года. Так было.

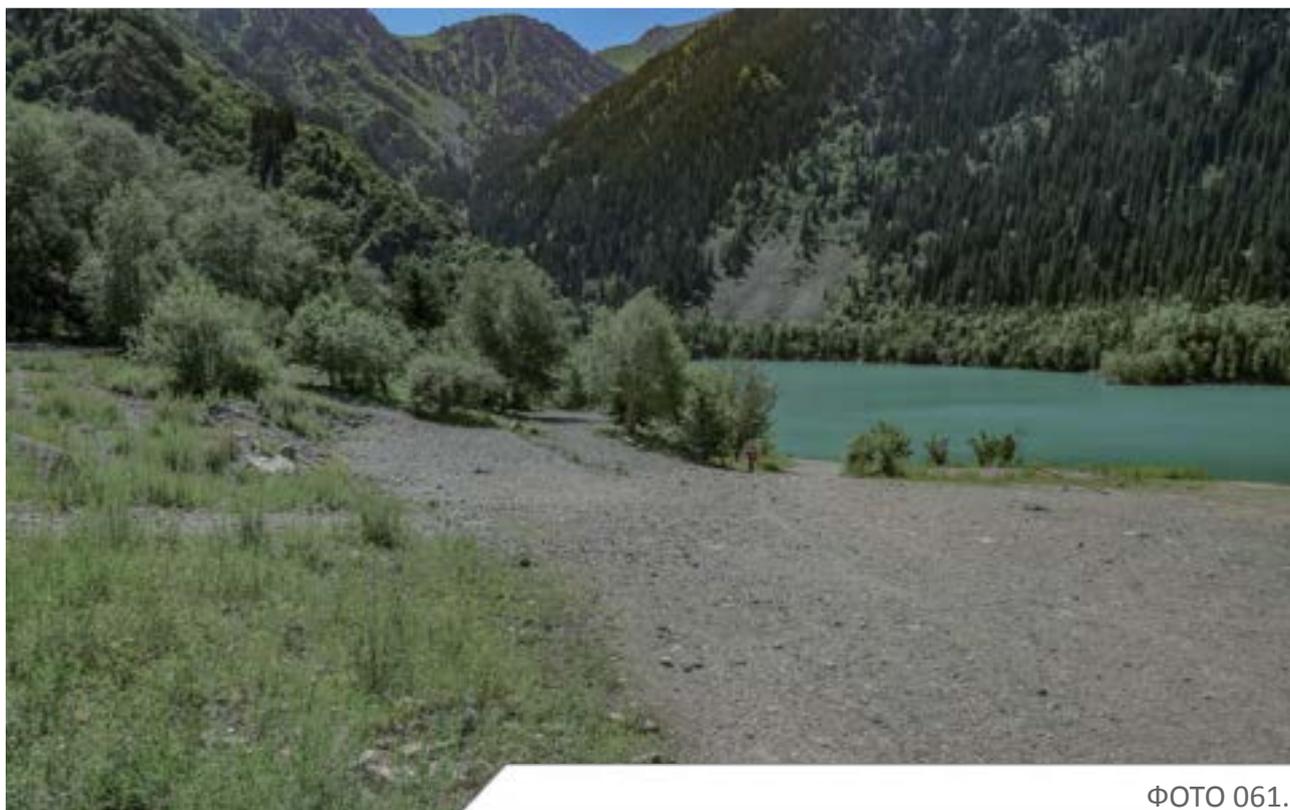


ФОТО 061.

14 июня 2021 года. Так стало.

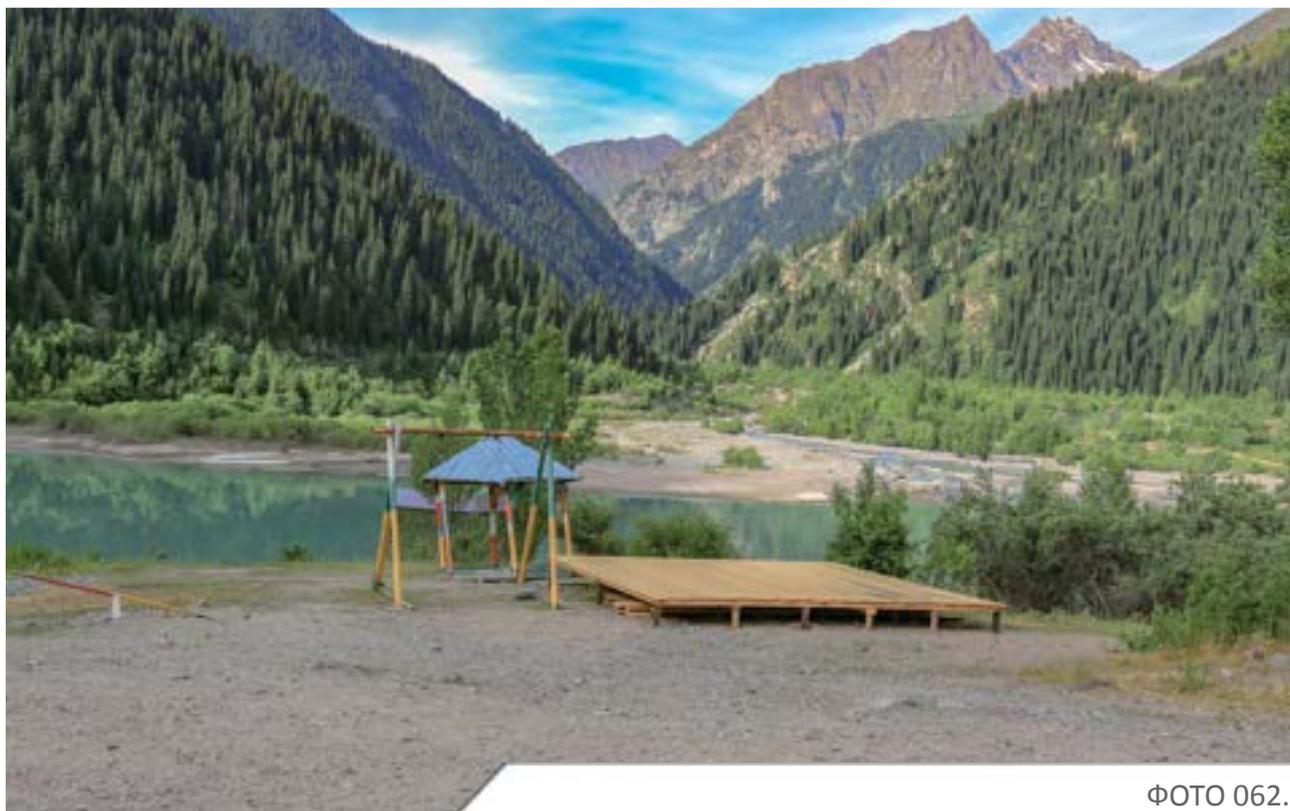


ФОТО 062.

26 июня 2020 года. Так было.

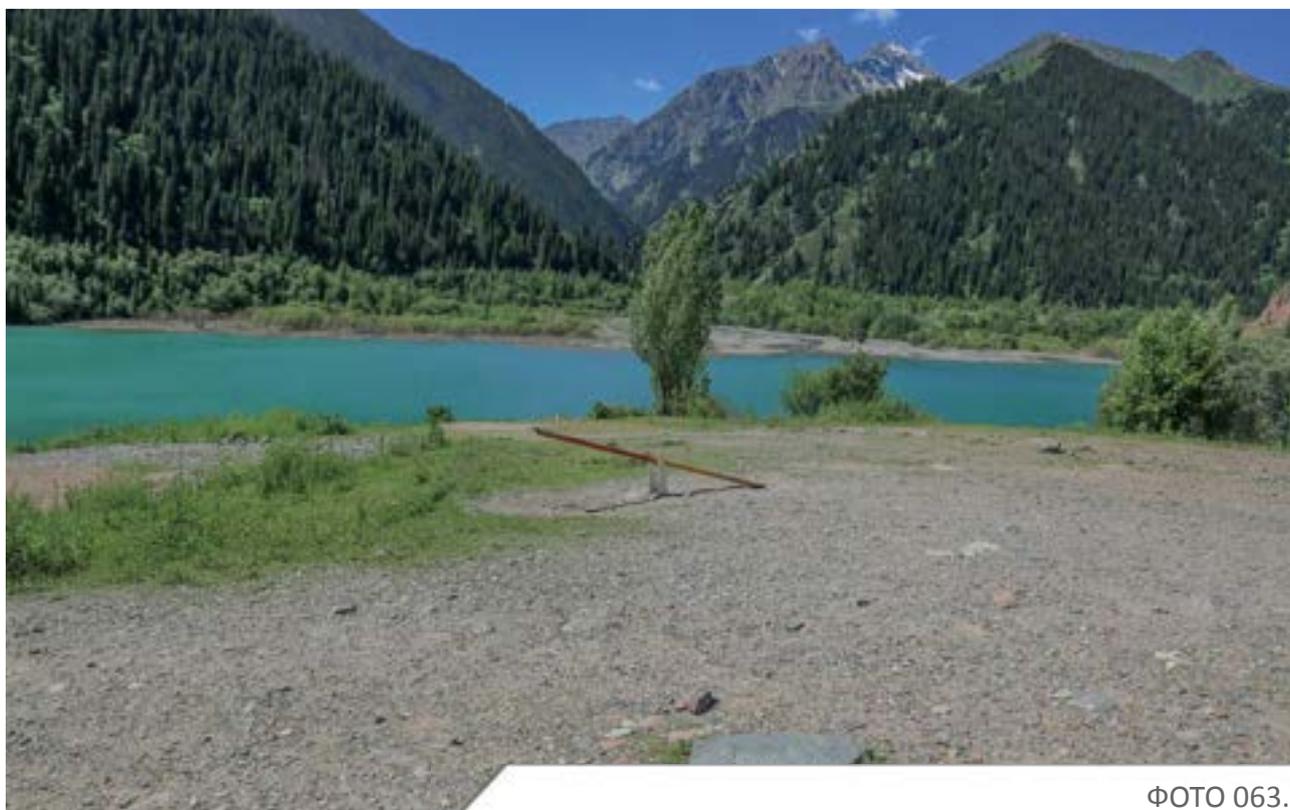


ФОТО 063.

14 июня 2021 года. Так стало.



ФОТО 064.

26 июня 2020 года. Так было.

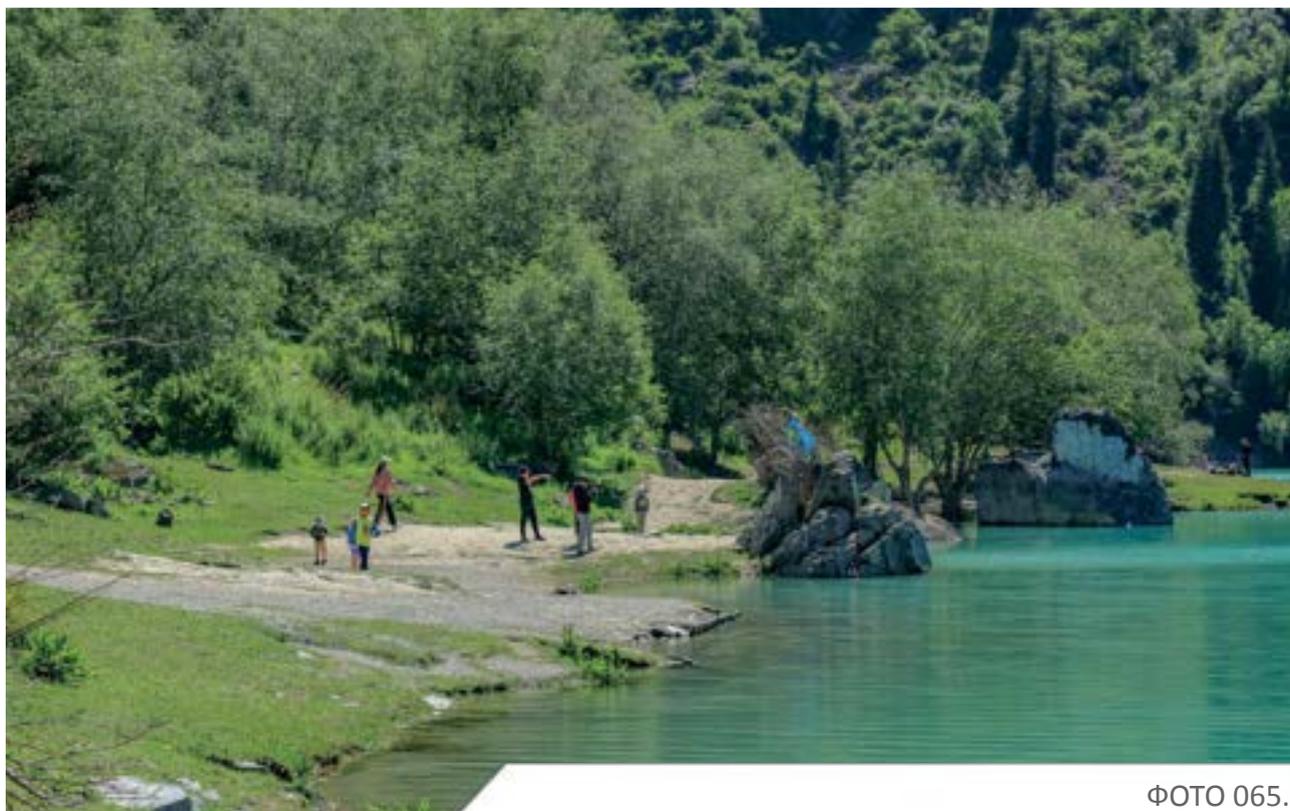


ФОТО 065.

14 июня 2021 года. Так стало.



ФОТО 066.

Озеро Иссык. 14 июня 2021 года. Проезд транспорта ближе к озеру запрещен.

Нерациональная организация туризма в Иле-Алатауском национальном парке



ФОТО 067.

Большое Алматинское ущелье. 1 сентября 2020 года.



ФОТО 068.

Бутаковское ущелье. 7 июля 2021 года. Счетчик, фиксирующий количество посетителей.



ФОТО 069.

Бутаковское ущелье. 7 июля 2021 года. Счетчик, фиксирующий количество посетителей.



ФОТО 070.

Бутаковское ущелье. 7 июля 2021 года.



ФОТО 071.

Иссыкское ущелье. 26 июня 2020 года. «Место отдыха».



ФОТО 072.

Каскеленское ущелье. 24 мая 2021 года.



ФОТО 073.

Кимасаровское ущелье. 20 апреля 2021 года. Мусорные контейнеры на берегу реки.



ФОТО 074.

Ущелье реки Казачки. 24 сентября 2021 года.



ФОТО 075.

Урочище Кок-Жайляу. 14 октября 2020 года. Выбитые туристические тропы.



ФОТО 076.

Урочище Кок-Жайляу. 28 апреля 2021 года.



ФОТО 077.

Тургенское ущелье. 21 августа 2020 года.



ФОТО 078.

Тургенское ущелье. 21 августа 2020 года.



ФОТО 079.

Каскеленское ущелье. 24 мая 2021 года.

Проходное (Алмаарасанское) ущелье. Тропа к минеральному источнику



ФОТО 080.

17 сентября 2021 года. Выбитая тропа к минеральному источнику.



ФОТО 081.

17 сентября 2021 года. Новый мостик к минеральному источнику. Построен в 2019 году.



ФОТО 082.

17 сентября 2021 года. Отремонтированный мостик.



ФОТО 083.

17 сентября 2021 года. Отремонтированный мостик.

4. Зброшенные объекты

В Иле-Алатауском национальном парке и прилегающем к нему Государственном региональном природном парке «Медеу» находится множество заброшенных объектов. В ходе мониторинга были зафиксированы десятки разрушенных и недостроенных зданий, беседок, всевозможных металлических и бетонных конструкций, несанкционированных свалок в Бутаковском, Кимасаровском, Большом и Малом Алматинском, Проходном, Талгарском, Каскеленском, Иссыкском, Тургенском ущельях. Многие бесхозные объекты находятся в самых популярных местах отдыха и «украшают» природу десятилетиями. Они не только представляют угрозу для жизни местного населения и посетителей природных парков, подрывают имидж нашей страны в глазах иностранных туристов. Они нарушают целостность экологических систем, увеличивают пожарную опасность, снижают эстетическую ценность природных ландшафтов.

Согласно Земельному кодексу в случае нарушения законодательства собственниками и владельцами земельных участков предусмотрены административная ответственность и принудительное изъятие земель. Статья 93: «3. К случаям использования земельного участка с нарушением законодательства Республики Казахстан относятся:

1) использование земельного участка или его части не в соответствии с **целевым назначением ...**

4) использование земельного участка, которое привело к **экологическому ущербу ...**

5. В случаях, когда использование земельного участка или его части, которое привело к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель **либо к экологическому ущербу, собственник земельного участка или землепользователь обязан устранить ущерб** в соответствии с законодательством Республики Казахстан».

Экологическое общество неоднократно обращалось в Комитет лесного хозяйства, администрацию национального парка и прокуратуру с требованием ликвидировать заброшенные объекты. Некоторые меры были приняты, но их явно недостаточно для наведения и поддержания надлежащего порядка на охраняемых природных территориях.

Поэтому в сентябре 2020 года ЭО снова обратилось в Специализированную природоохранную прокуратуру города Алматы (далее – Природоохранная прокуратура). Мы предложили выявить в Бутаковском и Кимасаровском ущельях собственников заброшенных строений, уточнить целевое назначение и фактическое использование земель, принять меры для ликвидации развалин, начать процедуру принудительного изъятия земельных участков. ЭО настаивает на передаче заброшенных участков на сопредельных территориях Иле-Алатаускому национальному парку.

В Природоохранной прокуратуре прошла встреча сотрудников организации с юристами и специалистами Иле-Алатауского национального парка, регионального парка «Медеу» и Управления градостроительного контроля города Алматы. В результате была достигнута договоренность о совместных действиях, и в ноябре 2020 года состоялся выезд названных представителей в Бутаковское и Кимасаровское ущелья.

Во время поездки в очередной раз остро встал вопрос об отсутствии подробной карты национального парка и маркировки его границ специальными знаками на местности. Сами работники парка не смогли их четко указать на обследуемых территориях. Как выяснилось, даже контрольно-пропускной пункт в Кимасаровском ущелье стоит не на границе национального парка. Также неточно, примерно были названы и собственники осматриваемых участков.

Итогом поездки стало решение начать проверку документов по четырем заброшенным объектам в каждом ущелье. В Бутаковском лишь на одном участке площадью в несколько гектаров разместились недостроенная гостиница, заброшенный ресторан, несанкционированная свалка строительного мусора на месте бывшего спортивного комплекса

и несколько хозяйственных построек. На сайте Управления земельных отношений не удалось выяснить кадастровый номер этого участка.

Для определения собственников и владельцев Природоохранная прокуратура запросила кадастровые дела. На очередной встрече с ее сотрудниками выяснилось, что участок в Кимасаровском ущелье, на котором стоит недостроенный и разрушающийся особняк, прозванный туристами «домом призрака», находится на территории Иле-Алатауского национального парка! Кафе и хозяйственные постройки, расположенные рядом, тоже стоят на его земле! Таким образом, администрация парка просто обязана принять меры по их сносу и рекультивации территории.

25 января 2021 года Природоохранная прокуратура направила запрос в администрацию национального парка. Она предложила принять меры по выявлению собственников заброшенных зданий на его территории, а именно: подать заявление в суд и проинформировать прокуратуру ко 2 февраля. 3 февраля администрация парка направила письма в Управление городского планирования и урбанистики города Алматы и «НАО ГК Правительство для граждан города Алматы» с целью выяснить, выдавалось ли разрешение на строительство здания («дом призрака»), и узаконено ли оно.

В отношении другого объекта (предположительно, общежитие или гостиница), который обезображивает Кимасаровское ущелье более 40 лет, Природоохранная прокуратура направила письмо в Управление градостроительного контроля. По остальным заброшенным строениям обещала продолжить работу.

Затем наступило двухмесячное молчание. Ни Природоохранная прокуратура, ни администрация Иле-Алатауского национального парка не информировали Экологическое общество о результатах проверки и дальнейших планах совместной работы.

Фактически Природоохранная прокуратура Алматы за 9 месяцев «проверки» так и не установила, кто нанес ущерб национальному парку, не выявила причины отсутствия маркировки его границ на местности. Она не определила, на каком основании были выделены земельные участки, и не приняла меры для установления законности на обследованных территориях Иле-Алатауского ГНПП.

В связи с бездействием Природоохранной прокуратуры 5 мая 2021 года ЭО нарушило «режим тишины» и направило письмо прокурору города Алматы Б.К.Жуйриктаеву. В письме подробно описана сложившаяся ситуация. Экологическое общество просило провести анализ бездействия уполномоченных органов, обязанных обеспечивать нормальное функционирование национального парка, и принять меры по ликвидации нарушений.

3 июня 2021 года пришел потрясающий ответ. Наличие заброшенных участков подтвердилось. А далее Городская прокуратура рекомендовала Экологическому обществу обратиться в Управление градостроительного контроля Алматы, которое бездействует в течение нескольких лет⁷⁶. Прокуратура оставила без внимания бездействие уполномоченных государственных органов, фактически оправдывая его. Иными словами, она официально отказалась выполнять свои задачи, предусмотренные статьей 4 закона «О прокуратуре», в частности, осуществлять:

«1) защиту и восстановление прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, общества и государства;

2) выявление и устранение нарушений законности, причин и условий, им способствующих, а также их последствий».

Экологическое общество готовит обращение в Генеральную прокуратуру в связи с бездействием Городской прокуратуры, которое в любой момент может обернуться трагедией.

В результате многолетнего бездействия государственных органов в Иле-Алатауском национальном парке образовались «зоны недоступности»: участки, полностью закрытые

⁷⁶ Ответ Прокуратуры города Алматы от 03.06.2021 (Исх. № 2-17-21-14404) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 5 мая 2021 года (Исх. № 057).

землевладельцами (собственниками) для посетителей парка, или те, на которых расположены опасные заброшенные объекты. Наиболее «известные» из них – это руины рядом с бывшим курортом «Алмаарасан», территория бывшего пионерского лагеря рядом с ГЭС-1, многочисленные руины в Бутаковском и Кимасаровском ущельях, заброшенные строения в Каскеленском ущелье. В течение многих лет их собственники не только нарушают законодательство, но и наносят серьезный ущерб экосистемам национального парка, препятствуют их нормальному функционированию, мешают развитию туризма.

Заброшенные объекты



ФОТО 084.

Большое Алматинское ущелье. 8 мая 2021 года.



ФОТО 085.

Большое Алматинское ущелье. 9 сентября 2020 года.



ФОТО 086.

Большое Алматинское ущелье. 25 сентября 2020 года.

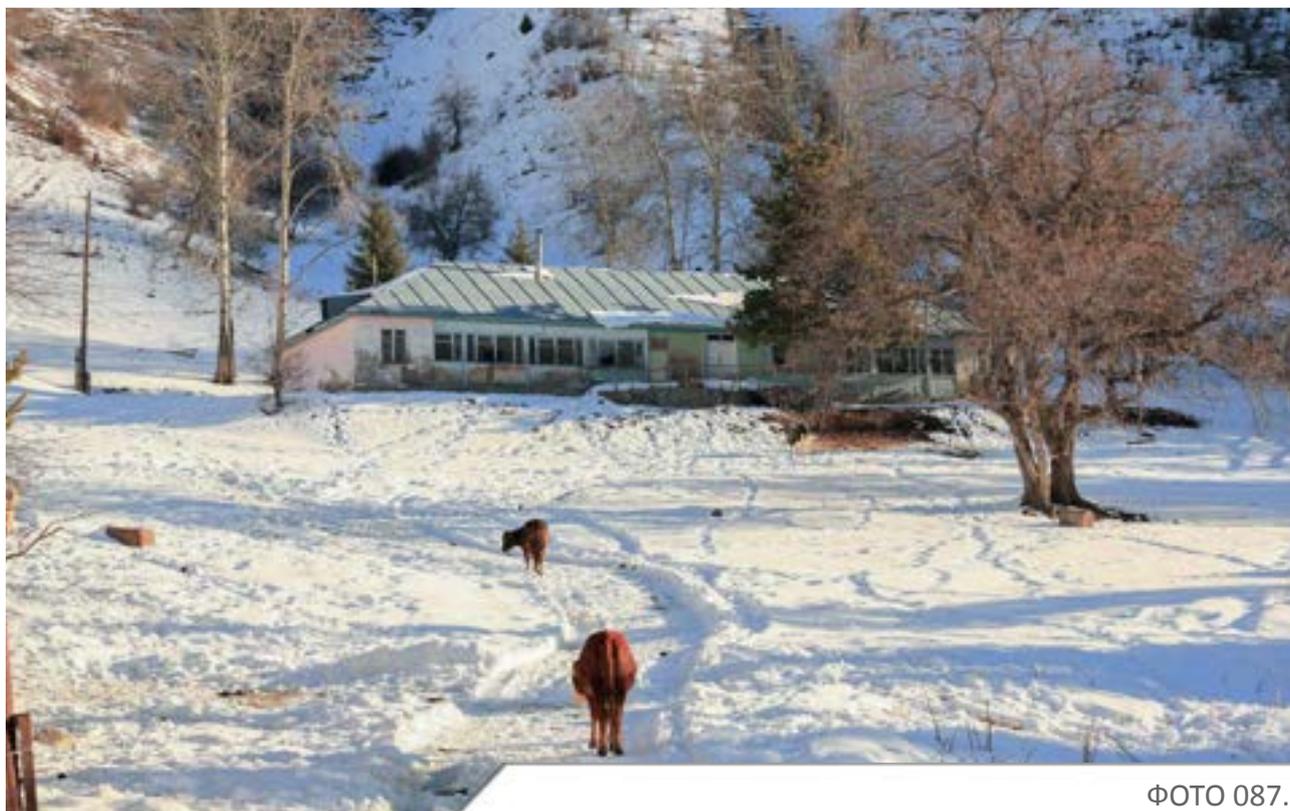


ФОТО 087.

Бутаковское ущелье. 21 февраля 2020 года.

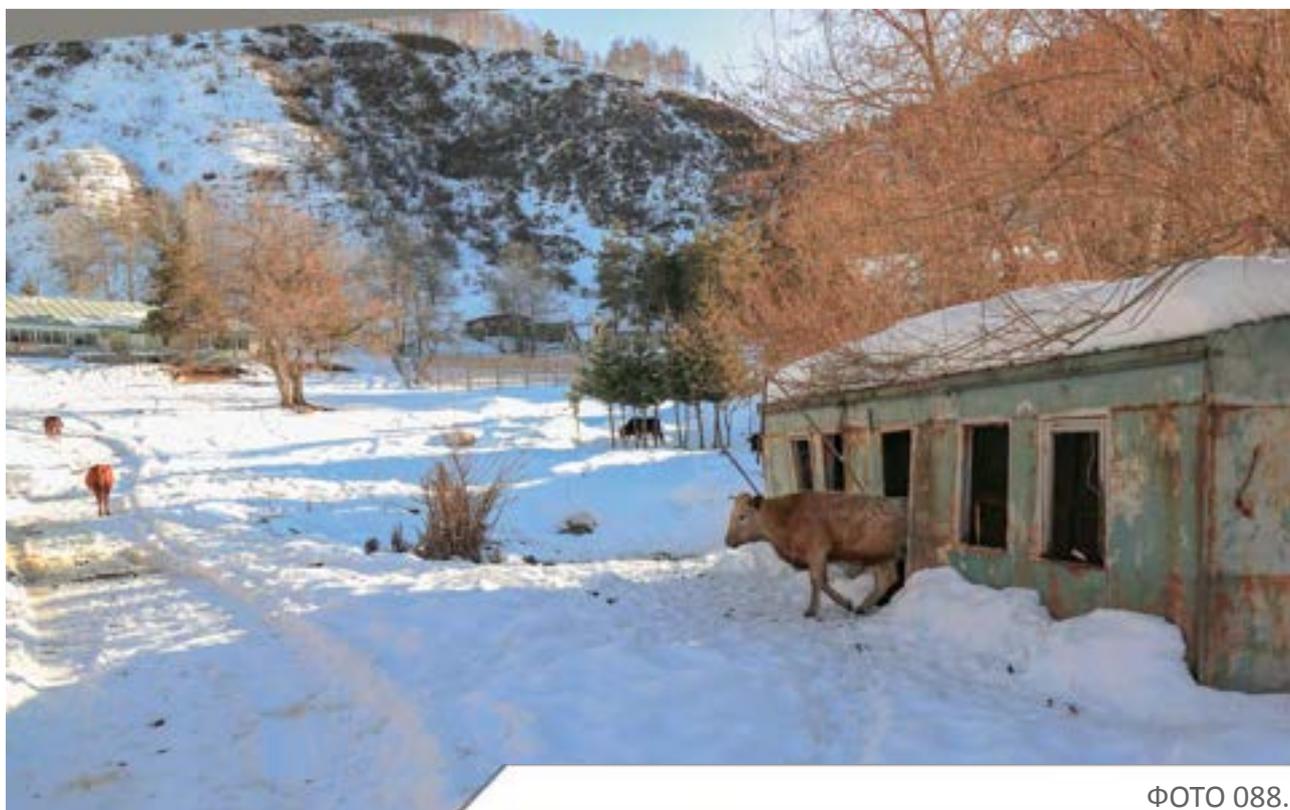


ФОТО 088.

Бутаковское ущелье. 21 февраля 2020 года.



ФОТО 089.

Бутаковское ущелье. 22 сентября 2020 года. Строительный мусор на месте снесенных руин спортивного комплекса.



ФОТО 090.

Бутаковское ущелье. 7 июля 2021 года.



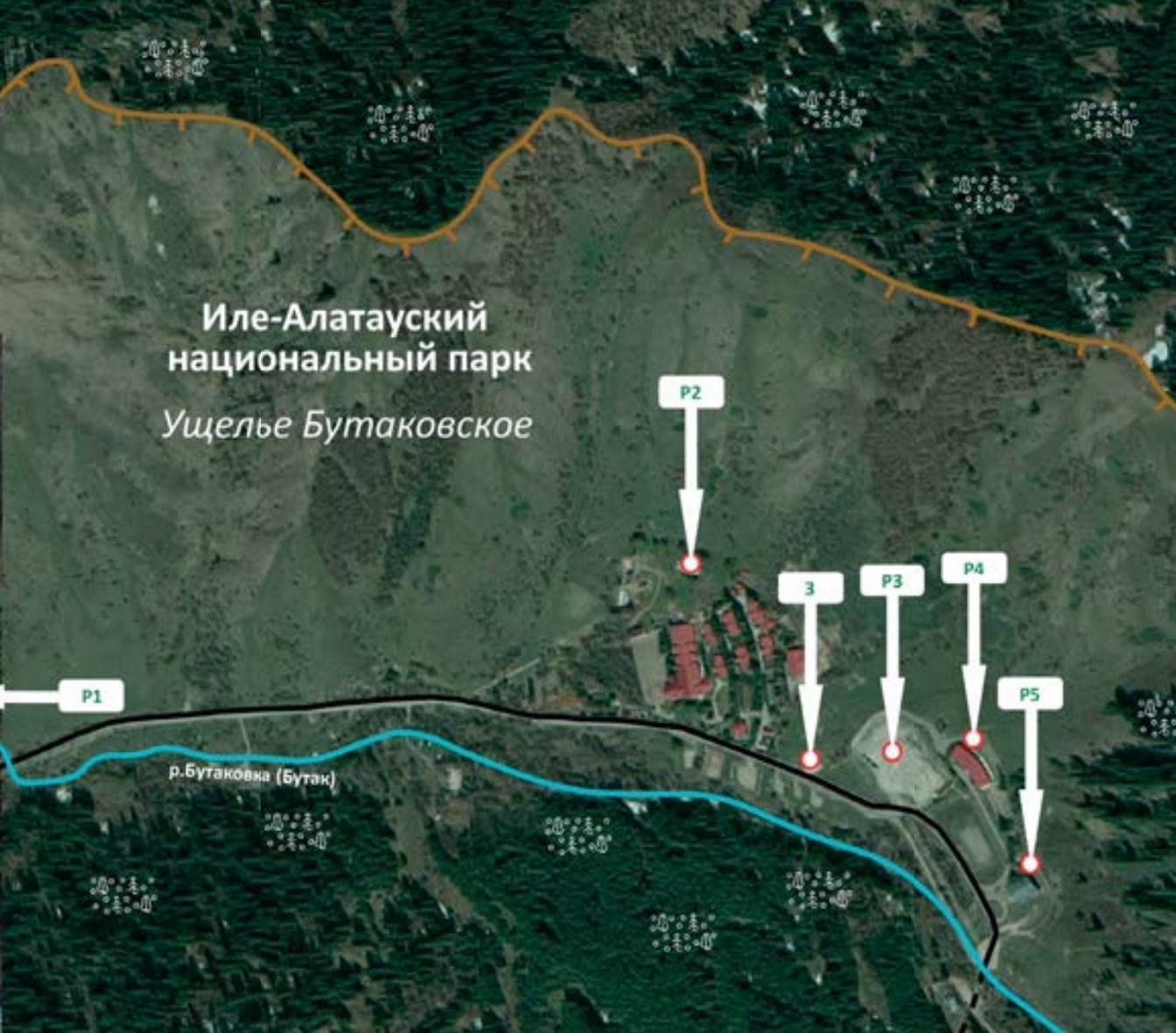
ФОТО 091.

Бутаковское ущелье. 30 сентября 2021 года.



ФОТО 092.

Бутаковское ущелье. 30 сентября 2021 года.



Иле-Алатауский
национальный парк
Ущелье Бутаковское

200 м

- асфальтированные дороги
- прочие дороги
- горные хребты

- P1 – руины (недостроенный объект: 43.178505; 77.056357)
- P2 – руины (недостроенный объект: 43.184425; 77.089472)
- P3 – руины (недостроенный объект: 43.182473; 77.092749)
- P4 – руины (недостроенный объект: 43.182270; 77.094032)
- P5 – руины (недостроенный объект: 43.181149; 77.094657)
- 3 – жилое здание (объект в плохом состоянии: 43.182345; 77.091455)



Фото P4



Фото P5



Фото P5





ФОТО 093.

Иссыкское ущелье. 26 июня 2020 года.



ФОТО 094.

Иссыкское ущелье. 26 июня 2020 года.



ФОТО 095.

Иссыкское ущелье. 14 июня 2021 года.



ФОТО 096.

Кимасаровское ущелье. 25 февраля 2020 года.



ФОТО 097.

Кимасаровское ущелье. 5 января 2021 года.

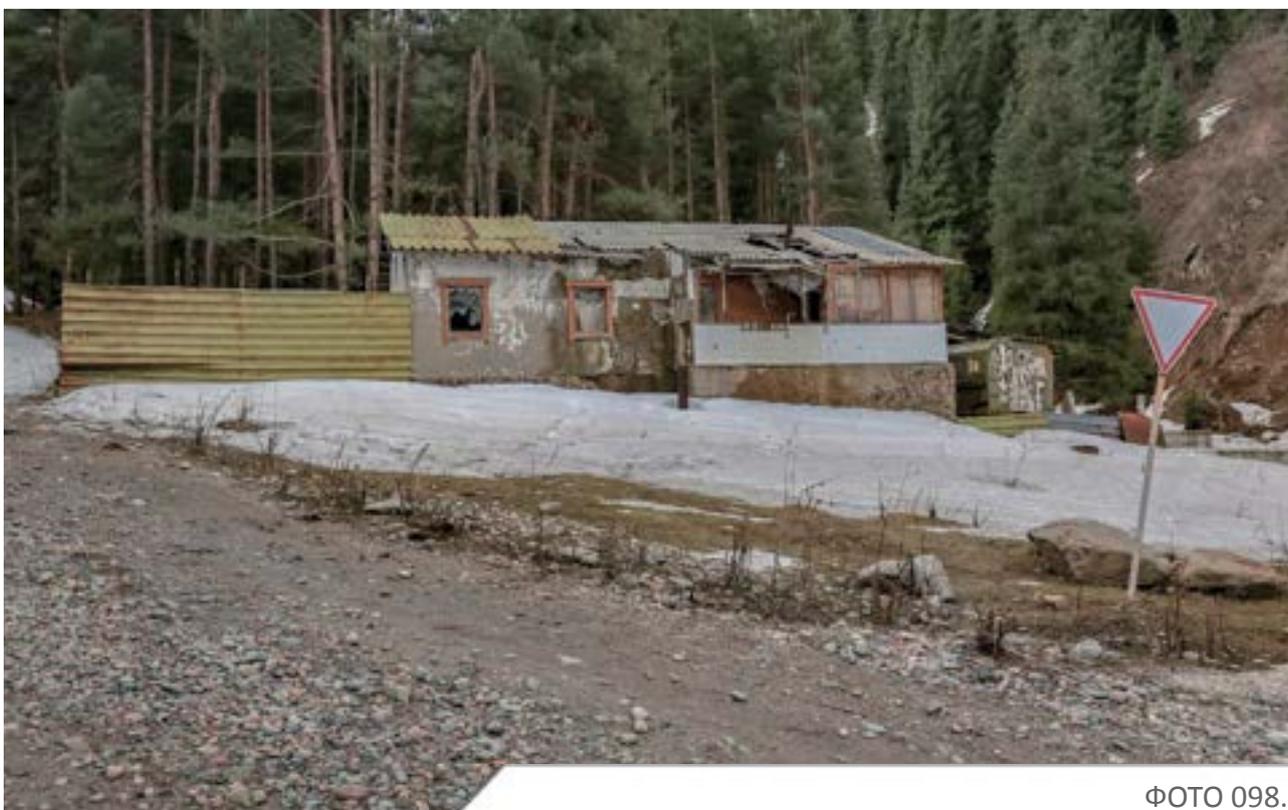


ФОТО 098.

Кимасаровское ущелье. 20 апреля 2021 года.



ФОТО 099.

Кимасаровское ущелье. 20 апреля 2021 года.



ФОТО 100.

Кимасаровское ущелье. 20 апреля 2021 года.

Иле-Алатауский национальный парк

Ущелье Кимасар

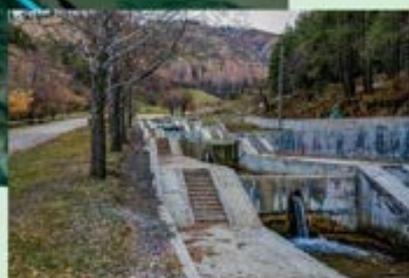
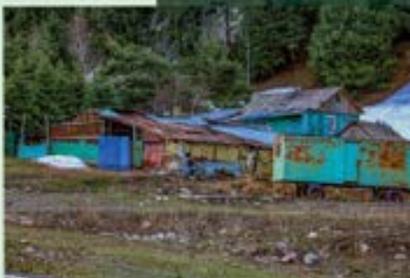


Фото ГП

Фото P1

Фото P2

Фото P3

Фото P4

Фото P5

Фото P5

200 м

- асфальтированные дороги
- - - прочие дороги
- газопроводы
- ++++ габiony и/или бетонирование
- горные хребты

КПП национального парка (43.161717; 77.063054)

P1 – руины (недостроенный объект: 43.163554; 77.067492)

P2 – руины (недостроенный объект: 43.163705; 77.066830)

P3 – руины (недостроенный объект: 43.164140; 77.066928)

P4 – руины (недостроенный объект: 43.165650; 77.072527)

P5 – руины (недостроенный объект: 43.164906; 77.072898)





ФОТО 101.

Малое Алматинское ущелье. 11 августа 2020 года.



ФОТО 102.

Малое Алматинское ущелье. 19 октября 2020 года.



ФОТО 103.

Малое Алматинское ущелье. 19 октября 2020 года.



ФОТО 104.

Проходное (Алмаарасанское) ущелье. 5 октября 2020 года.

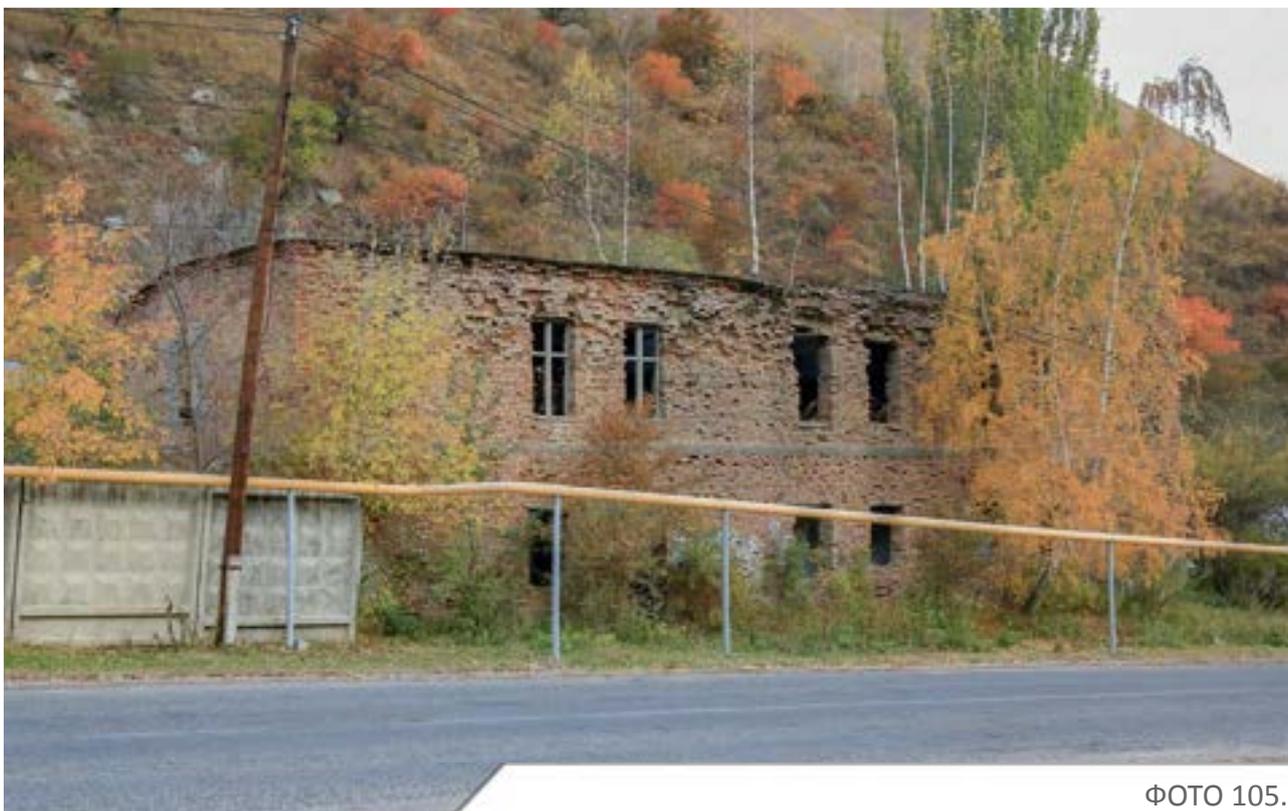


ФОТО 105.

Проходное (Алмаарасанское) ущелье. 5 октября 2020 года.

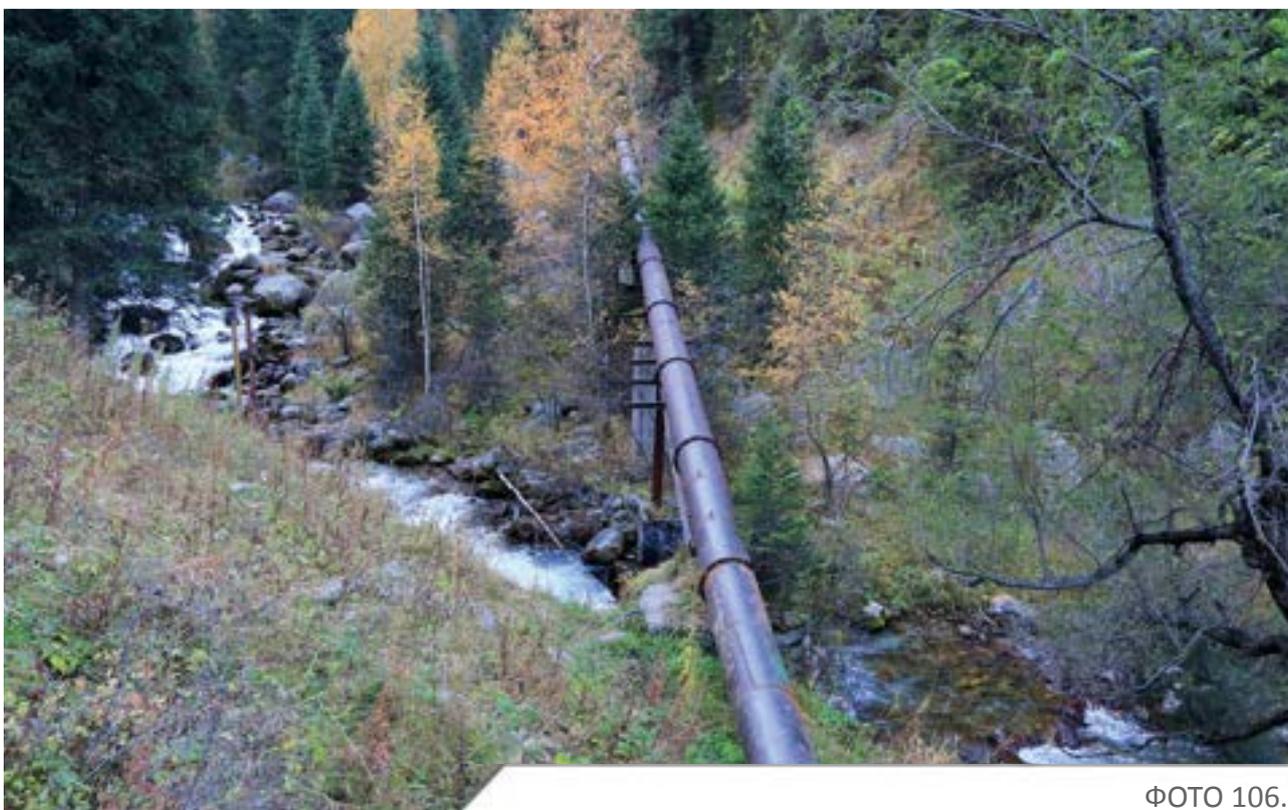


ФОТО 106.

Проходное (Алмаарасанское) ущелье. 5 октября 2020 года.

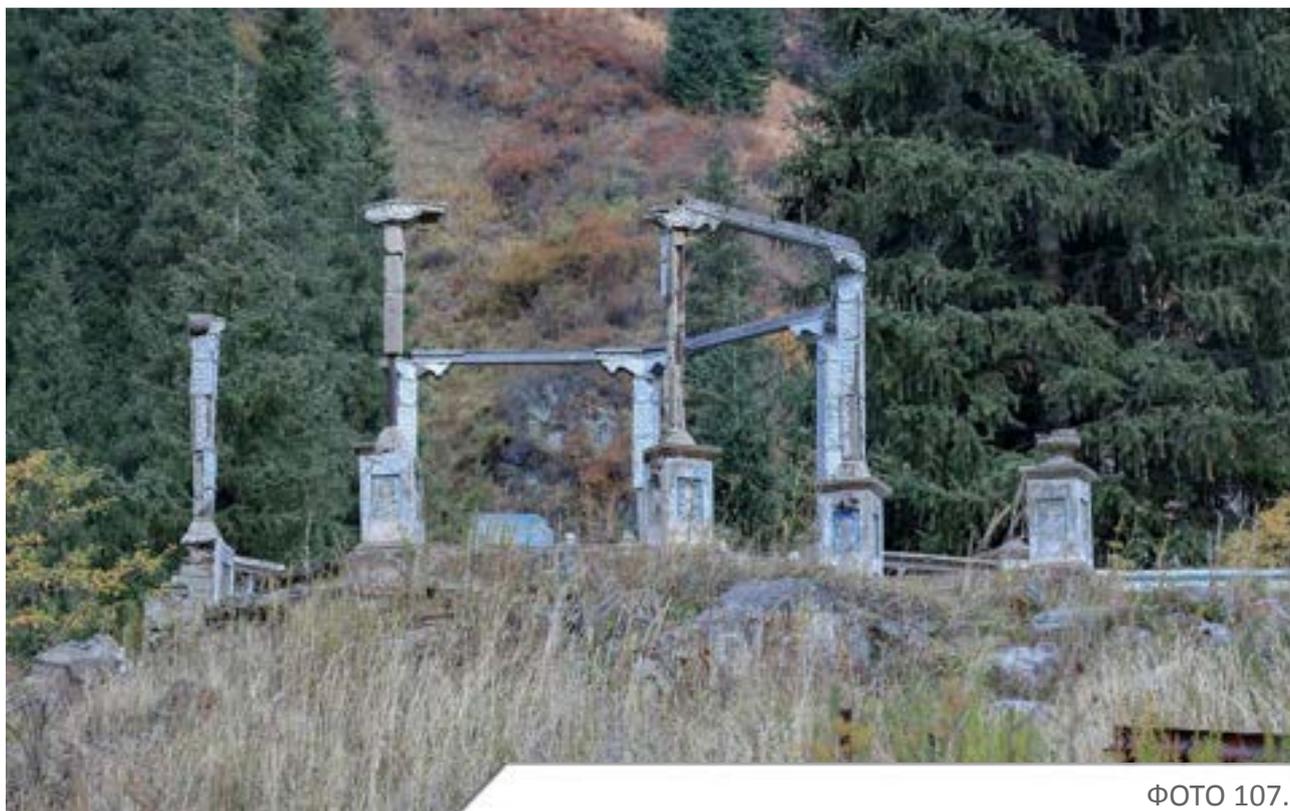


ФОТО 107.

Проходное (Алмаарасанское) ущелье. 5 октября 2020 года.



ФОТО 108.

Проходное (Алмаарасанское) ущелье. 5 октября 2020 года.



ФОТО 109.

Проходное (Алмаарасанское) ущелье. 17 сентября 2021 года.

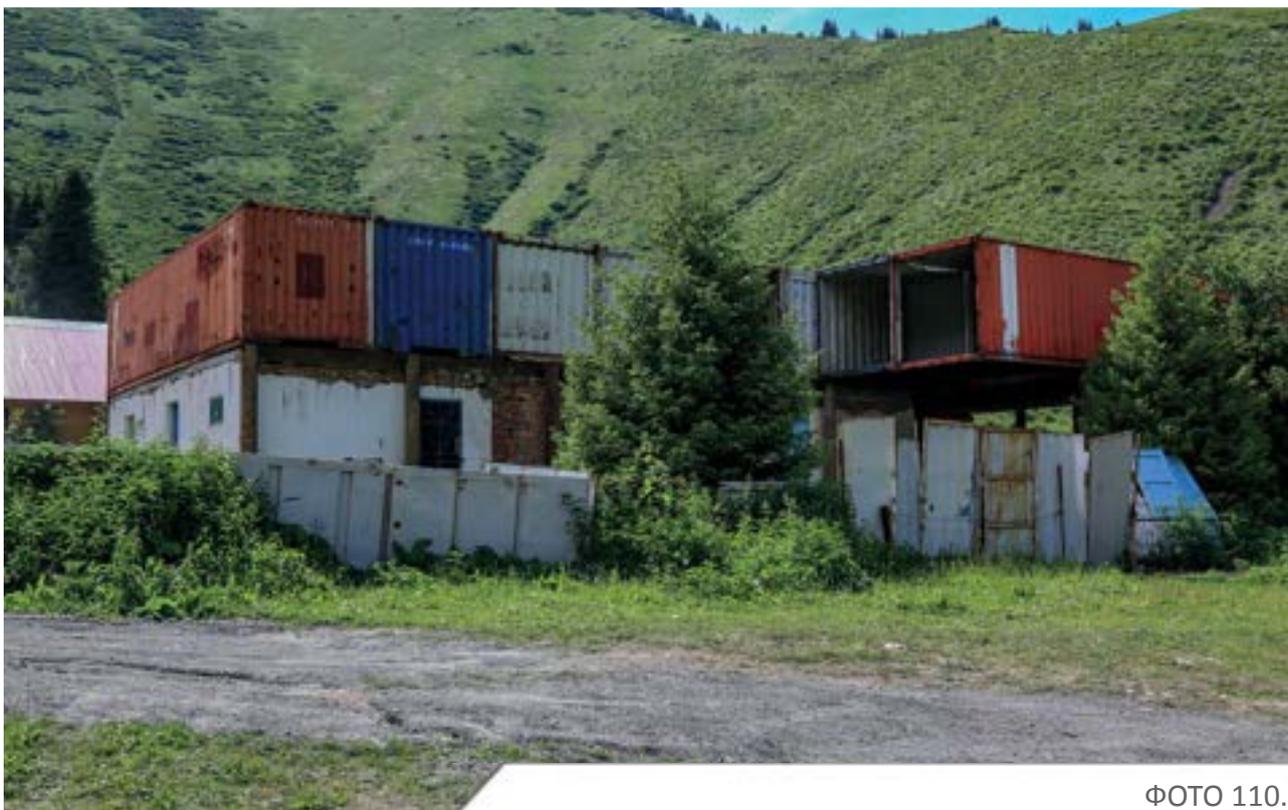


ФОТО 110.

Тургенское ущелье. 15 июня 2021 года.



ФОТО 111.

Ущелье реки Батарейки. 18 июня 2020 года.



ФОТО 112.

Ущелье реки Батарейки. 10 октября 2020 года.

НАРУШЕНИЯ НОРМ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
КОНВЕНЦИЙ И ДЕЙСТВИЯ
ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ

- 94 «Победа» над международным правом
- 95 Стратегическая экологическая «недооценка»
- 98 Национальные парки – оптом и в розницу

РАЗДЕЛ
III



Согласно закону об ООПТ: «Международное сотрудничество в области особо охраняемых природных территорий осуществляется в соответствии с законодательством Республики Казахстан и **международными договорами, ратифицированными** Республикой Казахстан» (статья 84). «Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Законе, то **применяются правила международного договора**» (статья 2, пункт 4).

Международное сотрудничество относится к компетенции правительства (статья 7, пункт 7). Осуществлением и реализацией международных договоров занимается Министерство экологии, геологии и природных ресурсов (статья 8, пункт 18).

«Победа» над международным правом

В соответствии с требованиями природоохранных конвенций стороны принимают определенные обязательства, которые ограничивают хозяйственную и иную деятельность на землях ООПТ. Такие правовые нормы никоим образом не отвечают запросам наших бизнесменов, и они приложили максимум усилий для «исправления» ситуации. Второго января 2021 года девелоперы получили «замечательный» подарок от парламентариев в виде очередных поправок в закон об ООПТ. Их можно назвать «победой» над международным правом. Отныне в национальных парках можно добывать «твердые полезные ископаемые»! Именно к этому сводится смысл подпункта 3 пункта 2 статьи 23. А как же приоритет конвенций? Как теперь понимать пункт 3 этой статьи: «На землях особо охраняемых природных территорий запрещается любая деятельность, не соответствующая их целевому назначению»? Или с момента внесения поправок добыча полезных ископаемых соответствует целевому назначению национальных парков?!

Нашими законодателями не была принята во внимание и рекомендация конгресса Международного союза охраны природы 2016 года. Между прочим, ни один из государственных органов Казахстана не является его членом на данный момент. В 102 рекомендации члены Союза предлагают придать всем объектам всемирного наследия и священным местам коренных народов правовой статус «запретных зон» (No-Go Areas) для разработки полезных ископаемых и прочих видов разрушительной деятельности (destructive activities)⁷⁷.

Но еще большим «триумфом» бизнеса стало принятие нового Экологического кодекса. Согласно Экологическому кодексу 2007 года «оценка воздействия на окружающую среду являлась обязательной для **любых видов хозяйственной и иной деятельности**, которые могут оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду и здоровье населения» (статья 36, пункт 1). То есть для принятия решений о сдаче земель особо охраняемой природной территории в аренду, да еще «для строительства и реконструкции капитальных объектов туристско-рекреационного назначения», безусловно, должна была проводиться оценка воздействия на окружающую среду.

Чтобы максимально расчистить дорогу для предпринимателей, в частности в национальных парках, в 65-й статье Экологического кодекса 2021 года указано: «1. Оценка воздействия на окружающую среду **является обязательной**:

1) для видов деятельности и объектов, перечисленных в **разделе 1 приложения 1** к настоящему Кодексу с учетом указанных в нем количественных пороговых значений (при их наличии);

2) для видов деятельности и объектов, перечисленных в разделе 2 приложения 1 к настоящему Кодексу с учетом указанных в нем количественных пороговых значений (при их наличии), **если обязательность проведения** оценки воздействия на окружающую среду в

⁷⁷ IUCN Resolutions, Recommendations and other Decisions World Conservation Congress. Gland, 2016, WCC-2016-Rec-102-EN: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/IUCN-WCC-6th-005.pdf>.

отношении такой деятельности или таких объектов **установлена в заключении о результатах скрининга** воздействий намечаемой деятельности».

В первом разделе Приложения 1 ООПТ вообще не упоминаются. Во втором разделе в подпункте 10.31 говорится об обязательном проведении процедуры скрининга при «размещении объектов и осуществлении любых видов деятельности **на особо охраняемых природных территориях, в их охранных и буферных зонах**». То есть при составлении Приложения 1 не учитывались требования и ограничения, предусмотренные Конвенцией о биологическом разнообразии, Конвенцией об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (далее – Конвенция Эспо), Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия (далее – Конвенция о всемирном наследии) и другими международными договорами.

Правда, в статье 6б «Виды и объекты воздействий, подлежащих учету при оценке воздействия на окружающую среду» упоминаются ООПТ: «3. В случаях, когда намечаемая деятельность **может оказать воздействие на особо охраняемые природные территории**, в процессе оценки воздействия на окружающую среду также проводится оценка воздействия на соответствующие природные комплексы, в том числе земли особо охраняемых природных территорий, а также находящиеся на этих землях и землях других категорий объекты государственного природно-заповедного фонда». Однако из текста неясно, что имеется в виду: деятельность в границах ООПТ, например строительство визит-центров, или на сопредельных участках?

Подведем итоги. Во-первых, **ОВОС не является обязательной при планировании любой деятельности в заповедниках и национальных парках**. Во-вторых, **не принята во внимание классификация** Международного союза охраны природы, согласно которой заповедники и национальные парки относятся к разным категориям. Следовательно, скрининг должен проводиться по-разному. В-третьих, правовой статус ООПТ **практически приравнен к статусу охранных и буферных зон**. Это недопустимо, так как скрининг для них должен проводиться согласно иным критериям. В-четвертых, эта норма невыполнима. Например, как осуществлять скрининг на территориях, которые должны быть включены в охранную зону ООПТ, но в результате бездействия местных органов власти города Алматы таковыми не являются? И, наконец, проведение скрининга для **любых видов деятельности** в охранных зонах существенно замедлит деловую активность или превратится в пустую формальность и будет способствовать развитию коррупции.

Стратегическая экологическая «недооценка»

Будет ли способствовать улучшению ситуации введение в Экологический кодекс 2021 года стратегической экологической оценки (далее – СЭО)? Как разъясняется в брошюре, подготовленной в рамках программы «Экологизация экономики в странах “Восточного партнерства”», осуществленной при финансовой поддержке Европейского союза: «СЭО позволяет вовремя предупредить об экологически **неустойчивых вариантах развития**. Это помогает странам **предотвратить дорогостоящие ошибки, вызванные планированием, не учитывающим возможных последствий развития для окружающей среды и здоровья населения**»⁷⁸. Она применяется при разработке планов и программ.

Согласно статье 52 Экологического кодекса: «3. Обязательной стратегической экологической оценке подлежат *Документы*, направленные на *развитие сельского хозяйства, лесного хозяйства*, рыболовства, энергетики, промышленности (включая разведку и добычу полезных ископаемых), транспорта, управления отходами, водного хозяйства, телекоммуникаций,

⁷⁸ Протокол по стратегической экологической оценке. Факты и преимущества применения. ОЭСР, ЕЭК ООН, ЮНЕП и ЮНИДО, с.19: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/WG2.5_April2016/ece.mp.eia.wg.2.2016.INF.9_RUS_SEA_Brochure.pdf.

туризма, планирование развития городских и сельских территорий, использования и охраны земель». За основу этой формулировки взят пункт 2 статьи 4 «Протокола по стратегической экологической оценке к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (далее – Протокол). Он был принят в 2003 году⁷⁹. Наши законодатели руководствовались международным документом, но как разнятся тексты! Протокол, статья 4: «2. Стратегическая экологическая оценка проводится в отношении **планов и программ, которые разрабатываются** для сельского хозяйства, лесоводства, рыболовства, энергетики, промышленности, включая горную добычу, транспорта, регионального развития, управления отходами, водного хозяйства, телекоммуникаций, туризма, планирования развития городских и сельских районов или землепользования и которые **определяют основу для выдачи в будущем разрешений на реализацию проектов**, перечисленных в приложении I, и любых других проектов, перечисленных в приложении II, которые требуют оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с национальным законодательством».

Подмена существенных терминов и формулировок придает нормам Экологического кодекса смысловой оттенок, не присущий тексту Протокола. Например, вместо «планы и программы» – «документы»; вместо «в отношении планов и программ, которые разрабатываются для ...» – «документы, направленные на развитие».

Слово «документы» в данном контексте звучит нелепо, так как **воздействие будет оказывать планируемая деятельность**, а не деловые бумаги, именно она и должна подлежать оценке.

Формулировка «в отношении планов и программ» является универсальной, то есть любых планов и программ, изложенных в документах и касающихся перечисленных видов деятельности. Она также означает, что стратегическая экологическая оценка должна проводиться на самом раннем этапе, когда еще не принято окончательное решение об осуществлении какого-либо проекта. И участие общественности в процессе принятия решений должно начаться уже на этом этапе.

Термин «развитие» имеет гораздо более узкое значение.

В Протоколе определены и экологические последствия возможного воздействия, то есть указано, на что в первую очередь должна быть нацелена СЭО. «“**Экологические, в том числе связанные со здоровьем населения последствия**” означают **любые последствия для окружающей среды, в том числе для здоровья населения, флоры, фауны, биоразнообразия, почвы, климата, воздуха, воды, ландшафта**, природных объектов, материальных активов, культурного наследия и взаимодействия этих факторов» (статья 2, пункт 7).

В последнее десятилетие быстрое нарастание экологического кризиса заставило мировое сообщество пересмотреть отношение к охране природы и поднять вопрос о более решительных и неотложных мерах по спасению планеты. В уточнении и **строгом соблюдении нуждаются** и многие международные документы.

5 июля 2021 года на сайте Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) были опубликованы обязательства государств на стыке **прав человека и сохранения биоразнообразия**. Они «вытекают из таких международных законов о правах человека, как **Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Конвенция о биологическом разнообразии**. В соответствии с этими обязательствами и обязанностями, которые они включают, государства **обязаны сделать 13 ключевых шагов**».

«1. Решить проблему утраты биоразнообразия и среды обитания и предотвратить их негативное воздействие на права человека.

Из-за их негативного воздействия **на права человека государства должны принять срочные меры для решения проблемы утраты биоразнообразия, утраты среды обитания и**

⁷⁹ Протокол по стратегической экологической оценке к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. Составлено в Киеве (Украина), 21 мая 2003 года, статья 4, пункт 2: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/protocol_ecology.pdf.

исчезновения видов. Это включает прекращение вырубki лесов; защиту и сохранение суши и океанов; переход к устойчивым моделям производства и потребления; борьбу с изменением климата и загрязнением; предотвращение интродукции инвазивных чужеродных видов...».

Особенно актуальным для ООПТ Казахстана является пункт 8: «Как отражено в Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ООН, **все коммерческие предприятия обязаны уважать права человека. Это включает предотвращение их нарушения посредством утраты биоразнообразия и содействие устранению любого вреда, причиненного или способствовавшего таким образом. В соответствии с международным правом государства обязаны защищать права человека от неправомерных действий коммерческих предприятий и должны требовать оценки всех социальных, экологических и правозащитных воздействий предлагаемых проектов, которые могут повлиять на состояние биоразнообразия**»⁸⁰.

Ключевые слова – **государства «должны требовать оценки всех социальных, экологических и правозащитных воздействий»**. Но, как отмечалось выше, в статье 52 Экологического кодекса для создания, управления, охраны ООПТ, так же как и для планов и программ по сохранению биологического разнообразия, не предусмотрено **обязательное проведение стратегической экологической оценки**.

В статье 56 Экологического кодекса «Определение сферы охвата отчета по стратегической экологической оценке» сказано: «1. В ходе определения сферы охвата отчета по стратегической экологической оценке устанавливаются объем и степень детализации информации, подлежащей включению в отчет по стратегической экологической оценке, исходя из характера и содержания Документа.

Определение сферы охвата отчета по стратегической экологической оценке проводится в целях:

7) выявления существенных воздействий планируемого Документа **на особо охраняемые природные территории**, иные территории и объекты, подлежащие охране в соответствии с законодательством Республики Казахстан и (или) **международными договорами Республики Казахстан и имеющие местное, национальное или международное значение**».

Но почему бы сразу не включить ООПТ как **наиболее ценные, особо охраняемые природные территории** в перечень объектов для обязательного проведения СЭО? Конечно, можно заявить, что проведение СЭО для «Документов, направленных на развитие» **сельского хозяйства, лесного хозяйства, рыболовства, энергетики, водного хозяйства, сельских территорий**, так или иначе затронет вопросы сохранения биоразнообразия. Но, во-первых, земли ООПТ являются самостоятельной категорией земель, на которых сохранились **природные экосистемы, отличающиеся богатым биоразнообразием**. Во-вторых, лесное хозяйство и ООПТ, которые в значительной степени отождествляются в нашем законодательстве, требуют различных методов управления, а следовательно, и различных **способов проведения СЭО**. В-третьих, в Экологический кодекс опять включены формулировки, которые можно трактовать двояко. Это неизбежно приведет к проблемам при их практическом применении. Вряд ли СЭО, в основание которой заложены «правовые туманности», поможет стране **«предотвратить дорогостоящие ошибки, вызванные планированием, не учитывающим возможных последствий развития для окружающей среды и здоровья населения»**.

Формальное введение в новый Экологический кодекс нормы о проведении СЭО не внесло принципиальных изменений в природоохранное законодательство. Налицо – осознанно или неосознанно «сотворенные» – правовые коллизии. Причиной их является стратегическая экологическая **недооценка роли ООПТ и значения биологического разнообразия** нашими законодателями, чиновниками и бизнесменами.

⁸⁰ 13 обязательств государств, касающихся сохранения биоразнообразия и прав человека:

<https://www.unep.org/ru/novosti-i-istorii/istoriya/13-obyazatelstv-gosudarstv-kasayuschikhsya-sokhraneniya-bioraznoobraziya> .

Национальные парки – оптом и в розницу

«Победа» над международным правом пришла не вдруг. Она ковалась многие годы путем произвольного толкования и несоблюдения законодательства, регулирующего деятельность ООПТ. Приведем несколько типичных примеров.

В законе «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» 2001 года указано: «Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, то **применяются правила международного договора**» (статья 2, пункт 2).

Далее в статье 6 этого же закона говорится: «2. К территориальным объектам архитектурной, градостроительной и строительной деятельности **особого регулирования** и градостроительной регламентации относятся: ... 2) **особо охраняемые природные территории**». Но правовой акт для **особого регулирования строительной деятельности на ООПТ с 2001 года так и не был разработан**.

В 2006 году были приняты «Правила осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках» (далее – Правила)⁸¹. Показательным является то, что с 2012 по 2019 год Правила имели иное название – «Правила осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках и **выдачи разрешения на использование под объекты строительства участков государственных национальных природных парков**, предоставленных в пользование для осуществления туристской и рекреационной деятельности». Видимо, такое откровенное «выпячивание» интересов застройщиков посчитали неуместным. Название документа изменили, но его содержание осталось прежним.

Экологическое общество считает, что некоторые нормы Правил не соответствуют основополагающим нормам международных конвенций. В частности, Правила противоречат принципам обязательного проведения оценки воздействия на окружающую среду для любых видов хозяйственной и иной деятельности на особо охраняемых природных территориях, что предусмотрено нормами нескольких природоохранных конвенций.

1. Конвенция о биологическом разнообразии.

В «Руководящих принципах по включению тематики биоразнообразия в **законодательства и/или процессы, регулирующие проведение оценки экологических последствий, и в стратегическую экологическую оценку**»⁸² указано:

«Категория А: оценка **экологических последствий носит обязательный характер**:

Только в том случае, если критерии могут опираться на формальную законодательную основу, как то:

- национальное законодательство, например, в случае последствий **для охраняемых видов и охраняемых районов**;
- **международные конвенции**, такие как СИТЕС, **Конвенция о биологическом разнообразии, Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях** и пр.».

В преамбуле Конвенции указано, «что основным условием сохранения биологического разнообразия является **сохранение in-situ экосистем и естественных мест обитания**, поддержание и восстановление жизнеспособных популяций видов в их естественных условиях».

В пункте а) статьи 8 Конвенции указано: «Каждая Договаривающаяся Сторона, насколько

⁸¹ Постановление правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2006 года № 1063 Об утверждении «Правил осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.10.2019 года).

⁸² Решения, принятые Шестым совещанием Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии, 2002 год, с.120.

это возможно и целесообразно:

а) **создает систему охраняемых районов или районов, в которых необходимо принимать специальные меры для сохранения биологического разнообразия».**

2. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее – Орхусская конвенция).

Согласно пункту 4 статьи 6 Орхусской конвенции: «Каждая Сторона обеспечивает участие общественности уже **на самом раннем этапе, когда открыты все возможности для рассмотрения различных вариантов и когда может быть обеспечено эффективное участие общественности».**

Согласно пункту 6 статьи 6 Орхусской конвенции: «Каждая Сторона требует от компетентных государственных органов обеспечить заинтересованным кругам общественности по получении от них запроса, где это требуется в соответствии с национальным законодательством, бесплатный **доступ ко всей информации, относящейся к процессу принятия решений**, упоминаемому в этой статье, и имеющейся в распоряжении на момент осуществления процедуры участия общественности ... Соответствующая информация должна, по крайней мере и без ущерба положениям статьи 4, включать:

б) описание **значительного воздействия планируемой деятельности** на окружающую среду;

е) план **основных альтернатив**, рассмотренных подателем заявки».

Эти нормы в Правилах проигнорированы, так как решения о размещении объектов на землях особо охраняемых природных территорий принимаются до проведения тендеров. Участие общественности в них в лучшем случае может повлиять на смягчение последствий хозяйственной деятельности.

3. Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте.

Пункт 1 статьи 6 добавления III к Конвенции Эспо, касающегося процедуры ОВОС, **определяет критерии «значительного воздействия»** следующим образом:

«(b) Размещение: Планируемые виды деятельности, которые **осуществляются в особо чувствительных или важных с экологической точки зрения районах или в непосредственной близости** от них (например, сильно увлажненные земли, определенные в рамках **Конвенции о водно-болотных угодьях**, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц, **национальные парки, природные заповедники ...**).

(c) Последствия: Планируемые виды деятельности, имеющие особенно сложные потенциально вредные последствия, включая такие, которые влекут за собой серьезные последствия для людей или **ценных видов флоры и фауны и организмов**, которые угрожают нынешнему или возможному использованию затрагиваемого района и приводят к **возникновению дополнительной нагрузки**, превышающей уровень устойчивости среды к внешнему воздействию».

Эта норма подчеркивает обязательность ОВОС для ООПТ, попадающих под действие международных конвенций и согласно национальному законодательству имеющих статус заповедников и национальных парков.

4. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия.

В 2002 году Иле-Алатауский национальный парк включен в предварительный перечень для номинации в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Согласно статье 4: «Каждое государство – сторона настоящей Конвенции – признает, что **обязательство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу** будущим поколениям культурного и природного наследия, упомянутого в статьях 1 и 2, которое расположено на его территории, **возлагается прежде всего на него».**

В статье 11 указано: «1. Каждое государство-сторона настоящей Конвенции представляет по мере возможности Комитету всемирного наследия перечень ценностей культурного и природного наследия, расположенных на территории, **которые могут быть включены в список**, предусмотренный в пункте 2 настоящей статьи». И далее в статье 13: «1. Комитет всемирного наследия получает и изучает заявки о предоставлении международной помощи, сформулированные государствами-сторонами настоящей Конвенции в том, что касается ценностей культурного и природного наследия, расположенных на их территории, **которые включены или которые могут быть включены в списки**, упоминаемые в пунктах 2 и 4 статьи 11. Предметом таких заявок может быть охрана, сохранение, популяризация или восстановление этих ценностей».

В Правилах не учтено и то, что нормы международных договоров применяются непосредственно. Согласно статье 10 закона «О правовых актах»: «3. Каждый из нормативных правовых актов нижестоящего уровня не должен противоречить нормативным правовым актам вышестоящих уровней». Разумеется, что Правила не являются исключением и не могут **противоречить нормам международных конвенций**.

Однако на основании Правил на территории Иле-Алатауского и других национальных парков, в том числе на которые распространяется действие международных конвенций, проводят тендеры с целью передачи земельных участков в аренду.

Победители тендеров заключают с администрацией национальных парков договоры об использовании участков для строительства объектов туристской и рекреационной деятельности. Например, составляя договоры, администрация Иле-Алатауского национального парка (землепользователь) самостоятельно **меняет целевое назначение земельного участка при передаче его в аренду под строительство**. Однако в Земельном кодексе указано, что «землепользователи **не имеют права самостоятельно изменять целевое назначение земельного участка при отчуждении и передаче права землепользования**» (статья 33, пункт 1, подпункт 8).

Нормы указанных международных конвенций предусматривают, что:

- **любая деятельность** на ООПТ – особенно на которые распространяется действие международных конвенций, оказывает «**значительное воздействие**» на **экологические системы и биологическое разнообразие**;
- **оценка воздействия** на окружающую среду является **обязательной** независимо от того, где она осуществляется – на землях ООПТ или сопредельных территориях;
- **оценка воздействия** на окружающую среду **должна предшествовать принятию решений**;
- **решения о реализации планируемой деятельности или об отказе от нее** принимаются на основании **результатов проведенной оценки воздействия**;
- **участие общественности в процессе принятия решений должно быть обеспечено на самом раннем этапе**, когда открыты все возможности для рассмотрения альтернативных вариантов **планируемой деятельности, включая отказ от нее**.

Ссылки наших чиновников и бизнесменов на статью 46 закона об ООПТ, в которой говорится, что: «3. Участки для осуществления туристской и рекреационной деятельности предоставляются в соответствии с **генеральным планом развития инфраструктуры государственного национального природного парка**», необоснованны. Генеральный план должен разрабатываться в первую очередь в соответствии с нормами международных конвенций и не противоречить их требованиям. Все остальные сценарии «развития» сводятся к банальной раздаче земель национальных парков оптом и в розницу. Это ведет к уничтожению флоры и фауны на значительных площадях и деградации экологических систем национальных парков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 102 Факторы, влияющие на развитие экологической ситуации в национальных парках
- 103 Позитивные изменения
- 103 Нерешенные проблемы
- 105 Наши предложения

РАЗДЕЛ IV



Факторы, влияющие на развитие экологической ситуации в национальных парках

1. Отсутствие экологической политики продолжает оказывать сильное негативное влияние на экологическую ситуацию в Казахстане. Не разработаны и не приняты лесная политика, политика сохранения биологического разнообразия и развития ООПТ.

2. Министерство экологии, геологии и природных ресурсов, Комитет лесного хозяйства и животного мира, центральные и местные органы власти, бизнес-структуры не реагируют должным образом на усиливающийся экологический кризис. Официальные органы формально одобряют позицию ООН, ЮНЕП, МСОП, но не предпринимают эффективных действий, направленных на смягчение последствий изменения климата и противодействие потере биологического разнообразия. При этом прилагаются значительные усилия для создания имиджа государства, для которого международные обязательства, главенство закона и права человека имеют приоритетное значение⁸³.

3. Казахстан формально подходит к выполнению природоохранных конвенций, произвольно трактует их нормы.

4. Продолжение практики расширения ООПТ и увеличения их количества без обеспечения их нормального функционирования не сможет изменить ситуацию. В «Национальном докладе о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов Республики Казахстан за 2019 год» говорится: «В Республике Казахстан до 2025 года планируется создать 2 национальных парка, 3 природных резервата и довести площадь ООПТ до 10-12% от общей площади республики»⁸⁴. Но этот количественный показатель не отражает негативных качественных изменений, происходящих в национальных парках, за счет деятельности арендаторов, посторонних собственников, бездействия уполномоченных органов и плохого управления.

5. Поставив во главу угла экономический рост любой ценой, государство по-прежнему проводит экономическую политику, ориентированную на интенсивное освоение природы. Последние годы отмечены смягчением норм природоохранного законодательства и, как следствие, ускоряющимся наступлением бизнеса на относительно нетронутые экологические системы. Не принимается во внимание то, что эти естественные территории «формируют системы жизнеобеспечения, без которых экономическая деятельность была бы невозможной»⁸⁵.

6. Чрезмерная децентрализация власти привела к нарушению нормального управления национальными парками: «**Некачественно проведенная децентрализация создает опасность чрезмерной институциональной раздробленности и ведомственной несогласованности**, а также порождает сомнения в способности территориальных органов выполнять закрепленные за ними роли»⁸⁶. Именно по этой причине местные исполнительные органы и бизнес-структуры безраздельно хозяйничают на землях национальных парков. Министерство экологии, геологии и природных ресурсов, Комитет лесного хозяйства и животного мира не осуществляют должного и эффективного управления национальными парками.

7. Национальное законодательство, регулирующее деятельность ООПТ, не соответствует требованиям международных конвенций и содержит многочисленные противоречия, снижающие его эффективность. Ухудшение правовой защиты ООПТ идет вразрез с международными усилиями, направленными на поиск наиболее действенных мер для защиты и сохранения биологического разнообразия.

⁸³ Национальный доклад о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов Республики Казахстан за 2019 год. Министерство экологии, геологии и природных ресурсов, сс.238, 248: <https://ecogofond.kz/orhusskaja-konvencija/dostup-k-jekologicheskoy-informacii/jekologijaly-zha-daj/r-orsha-an-ortany-zhaj-k-ji-turaly-ltty-bajandamalar/>.

⁸⁴ Национальный доклад..., 2019, с.98.

⁸⁵ An Introduction to Ecological Economics. St. Lucie Press, 1997, p.95.

⁸⁶ Пути совершенствования системы природоохранного правоприменения в Казахстане. ОЭСР, 2009, с.20.

8. Массовые нарушения норм законодательства бизнес-структурами и государственными органами стали обычной практикой. Пассивную позицию заняли органы прокуратуры. На протяжении многих лет ситуация не меняется. «Повсеместное пренебрежение законом по-прежнему вызывает озабоченность в Казахстане»⁸⁷. Суды нередко принимают решения, основываясь на произвольной трактовке национального законодательства и норм международных конвенций.

9. Мнение общественности оказывает влияние на процесс принятия решений лишь тогда, когда формируется массовое протестное движение и проблема получает широкую огласку, часто скандальную. В противном случае аргументы ученых, специалистов, местного населения практически не принимаются во внимание.

10. Утрата биологического разнообразия в национальных парках Алматинской области стала настолько очевидной, что вызывает открытые протесты общественности.

Позитивные изменения

В течение 2020-2021 годов произошли некоторые позитивные перемены в правовом положении национальных парков. Но они в целом не изменили общей негативной тенденции.

В сентябре 2020 года в закон об ООПТ внесены изменения, согласно которым в компетенцию правительства включен «перевод земель запаса обратно в земли особо охраняемых природных территорий по предложению уполномоченного органа [то есть Министерства – прим. авторов (статья 8, пункт 4-2)] в случаях, установленных частями второй и третьей пункта 2 статьи 23 настоящего Закона» (статья 7, пункт 6-1).

В апреле 2021 года в закон об ООПТ внесены изменения – был сокращен срок, на который участки национальных парков предоставляются в долгосрочное пользование (в аренду), с 49 до 25 лет (статья 46, пункт 2).

Нерешенные проблемы

По-прежнему остается много нерешенных проблем, которые существенно ухудшают экологическую ситуацию в национальных парках и которые могут быть решены только на уровне принятия политических решений парламентом и правительством. Назовем только основные.

1. Не принимаются меры по номинации в Список всемирного наследия ЮНЕСКО национальных парков Алматинской области, внесенных в 2002 году в предварительный перечень. Несмотря на то что на Министерство возложены осуществление международного сотрудничества и реализация международных конвенций, в 2020 и 2021 годах оно не предприняло никаких мер для предотвращения разрушения экологических систем национальных парков области. Включение в 2021 году национального парка «Алтын-Эмель» в новую номинацию вызывает недоумение, так как теперь он дважды внесен в один и тот же перечень в 2002 и 2021 годах.

2. Регулирование специфических правовых отношений, возникающих в ходе функционирования ООПТ, правовыми нормами Лесного кодекса способствует нарушению режима охраняемых территорий и поэтому недопустимо. Например, участки национальных парков для осуществления туристской и рекреационной деятельности предоставляются физическим и юридическим лицам «с ограничениями, установленными статьей 29 Лесного кодекса»⁸⁸.

⁸⁷ Пути совершенствования..., с.73.

⁸⁸ Правила осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках..., статья 2, пункт 5.

Регулирование специфических правовых отношений, возникающих в ходе функционирования ООПТ, правовыми нормами закона «О государственно-частном партнерстве» способствует нарушению режима охраняемых территорий. Государственно-частное партнерство не ставит в качестве задач смягчение последствий изменения климата, сохранение биологического разнообразия и ликвидацию загрязнения (статья 3)⁸⁹. По существу, предлагается новая форма «бизнеса как обычно». «Экологические системы и их биологическое разнообразие вносят вклад в благосостояние человека многочисленными способами, некоторые из них трудно оценить в денежном эквиваленте»⁹⁰. Поэтому рыночные механизмы не являются эффективными инструментами охраны природы. Они могут лишь содействовать ей при наличии в стране экологической политики, согласованной с усилиями мирового сообщества.

3. Не обозначены на местности точные границы национальных парков, их охранных зон, участков посторонних собственников и арендаторов. Неопределенность прав собственности снижает эффективность рыночных механизмов, даже тех, которые могли бы быть использованы для улучшения управления национальными парками.

4. Многочисленные хозяйствующие субъекты усиливают правовой хаос на землях ООПТ, огораживая большие территории; ограничивая доступ к тропам, рекам и другим туристическим объектам; сооружая коттеджи, ЛЭП, трубопроводы, газопроводы, загрязняя земли и водные источники. Ущерб, наносимый экологическим системам национальных парков вышеназванной деятельностью, не учтен в «Национальном докладе о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов Республики Казахстан за 2019 год» (далее – Национальный доклад). Подсчитан лишь ущерб от браконьерства и пожаров на территории лесного фонда.

5. В охранной зоне Иле-Алатауского национального парка и на землях, которые должны быть в нее включены, уничтожаются не только ареалы эндемичных растений и животных, но и разрушаются естественные ландшафты. Это увеличивает опасность возникновения пожаров, паводков, обвалов, оползней. В Национальном докладе отмечается: «В низкогорной и среднегорной зонах наблюдается интенсивное и хаотичное строительство жилых домов и других объектов без соблюдения норм и требований СНиП, в просадочных грунтах прокладываются водопроводные сети, проводятся работы с подрезкой склонов, и все это без учета риска схода оползней и обвалов»⁹¹.

6. Интенсивное освоение названных районов не позволяет обеспечить национальные парки особой охраной и защитой от неблагоприятного внешнего воздействия путем создания и эффективного функционирования охранных зон, как это предусмотрено статьей 18 закона об ООПТ. Скорее наоборот, увеличивается воздействие на их земли за счет переноса бытового мусора, пыли и загрязненного воздуха. Издержки, возникающие в результате загрязнения, в нарушение принципа «загрязнитель платит» перекладываются на администрации национальных парков, которые молчаливо это принимают.

7. Серьезными проблемами для ООПТ являются загрязнение земель и водоемов строительным и бытовым мусором, многочисленные руины и заброшенные строения. Имеются участки, на которых необходимо провести рекультивацию.

8. Государственные органы игнорируют международный правовой опыт. В докладе Генерального секретаря ООН «В гармонии с природой» говорится: «К числу других важных итогов Конгресса, организованного Международным союзом охраны природы, относится закрепление **прав Природы** в Программе Союза на 2017–2020 годы в качестве приоритетной задачи, направленной на защиту прав Природы. ... Кроме того, в вынесенной в 2016 году

⁸⁹ Закон РК «О государственно-частном партнерстве» от 31 октября 2015 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2021 года).

⁹⁰ International Association for Impact Assessment. International Best Practice Principles. Biodiversity and Ecosystem Services in Impact Assessment, p.2: <https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP3-Biodiversity-Ecosystem-Services.pdf>.

⁹¹ Национальный доклад..., 2019, с.56.

рекомендации 102 было отмечено, что все **объекты всемирного наследия, охраняемые районы** и священные земли коренных народов должны иметь статус «запретных зон» для **разработки полезных ископаемых и для деятельности других отраслей добывающей промышленности**»⁹².

Наши предложения

Экологическая политика

Необходимо разработать и принять государственную экологическую политику, в которой будут учтены новейшие инициативы, рекомендации и решения ООН, ЮНЕП, МСОП и других международных организаций. Экологическая политика должна быть направлена на смягчение изменения климата, на борьбу с деградацией экосистем и их восстановление, на противодействие утрате биологического разнообразия, на ликвидацию загрязнения.

Совет по правам человека ООН на последней сессии принял резолюцию, в которой **«признает право на безопасную, чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду как право человека, которое необходимо для полного осуществления всех прав человека»**⁹³. «Необходимы смелые шаги, направленные на то, чтобы эта резолюция о праве на здоровую окружающую среду послужила трамплином для продвижения **новаторской экономической, социальной и экологической политики, которая будет направлена на защиту людей и природы**», – сказала Верховный комиссар ООН по правам человека Мишель Бачелет⁹⁴. Только здоровые экосистемы могут предоставить людям больше источников средств к существованию, противодействовать изменению климата и остановить уничтожение биоразнообразия.

Законодательство, регулирующее создание, охрану и использование ООПТ

В статье 1 Лесного кодекса указано, что «2. Общественные отношения в области использования и охраны растительного (кроме лесов) и животного мира, водных объектов, недр, земли, атмосферного воздуха, **особо охраняемых природных территорий регулируются специальным законодательством Республики Казахстан**».

В преамбуле закона об ООПТ говорится: «Настоящий Закон регулирует общественные отношения по созданию, расширению, охране, восстановлению, устойчивому использованию и управлению **особо охраняемыми природными территориями и объектами государственного природно-заповедного фонда**, представляющими особую экологическую, научную, историко-культурную и рекреационную ценность, а также являющимися компонентом **национальной, региональной и мировой экологической сети**».

Несмотря на это, целый ряд общественных отношений по-прежнему регулируется нормами Лесного кодекса. Хотя «лес является одним из важнейших компонентов биосферы, имеющих глобальное экологическое, социальное и экономическое значение» (статья 2, пункт 2), регулирование общественных отношений по владению, пользованию, распоряжению лесным фондом коренным образом отличается от

⁹² В гармонии с природой. Доклад Генерального секретаря, пункт 52. Генеральная Ассамблея ООН, Семьдесят вторая сессия. Пункт 20(h) предварительной повестки дня. Устойчивое развитие. 17 июля 2017 года.

⁹³ Совет по правам человека ООН. Сорок восьмая сессия. 13 сентября – 8 октября 2021 года: <https://undocs.org/ru/A/HRC/48/L.23/%20rev.1>.

⁹⁴ Совет ООН по правам человека своей резолюцией впервые признал право человека на чистую окружающую среду: https://news.un.org/ru/story/2021/10/1411502?utm_source=UN%20News%20-%20Russian&utm_campaign=87094dc6d0-EMAIL_CAMPAIGN_2021_10_09_12_00&utm_medium=email&utm_term=0_6a23d2f3b7-87094dc6d0-107851165&fbclid=IwAR1JElivRukmvGJ-uPQCtF25igvWmQe6x8doRqXv5U13cC-Hicc3C0a_1RA.

регулирования общественных отношений по созданию и управлению ООПТ. Потому для обеспечения нормального функционирования ООПТ необходимо устранить имеющиеся в законодательстве коллизии.

Общие предложения по изменению закона об ООПТ

Необходимо признать ООПТ I и II категории по классификации МСОП⁹⁵ стратегическими объектами, имеющими исключительное значение для смягчения изменения климата, сохранения биологического разнообразия, противодействия деградации экосистем и их восстановления, обеспечения права человека на безопасную, чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду.

ООПТ I и II категории должны находиться в республиканской собственности и **в полном подчинении у республиканских ведомств**. Необходимо исключить из законодательства все нормы, позволяющие местным органам власти вмешиваться в основную деятельность ООПТ республиканского значения. Статья 30 Экологического кодекса 2021 года, в которой говорится о межведомственном взаимодействии в области охраны окружающей среды, носит чисто декларативный характер и не изменит ситуацию к лучшему.

ООПТ I и II категории должны быть выделены в особые административно-территориальные единицы с прямым подчинением республиканским уполномоченным органам.

ООПТ I и II категории, включенные в списки международных конвенций или их предварительные списки, должны иметь особый статус – «ООПТ международного значения». Аналогичная категория уже имеется в статьях 6 и 15 закона «Об охране и использовании объектов историко-культурного наследия» от 26 декабря 2019 года. Таким образом, в законе об ООПТ применяются устаревшие нормы, не соответствующие даже нормам другого закона страны, регулирующего применение Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. Особый статус ООПТ международного значения должен выражаться в более строгой системе мер по их защите и использованию.

Для ООПТ I и II категории, на которые в первую очередь распространяется действие конвенций, должны в обязательном порядке проводиться стратегическая экологическая оценка, ОВОС и экологическая экспертиза. Их осуществление должно входить в компетенцию Министерства экологии, геологии и природных ресурсов, а не местных исполнительных органов.

Экологические правонарушения на территориях ООПТ I и II категории должны расцениваться как особо опасные, так как они создают угрозу национальной безопасности, подрывают суверенное право Казахстана на природные ресурсы.

Например, в «Шестом национальном докладе Республики Казахстан о биологическом разнообразии» (далее – Шестой национальный доклад) подчеркивается: «Организация сохранения природных ресурсов флоры и фауны **не гарантирует сохранение генетических ресурсов** флоры и фауны. Они **не защищены от несанкционированного оттока из страны**, что способствует бесконтрольному использованию этих ресурсов и потере **суверенных прав страны** на результаты такого пользования»⁹⁶.

⁹⁵ С 1979 года МСОП ввёл, а в 1994 году усовершенствовал систему, по которой все охраняемые территории Земли были классифицированы по целям их создания и управления:

Категории Ia и b: строгий природный резерват – участок с нетронутой природой, полная охрана.

Категория II: национальный парк – охрана экосистем, сочетающаяся с туризмом: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%8B.

⁹⁶ Шестой национальный доклад Республики Казахстан о биологическом разнообразии. Астана, 2018, с.121.

Запрет на добычу полезных ископаемых

Исходя из рекомендации 102 Международного союза охраны природы, охраняемые территории всех категорий МСОП должны получить **«статус “запретных зон” для разработки полезных ископаемых и для деятельности других отраслей добывающей промышленности»**. В рекомендации содержится призыв к правительствам не снижать природоохранного статуса ООПТ и не изменять их границы в целях «содействия экологически опасной промышленной деятельности и **развитию инфраструктуры**»⁹⁷.

Запрет на изъятие земель национальных парков (статья 23 закона об ООПТ)

Необходимо запретить изъятие земель национальных парков и перевод их в категорию «земли запаса». Участки для обустройства и функционирования объектов государственной границы и объектов для нужд обороны должны предоставляться на основе бессрочной аренды с условием минимального воздействия на естественные экологические системы. В случае ликвидации названных объектов земли должны возвращаться в ООПТ путем расторжения арендного договора.

Таким же образом должно регулироваться выделение участков для строительства водохозяйственных сооружений стратегического значения, селезащитных плотин, инженерных конструкций для защиты от обвалов и т.д. Как показывает практика, в настоящее время создание вышеперечисленных объектов наносит очень существенный ущерб естественным экологическим системам, особенно на территории Иле-Алатауского национального парка.

Все остальные виды аренды должны быть ликвидированы.

Средства природоохранных учреждений (статья 38 закона об ООПТ)

Средства природоохранных учреждений не должны формироваться за счет:

- предоставления туристских троп, смотровых площадок, бивачных полян;
- услуг по строительству и размещению на особо охраняемых природных территориях трубопроводов, линий электропередачи и связи, дорог;
- проведения посетителями кино-, видео- и фотосъемки.

Гостиницы, туристские базы, объекты общественного питания, торговли и другого культурно-бытового назначения, находящиеся в ведении администраций ООПТ, должны размещаться на их землях, примыкающих к границам или в охранных зонах.

Оказание платных услуг на территориях ООПТ должно основываться на соблюдении прав потребителей, в первую очередь, на «свободный выбор товара (работы, услуги)»⁹⁸. Особенно часто права нарушают арендаторы, перекрывающие на отдельных участках национальных парков свободный доступ к рекреационным ресурсам, навязывающие свои услуги. Яркий пример – платные тропы при отсутствии других путей для прохода по территории или «оккупация» берегов рек ресторанами, кафе и прочими заведениями.

Важным источником средств для ООПТ должно стать предоставление экосистемных услуг. «Биоразнообразие и экосистемы Казахстана создают исключительно большие экономические ценности для многих секторов экономики и групп заинтересованных сторон. Разнообразные ландшафты, состоящие из леса, гор, пастбищ, сенокосных угодий, богатая фауна и флора,

⁹⁷ World Conservation Congress. 2016, Hawai'i. Recommendation. Protected areas and other areas important for biodiversity in relation to environmentally damaging industrial activities and infrastructure development: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/resrecfiles/WCC_2016_REC_102_EN.pdf.

⁹⁸ Закон РК «О защите прав потребителей» от 4 мая 2010 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2021 года), статья 7, пункт 1, подпункт 5.

предотвращение эрозии почвы, связывание двуокси углерода – это **всё является ценностями, которые приносят в экономику вклад, не меньший, чем ресурсы прямого потребления**»⁹⁹.

Стратегическая экологическая оценка и ОВОС

В Шестом национальном докладе подчеркивается: «Имеющиеся инструменты оценки биологических ресурсов и экосистем, такие как **ОВОС**, требуют совершенствования»¹⁰⁰.

Международная ассоциация по оценке воздействия (International Association for Impact Assessment) опубликовала в 2005 и повторно в 2018 году «Принципы лучшей международной практики» по оценке воздействия на экологические системы и экосистемные услуги.

Принцип 1 гласит: «Использовать **оценку воздействия для сохранения и увеличения биоразнообразия, для получения, как минимум, положительных результатов и стремления к достижению улучшений**». «Этот принцип лежит в основе ориентированного на результат подхода к оценке воздействия с очевидным **стремлением поддержать биоразнообразие на текущем уровне, на уровне, который был до воздействия, или более лучшем**»¹⁰¹.

Таким образом, отказ от обязательного проведения ОВОС, закрепленный в статье 65 Экологического кодекса 2021 года, не соответствует лучшей международной практике по оценке воздействия на экологические системы и создаст новые препятствия на пути сохранения биологического разнообразия.

Выпас скота

Выпас скота на землях ООПТ I и II категории по классификации МСОП должен быть полностью запрещен. Так, «по информации Иле-Алатауского государственного национального природного парка, согласно материалам лесоустройства, проведенного в 2014 году на территории ГНПП, и по учету лесного фонда на 01.01.2021 года имеются 56 678 га пастбищных угодий.

Лесные билеты выписываются в зонах ограниченной хозяйственной деятельности. В 2021 году по ГНПП на пастьбу скота выписаны 154 лесных билета на площади 18 045 га»¹⁰². То есть туризм «развивается» в той же зоне, в которой осуществляется выпас скота. В статье 47 закона об ООПТ ограниченный выпас скота стоит на первом месте в перечне видов ограниченной хозяйственной деятельности, разрешенных в национальных парках (пункт 1, подпункт 1). Предоставление участков национальных парков для пастьбы скота осуществляется в порядке, установленном Лесным кодексом (статья 23, пункт 2-2). Однако допуск физических лиц, имеющих «право на бесплатное без разрешительных документов пребывание на территории государственного лесного фонда», предусмотренный пунктом 2 статьи 42 кодекса, не осуществляется.

Доступ к административным или судебным процедурам (статьи 12 и 13 закона об ООПТ)

В связи с массовыми нарушениями режима ООПТ государственными органами и бизнес-структурами и бездействием государственных органов необходимо внести дополнения в закон об ООПТ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Орхусской конвенции следует обеспечить общественности «доступ к административным или судебным процедурам **для оспаривания**

⁹⁹ Шестой национальный доклад..., с.35.

¹⁰⁰ Шестой национальный доклад..., с.36.

¹⁰¹ International Association for Impact Assessment. International Best Practice Principles..., p.3.

¹⁰² Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 04.10.2021 (Исх. № 27-2-12/ЗТ-2021-00739426) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 8 сентября 2021 года (Исх. № 093).

действий или бездействия частных лиц и государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде».

Прочие вопросы по охране, управлению и функционированию ООПТ

Помимо перечисленных выше стратегических вопросов, имеется целый ряд принципиальных задач, требующих безотлагательного решения. Для этого необходимо:

- изменить зонирование национальных парков таким образом, чтобы большая их часть входила в зоны заповедного режима и экологической стабилизации, а не в зоны туристской и рекреационной деятельности и ограниченной хозяйственной деятельности;
- вывести посторонних земельных собственников, чьи участки расположены в границах национальных парков, за их пределы;
- прекратить на землях национальных парков строительство новых дорог, линий электропередачи, трубопроводов и других объектов инфраструктуры. Рассмотреть вопрос об их модернизации и/или о демонтаже существующих объектов;
- запретить любое строительство на территориях заповедников и национальных парков, кроме необходимого для обеспечения их деятельности;
- пересмотреть концепцию развития туризма: модель экотуризма, навязываемая чиновниками от природы и бизнес-структурами, предполагает широкомасштабное освоение земель национальных парков. Экотуризм – это «форма устойчивого туризма, сфокусированная на посещении относительно не затронутых антропогенным воздействием природных территорий»¹⁰³;
- обеспечить бесплатное посещение ООПТ для граждан Казахстана, например, вход в национальный парк «Юстедальсбреэн» в Норвегии, бесплатный для всех посетителей¹⁰⁴.

¹⁰³ Международный опыт развития экологического туризма на ООПТ. Агентство стратегических инициатив, 2019, с.13: https://asi.ru/upload/library/OOPT_book_1_singlepage.pdf.

¹⁰⁴ Международный опыт развития экологического туризма на ООПТ..., с.57.

ПРИЛОЖЕНИЯ

- 111 Таблица 1. Краткосрочные землепользования в Иле-Алатауском национальном парке
- 112 Таблица 2. Долгосрочные землепользования (аренда на 49 лет) в Иле-Алатауском национальном парке
- 114 Таблица 3. Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд
- 115 Таблица 4. Обращения Экологического общества «Зеленое спасение»



Таблица 1. Краткосрочные землепользования в Иле-Алатауском национальном парке (по состоянию на 15.07.2021)

Наименование филиалов и лесничеств Иле-Алатауского национального парка	Целевое назначение участков															
	Юртовый кемпинг		Туристический кемпинг		Юрто-палаточный кемпинг		ЛЭП		Услуги связи		Проведение связи		Назначение не указано, ИП «Назарбаева»		Всего	
	кол-во	га	кол-во	га	кол-во	га	кол-во	м	кол-во	га	кол-во	га	кол-во	га	кол-во	га
Аксайский филиал																
Каскеленское	1	0,5	3	1,5	2	0,4									6	2,4
Аксайское			2	0,6											2	0,6
<i>Итого по филиалу</i>	<i>1</i>	<i>0,5</i>	<i>5</i>	<i>2,1</i>	<i>2</i>	<i>0,4</i>									<i>8</i>	<i>3</i>
Медеуский филиал																
Больше-Алматинское	1	0,1	3	2,83	6	1,5	1						1	0,2	12	4,63
Каменское	1	0,2	3	21,3											4	21,54
Мало-Алматинское			1	0,1											1	0,1
<i>Итого по филиалу</i>	<i>2</i>	<i>0,3</i>	<i>7</i>	<i>24,3</i>	<i>6</i>	<i>1,5</i>	<i>1</i>						<i>1</i>	<i>0,2</i>	<i>17</i>	<i>26,27</i>
Талгарский филиал																
Котырбулакское	1	0,2	1	0,7			1								3	0,9
<i>Итого по филиалу</i>	<i>1</i>	<i>0,2</i>	<i>1</i>	<i>0,7</i>			<i>1</i>								<i>3</i>	<i>0,9</i>
Тургенский филиал																
Тургенское	3	0,8	1	1,0	3	0,6	1	5100	1	0,0006	1	19,9			10	22,2506
<i>Итого по филиалу</i>	<i>3</i>	<i>0,75</i>	<i>1</i>	<i>1,0</i>	<i>3</i>	<i>0,6</i>	<i>1</i>	<i>5100</i>	<i>1</i>	<i>0,0006</i>	<i>1</i>	<i>19,9</i>			<i>10</i>	<i>22,2506</i>
Всего по Иле-Алатаускому нацпарку	7	1,75	14	28,1	11	2,5	3		1	0,0006	1	19,9	1	0,2	38	52,4206
Истек срок пользования	3		12				3		1		1					

Источник. Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 15.07.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-189) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 16 июня 2021 года (Исх. № 077).

Таблица 2. Долгосрочные землепользования (аренда на 49 лет) в Иле-Алатауском национальном парке (по состоянию на 15.07.2021)

Наименование лесничества	Виды аренды																		Итого	Итого		
	Гостевой дом		Туристический комплекс		Туристический центр, туристическая база		Пункт общественного питания, кафе, гостиница		Лечебница, пункт проката верховой езды		Лесопарковый ландшафт		Этнографический аул		Горнолыжные трассы, канатные бугельные и другие подъемные дороги		Мини-гидростанции, другие мелкие объекты				Итого	Итого
	Кол-во	га	Кол-во	га	Кол-во	га	Кол-во	га	Кол-во	га	Кол-во	га	Кол-во	га	Кол-во	га	Кол-во	га				
Аксайский филиал																						
Каскеленское	14	25,41	2	4,5	5	11,9	-	-	1	3,0	-	-	-	-	-	-	-	-	22	44,81		
Аксайское	5	5,0	1	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	6,0		
<i>Итого по филиалу</i>	<i>19</i>	<i>30,41</i>	<i>3</i>	<i>5,5</i>	<i>5</i>	<i>11,9</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>1</i>	<i>3,0</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>28</i>	<i>50,81</i>		
Талгарский филиал																						
Котырбулакское	2	4,18	1	20,0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2,0	2	14,6	-	-	6	40,78		
Кокбастауское	4	21,18	2	17,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1,0	-	-	7	39,68		
Талгарское	3	10,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	20,7	-	-	8	31,2		
<i>Итого по филиалу</i>	<i>9</i>	<i>35,86</i>	<i>3</i>	<i>37,5</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>1</i>	<i>2,0</i>	<i>8</i>	<i>36,3</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>21</i>	<i>111,66</i>		
Тургенский филиал																						
Тургенское	2	1,61	1	20,0	-	-	-	-	1	2,1	-	-	-	-	-	-	-	-	4	23,71		
Маловодненское	1	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1,0		
Иссыкское	-	-	-	-	1	4,24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3,0	3	7,24		
<i>Итого по филиалу</i>	<i>3</i>	<i>2,61</i>	<i>1</i>	<i>20,0</i>	<i>1</i>	<i>4,24</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>1</i>	<i>2,1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>2</i>	<i>3,0</i>	<i>8</i>	<i>31,95</i>		
Медеуский филиал																						
Больше-Алматинское	4	5,55	14	42,83	5	28,72	9	4,78	1	0,1	-	-	-	-	1	6,0	2	0,07	36	88,05		
Каменское	13	18,4	1	4,9	-	-	-	-	1	20,6	1	10,0	-	-	1	4,0	-	-	17	57,9		
Мало-Алматинское	9	8,7	1	132,1	2	4,7	-	-	-	-	-	-	-	1	1,0	-	-	13	146,5			
<i>Итого по филиалу</i>	<i>26</i>	<i>32,65</i>	<i>16</i>	<i>179,83</i>	<i>7</i>	<i>33,42</i>	<i>9</i>	<i>4,78</i>	<i>2</i>	<i>20,7</i>	<i>1</i>	<i>10,0</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>3</i>	<i>11,0</i>	<i>2</i>	<i>0,07</i>	<i>66</i>	<i>292,45</i>		
Участки без указания точного места расположения и вида аренды																						
Филиалы, лесничества и кварталы не указаны																			1	34,0		
<i>Всего по Иле-Алатаускому ГНПП</i>	<i>57</i>	<i>101,53</i>	<i>23</i>	<i>242,83</i>	<i>13</i>	<i>49,56</i>	<i>9</i>	<i>4,78</i>	<i>4</i>	<i>25,8</i>	<i>1</i>	<i>10,0</i>	<i>1</i>	<i>2,0</i>	<i>11</i>	<i>47,3</i>	<i>4</i>	<i>3,07</i>	<i>124</i>	<i>520,87</i>		

Источник. Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 15.07.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-189) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 16 июня 2021 года (Исх. № 077).

Анализ участков и площадей долгосрочного пользования на территории Иле-Алатауского государственного национального природного парка вызывает массу вопросов. Так, основные площади, переданные в долгосрочную аренду на 49 лет для строительства различных объектов, составляют 505 га, или 97% общей площади аренды долгосрочного пользования - 520,87 га. А это влечет за собой уничтожение растительности на этих площадях, т.е. нарушение

сложившихся экосистем. И только 10 га предназначено под «лесопарковый ландшафт». Однако неясно – зачем «природный парк» передается под «лесопарковый ландшафт».

Непонятно, зачем особо охраняемая природная территория (Иле-Алатауский ГНПП) передает под строительство территорию, равновеликую площади 8418 садовых (дачных) участков (505,1 : 0,06), или 3367 участкам под строительство 45-квартирных 5-этажных домов? Ведь это целый город с многотысячным населением.

В этом случае трудно ответить на крамольный вопрос: зачем создавалась рассматриваемая особо охраняемая природная территория? Для сохранения её с целью улучшения условий жизни граждан двухмиллионного города Алматы или уничтожения существующей экосистемы?

Защита наших общественных земель заслуживает внимания каждого гражданина прежде всего потому, что те, кто якобы управляет наследием народов, часто его растрачивают или присваивают. История и современность демонстрируют нам, что власти слишком часто небрежно относятся к наследию. И когда общество прекращает заботиться об общем достоянии, оно слабеет. Это ведет к нежелательным последствиям для демократии.

...

К несчастью, ослепляющий процесс превращения природы в деньги мешает пониманию ее реальной ценности. В результате мы трагически недооцениваем ее значение для нашего процветания. Но хотя соблазн обогащения велик, построение настоящего демократического общества – более великая цель.

Сиерра Перез-Спаркс. Какую опасность таит в себе аренда национальных парков? – 2011: <http://esqrs.org/?p=8637>

Таблица 3. Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд (по состоянию на 15.07.2021)

Филиалы Иле-Алатауского ГНПП	Договоры долгосрочного пользования	Количество, шт. / %	Площадь, га
Аксайский	Всего договоров долгосрочного пользования по филиалу	28 (100%)	50,81
	Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд	9 (32%)	15,9
Медеуский	Всего договоров долгосрочного пользования по филиалу	66 (100%)	326,414
	Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд	22 (33%)	76,4
Талгарский	Всего договоров долгосрочного пользования по филиалу	21 (100%)	112,28
	Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд	5 (23,8%)	25,8
Тургенский	Всего договоров долгосрочного пользования по филиалу	8 (100%)	31,95
	Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд	1 (12,5%)	1
Итого по Иле-Алатаускому ГНПП	Всего договоров долгосрочного пользования	123 (100%)	521,454
	Земельные участки, по которым договоры расторгнуты, или направлены уведомления об их расторжении, или материалы направлены в суд	37 (30%)	119,1

Источник. Ответ Комитета лесного хозяйства и животного мира от 15.07.2021 (Исх. № 27-2-11/ЗТ-К-189) на письмо Экологического общества «Зеленое спасение» от 16 июня 2021 года (Исх. № 077).

Данная информация показывает, что контроль за целевым использованием земель национального парка осуществляется крайне неудовлетворительно.

Таблица 4. Обращения Экологического общества «Зеленое спасение»

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
2020 год					
1	001	20 января 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Ситуация с озером Иссык в Иле-Алатауском государственном национальном природном парке (далее – ИАГНПП).	Комитет не собирается инициировать возврат озера в состав ИАГНПП.
2	002	20 января 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Компенсационные посадки в ИАГНПП за последние 9 лет, которые прошли после урагана в 2011 году.	Информация о посадках в ИАГНПП предоставлена, но неполная.
3	005	20 января 2020 года	Акимат Медеуского района г.Алматы	Свалка на контейнерной площадке у бывшего д/о «Просвещенец».	Меры приняты. Свалка ликвидирована. Место взято на контроль.
4	006	20 января 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация о вырубке деревьев на территории ИАГНПП.	Запрашиваемые материалы опубликованы на сайте ИАГНПП.
5	022	11 февраля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация о компенсационных посадках деревьев на территории ИАГНПП.	Часть запрашиваемой информации была предоставлена.
6	023	11 февраля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Нарушение правил посещения ООПТ – проезд автомобилей по Старой японской дороге.	Меры приняты, проезд по дороге закрыт шлагбаумом.
7	030	27 февраля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация об охранной зоне ИАГНПП.	Информация предоставлена, меры не приняты. Охранная зона ИАГНПП не установлена с 2006 г.
8	032	27 февраля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Касательно результатов проверки земельных участков в границах ИАГНПП (посторонние землепользователи).	Запрашиваемая информация предоставлена.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
9	033	11 марта 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Мусор в ущелье Кимасар.	Меры приняты. Свалка ликвидирована. Место взято на контроль.
10	034	11 марта 2020 года	Акимат Медеуского района г.Алматы	Контейнерная площадка для сбора отходов у бывшего д/о «Просвещенец».	Меры приняты. Установлены дополнительные контейнеры для сбора отходов, проведена разъяснительная работа.
11	036	7 марта 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация о договоре о совместной деятельности между АО «НК «Kazakh Tourism» и ИАГНПП, а также информация о пилотном проекте развития экологического туризма в ИАГНПП.	Запрашиваемая информация предоставлена.
12	040	16 марта 2020 года	Региональный природный парк «Медеу»	Касательно строительства высоковольтной линии электропередачи вдоль ул.Горной на берегу реки Бедельбай.	Часть запрашиваемой информации предоставлена. Меры не приняты.
13	041	16 марта 2020 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Касательно строительства высоковольтной линии электропередачи вдоль ул.Горной на берегу реки Бедельбай.	Часть запрашиваемой информации предоставлена. Меры не приняты.
14	042	16 марта 2020 года	АО «Алатау Жарық Компаниясы»	Касательно строительства высоковольтной линии электропередачи вдоль ул.Горной на берегу реки Бедельбай.	Часть запрашиваемой информации предоставлена. Меры не приняты.
15	043	16 марта 2020 года	ТОО «АлматыЭнергоСбыт»	Касательно строительства высоковольтной линии электропередачи вдоль ул.Горной на берегу реки Бедельбай.	Часть запрашиваемой информации предоставлена. Меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
16	044	16 марта 2020 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	О проекте «Оценка воздействия на окружающую среду к рабочему проекту «Строительство комплекса деревянных коттеджей «Эдем», расположенного в мкр. Кокшоки.	Проект отменен, поэтому информация не предоставлена.
17	045	16 марта 2020 года	Акимат Бостандыкского района г.Алматы	О проекте «Оценка воздействия на окружающую среду к рабочему проекту «Строительство комплекса деревянных коттеджей «Эдем», расположенного в мкр. Кокшоки.	Проект отменен, поэтому информация не предоставлена.
18	046	16 марта 2020 года	Управление земельных отношений г.Алматы	О проекте «Оценка воздействия на окружающую среду к рабочему проекту «Строительство комплекса деревянных коттеджей «Эдем», расположенного в мкр. Кокшоки.	Проект отменен, поэтому информация не предоставлена.
19	053	2 апреля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Повторный запрос по охранный зоне ИАГНПП.	Часть запрашиваемой информации предоставлена. Меры не приняты.
20	055	22 апреля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация о количестве посетителей ИАГНПП и о поступлениях платежей за посещение парка в бюджет за 2015-2019 гг.	Запрашиваемая информация предоставлена.
21	063	25 мая 2020 года	Управление туризма г.Алматы	Нарушение природоохранных требований на ООПТ (мотоциклы в урочище Кок-Жайляу).	Часть запрашиваемой информации предоставлена. Меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
22	064	25 мая 2020 года	Акимат Медеуского района г.Алматы	Нарушение природоохранных требований на ООПТ (мотоциклы в урочище Кок-Жайляу).	Часть запрашиваемой информации предоставлена. Меры не приняты.
23	065	25 мая 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Нарушение природоохранных требований на ООПТ (мотоциклы в урочище Кок-Жайляу).	Меры не приняты.
24	066	21 мая 2020 года	Региональный природный парк «Медеу»	Информация о реализации проекта ТОО «AppleWorld» по восстановлению апорта на территории Государственного регионального природного парка «Медеу».	Информация не предоставлена.
25	072	28 мая 2020 года	Аким г.Алматы	Проведение массового мероприятия с нарушениями природоохранных требований на территории урочища Кок-Жайляу.	Ответ предоставлен, однако меры по защите экосистем урочища не приняты.
26	074	26 мая 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Проезд автомобилей вне дорог общего пользования в ИАГНПП (ущелье Аккаин).	Ответ предоставлен, однако меры не приняты.
27	075	26 мая 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Проезд автомобилей вне дорог общего пользования в ИАГНПП (ущелье Шибынсай).	Ответ предоставлен. По информации администрации парка, приняты меры по ужесточению контроля и ограничению проезда автомобилей и мототехники по всей территории национального парка.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
28	076	1 июня 2020 года	Премьер-министру Республики Казахстан	Об участии общественности в разработке и обсуждении Государственной программы развития туристской отрасли Республики Казахстан на 2019-2025 гг.	Ответ не предоставлен.
29	077	1 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Карты функционального зонирования ИАГНПП в электронном виде.	Запрашиваемая информация предоставлена.
30	078	1 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Мастер-план развития экологического туризма в ИАГНПП.	После запроса часть информации была опубликована на сайте ИАГНПП.
31	079	1 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Тендер на предоставление участков национального парка в долгосрочное пользование для развития экологического туризма.	Запрашиваемая информация предоставлена.
32	080	1 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация о согласовании проектов строительства селезащитной плотины и визит-центра в Большом Алматинском ущелье.	Часть запрашиваемой информации предоставлена.
33	081	9 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Строительство в Большом Алматинском ущелье (Аюсай) ИАГНПП.	Часть запрашиваемой информации предоставлена, меры не приняты.
34	082	8 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Рекультивация территории, где была построена незаконная дорога на Кок-Жайляу.	Ответ предоставлен, меры не приняты.
35	083	11 июня 2020 года	Управление градостроительного контроля г.Алматы	Рекультивация территории, где была построена незаконная дорога на Кок-Жайляу.	Ответ предоставлен, меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
36	085	10 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Строительная техника и свалка отходов в урочище Мынжилки ИАГНПП.	Ответ предоставлен, меры приняты. Техника убрана, свалка ликвидирована.
37	086	22 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Касательно нарушений природоохранного законодательства на озере Иссык в ИАГНПП.	Ответ предоставлен, меры не приняты.
38	086	22 июня 2020 года	Специализированная природоохранная прокуратура Алматинской области	Касательно нарушений природоохранного законодательства на озере Иссык в ИАГНПП.	Переслали обращение.
39	086	22 июня 2020 года	Департамент экологии по Алматинской области	Касательно нарушений природоохранного законодательства на озере Иссык в ИАГНПП.	Переслали обращение.
40	086	22 июня 2020 года	Акиму Енбекшиказахского района Алматинской области	Касательно нарушений природоохранного законодательства на озере Иссык в ИАГНПП.	Переслали обращение.
41	088	26 июня 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Нарушения природоохранного законодательства в Бутаковском ущелье ИАГНПП.	Администрацией парка проведена проверка, факты из письма организации подтвердились. Приняты меры.
42	093	21 июля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Предоставление копии Договора долгосрочного пользования участками для осуществления туристской и рекреационной деятельности, который был заключен между ИАГНПП и ТОО «Култау и К».	Запрашиваемая информация не предоставлена.
43	094	29 июля 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация об участке, переданном ГУ «Казселезащита» в урочище Мынжилки, и установлении на местности указателей границы ИАГНПП.	Ответ получен, однако запрашиваемая информация не предоставлена, меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
44	097	7 августа 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация об участке, переданном ГУ «Казселезащита» в Большом Алматинском ущелье, и установлении на местности указателей границы ИАГНПП.	Ответ получен, часть запрашиваемой информации предоставлена, меры приняты частично.
45	098	11 августа 2020 года	Генеральному директору ИАГНПП	Предоставление копии Договора долгосрочного пользования участками для осуществления туристской и рекреационной деятельности, который был заключен между ИАГНПП и ТОО «Култау и К».	Ответ не предоставлен.
46	099	13 августа 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Отчет «Результаты мониторинга национальных парков Алматинской области в 2019 году».	Ответ предоставлен, однако предложения организации по изменению законодательства в области ООПТ проигнорированы, меры по фактам нарушений не приняты.
47	100	13 августа 2020 года	Министру экологии, геологии и природных ресурсов РК	Отчет «Результаты мониторинга национальных парков Алматинской области в 2019 году».	Ответ предоставлен, однако предложения организации по изменению законодательства в области ООПТ проигнорированы, меры по фактам нарушений не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
48	103	24 августа 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Согласование с администрацией ИАГНПП строительных работ на территории отеля «Ворота Туюксу» в Малом Алматинском ущелье.	Национальным парком проведена внеплановая проверка, факты, изложенные организацией, подтвердились. Национальным парком составлен административный протокол и выписан штраф на ТОО «Ворота Туюксу».
49	104	24 августа 2020 года	Управление градостроительного контроля г.Алматы	Согласование строительных работ на территории отеля «Ворота Туюксу» в Малом Алматинском ущелье.	Ответ предоставлен, меры не приняты.
50	105	25 августа 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Ущерб экосистемам Долины замков в Чарынском национальном парке (пожар).	Получен ответ, что проводятся работы по восстановлению экосистемы указанной территории.
51	107	8 сентября 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Строительство в ущелье Горельник, в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ предоставлен, меры не приняты.
52	108	8 сентября 2020 года	Управление градостроительного контроля г.Алматы	Строительство в ущелье Горельник, в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ предоставлен. За строительство без проектно-сметной документации, не прошедшей в установленном порядке экспертизу, в отношении собственника ТОО «SADU Development» приняты меры по ст.316 ч.1 КРКоАП, ст.321 КРКоАП, ст. 463 ч.1 КРКоАП.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
53	110	26 августа 2020 года	Управление градостроительного контроля г.Алматы	Строительство в урочище Аюсай в Большом Алматинском ущелье ИАГНПП с нарушением природоохранных и строительных норм.	Ответ предоставлен. Строительство ведется с нарушением строительных норм. Однако меры не приняты.
54	111	10 сентября 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Новый шлагбаум в Большом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Шлагбаум установлен в связи с ЧС и угрозой жизни посетителей (обвал на дороге, подмыв склонов).
55	113	22 сентября 2020 года	Специализированному природоохранному прокурору г.Алматы	Нарушения природоохранного законодательства на территории ИАГНПП.	Факты проигнорированы, ответ не предоставлен.
56	114	28 сентября 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Свалка бытовых отходов на территории ИАГНПП около Большого Алматинского озера.	Ответ получен. Меры приняты. Свалка ликвидирована.
57	114	28 сентября 2020 года	Иле-Алатауский государственный национальный природный парк	Свалка бытовых отходов на территории ИАГНПП около Большого Алматинского озера.	Ответ получен. Меры приняты. Свалка ликвидирована.
58	116	16 октября 2020 года	Управление градостроительного контроля г.Алматы	Строительство и вырубка деревьев в яблоневых садах в Медеуском районе г.Алматы, в охранной зоне ИАГНПП (рядом с базой «Динамо»).	Ответ получен. Однако запрашиваемая информация не предоставлена. Меры не приняты.
59	118	19 октября 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация о необходимости проведения ОВОС для объекта «Визит-центр Аюсай», строящегося в ИАГНПП в урочище Аюсай.	Запрашиваемая информация предоставлена.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
60	124	10 ноября 2020 года	Премьер-министру Республики Казахстан	Нарушение требований по обсуждению проекта постановления Правительства «О внесении изменения в постановление Правительства РК от 6 ноября 2017 года № 710 «Об утверждении перечня объектов, не подлежащих передаче для реализации государственно-частного партнерства, в том числе в концессию».	Ответ получен. Обращение перенаправлено в Отдел индустриально-инновационного развития.
61	124	10 ноября 2020 года	Министерство юстиции РК	Нарушение требований по обсуждению проекта постановления Правительства «О внесении изменения в постановление Правительства РК от 6 ноября 2017 года № 710 «Об утверждении перечня объектов, не подлежащих передаче для реализации государственно-частного партнерства, в том числе в концессию».	Ответ предоставлен, но не по существу. Меры не приняты.
62	124	10 ноября 2020 года	Министерство экологии, геологии и природных ресурсов РК	Нарушение требований по обсуждению проекта постановления Правительства «О внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 6 ноября 2017 года № 710 «Об утверждении перечня объектов, не подлежащих передаче для реализации государственно-частного партнерства, в том числе в концессию».	Ответ предоставлен. Меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
63	124	10 ноября 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Нарушение требований по обсуждению проекта постановления Правительства «О внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 6 ноября 2017 года № 710 «Об утверждении перечня объектов, не подлежащих передаче для реализации государственно-частного партнерства, в том числе в концессию».	Ответ предоставлен. Меры не приняты.
64	125	10 ноября 2020 года	Премьер-министру Республики Казахстан	Предложения в действующее законодательство по особо охраняемым природным территориям в отношении регулирования туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках.	Ответ предоставлен. Предложения организации не приняты.
65	126	16 ноября 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Касательно проезда автомобилей и мототехники (мотоциклы, квадроциклы, багги, эндуро, мотовездеходы и др.) по территории ИАГНПП вне дорог общего пользования.	Ответ предоставлен. Меры приняты частично - ИАГНПП проводятся разъяснительные работы и усилен контроль на возможных въездах на территорию ООПТ вне контрольно-пропускных пунктов.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
66	128	24 ноября 2020 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Незаконные строительные работы на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье, в урочище Шимбулак, на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Алматинской областной территориальной инспекцией лесного хозяйства и животного мира проведена проверка. Выявлены факты использования земельных участков не по целевому назначению. Направлено уведомление о приостановлении всех строительных работ. Однако ни инспекция, ни администрация ИАГНПП не проконтролировали выполнение уведомления. Незаконное строительство продолжалось.
67	129	24 ноября 2020 года	Управление градостроительного контроля г.Алматы	Незаконные строительные работы на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье, в урочище Шимбулак, на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Однако незаконное строительство не остановлено.
2021 год (первое полугодие)					
68	001	11 января 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	ОВОС и государственная экологическая экспертиза проекта строительства отеля на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Управление подтвердило, что строительство идет с нарушениями природоохранного законодательства (без согласований с уполномоченным органом). Однако меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
69	002	11 января 2021 года	Балхаш-Алакольская бассейновая инспекция по регулированию использования и охране водных ресурсов	Согласование проекта строительства отеля на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье на территории ИАГНПП.	Инспекция подтвердила, что строительство идет без согласования. Однако меры не приняты.
70	003	11 января 2021 года	Балхаш-Алакольская бассейновая инспекция по регулированию использования и охране водных ресурсов	Согласование проекта строительства визит-центра в Большом Алматинском ущелье (ущелье Аюсай) ИАГНПП.	Запрашиваемая информация предоставлена.
71	004	12 января 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Вырубка деревьев в рамках строительства селезащитной плотины в Большом Алматинском ущелье на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. С управлением проект не согласован, разрешение на вырубку деревьев не выдавалось. Проведена проверка. По фактам нарушений направлено письмо в Специализированную природоохранную прокуратуру г.Алматы.
72	005	11 января 2021 года	Министерство экологии, геологии и природных ресурсов РК	Разъяснение по применению процедуры ОВОС к строительству и эксплуатации объектов и деятельности частных компаний на территории национальных парков.	Ответ предоставлен. Разъяснения даны.
73	009	20 января 2021 года	Управление земельных отношений г.Алматы	Касательно земельных участков в ущелье Кимасар в ИАГНПП, которые используются не по целевому назначению.	Запрашиваемая информация предоставлена. Меры не приняты.
74	010	25 января 2021 года	АО «Алатау Жарық Компаниясы»	Касательно высоковольтной линии электропередачи в Большом Алматинском ущелье в ИАГНПП.	Запрашиваемая информация предоставлена.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
75	011	27 января 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Повторное обращение касательно ОВОС строительства селезащитной плотины в границах ИАГНПП (Большое Алматинское ущелье).	Ответ получен. Запрашиваемая информация не предоставлена. Управление перенаправило запрос в ГУ «Казселезащита».
76	012	1 февраля 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Повторное обращение касательно строительства отеля в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ получен. Однако предоставлена недостоверная информация.
77	013	1 февраля 2021 года	Управление градостроительного контроля г.Алматы	Повторное обращение касательно строительства отеля в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ получен. Меры не приняты.
78	016	10 февраля 2021 года	Государственная вневедомственная экспертиза проектов	Касательно строительства селезадерживающей плотины в верховьях реки Большой Алматинки на территории ИАГНПП.	Ответ получен. Запрашиваемая информация не предоставлена.
79	023	10 февраля 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Повторное обращение касательно вырубки деревьев в рамках строительства селезащитной плотины в Большом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ получен. Однако запрашиваемая информация не предоставлена. Меры не приняты.
80	024	26 февраля 2021 года	Департамент санитарно-эпидемиологического контроля г.Алматы	Касательно согласования проекта строительства отеля на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Департамент переслал обращение в районное управление. Районное управление подтвердило, что строительство идет без согласования с уполномоченными органами.. Меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
81	025	26 февраля 2021 года	Департамент санитарно-эпидемиологического контроля г.Алматы	Касательно согласования проекта строительства визит-центра в Большом Алматинском ущелье на территории ИАГНПП.	Департамент переслал обращение в районное управление. Районное управление подтвердило, что строительство идет без согласования с уполномоченными органами. Меры не приняты.
82	026	1 марта 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Касательно канализационной системы визит-центра в Большом Алматинском ущелье на территории ИАГНПП.	Комитет переслал обращение в администрацию парка. Парк обращение проигнорировал. Информация не предоставлена. Меры не приняты.
83	027	1 марта 2021 года	Комитет по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов РК	Контроль сбросов и работы канализационных систем объектов на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры не приняты.
84	029	9 марта 2021 года	Департамент экологии по городу Алматы	Проверка выполнения природоохранного законодательства на объектах ГЛК «Шимбулак» на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры не приняты.
85	030	9 марта 2021 года	Департамент экологии по городу Алматы	Проверка выполнения природоохранного законодательства при строительстве «Визит-центр Аюсай» на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры не приняты.
86	033	10 марта 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Забор в каньоне реки Чарын («Лунный каньон»). Ограничение свободного прохода для диких животных и для туристов.	Ответ получен. Меры не приняты. Комитет рекомендовал обратиться в местный исполнительный орган (районный акимат).

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
87	034	11 марта 2021 года	Акимат Райымбекского района Алматинской области	Забор в каньоне реки Чарын («Лунный каньон»). Ограничение свободного прохода для диких животных и для туристов.	Рекомендовали обратиться в другой акимат.
88	035	12 марта 2021 года	АО «Алатау Жарық Компаниясы»	Дополнительная информация о высоковольтной линии электропередачи в Большом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Запрашиваемая информация предоставлена. Меры не приняты.
89	036	12 марта 2021 года	Акиму г.Алматы	Информация о правовом статусе земельных участков, на которых построены объекты ГЛК «Шимбулак» на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ получен, однако запрашиваемая информация не предоставлена.
90	037	12 марта 2021 года	Управление земельных отношений г.Алматы	Информация о правовом статусе земельных участков, на которых построены объекты ГЛК «Шимбулак» на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ не предоставлен.
91	038	18 марта 2021 года	Акимат Кегенского района Алматинской области	Забор в каньоне реки Чарын («Лунный каньон»). Ограничение свободного прохода для диких животных и для туристов.	Ответ предоставлен. Акимат провел проверку и обязал арендатора открыть доступ в каньон. По информации общественности, меры не приняты, каньон закрыт для посещения.
92	039	18 марта 2021 года	Департамент экологии по городу Алматы	Проверка выполнения природоохранного законодательства на объектах ГЛК «Шимбулак» на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
93	040	25 марта 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Информация о правовом статусе земельных участков, на которых построены объекты ГЛК «Шимбулак» на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Комитетом проведена проверка и выявлены нарушения, направлено исковое заявление в суд.
94	043	2 апреля 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Вырубка деревьев на берегу реки Каргалы (охранная зона ИАГНПП) в рамках строительства водозаборного сооружения и станции водоподготовки.	Ответ предоставлен. Управление провело проверку. Разрешение на вырубку не выдавалось. Управлением направлено письмо в Департамент полиции г.Алматы для принятия мер реагирования.
95	044	2 апреля 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Запрос касательно границ и карты Чарынского национального парка.	Ответ предоставлен. Запрашиваемая карта парка предоставлена.
96	045	5 апреля 2021 года	Специализированному природоохранному прокурору г.Алматы	Нарушения природоохранного законодательства на территории ИАГНПП.	Запрос перенаправлен в Управление градостроительного контроля г.Алматы. Из управления ответ поступил. Запрашиваемая информация предоставлена частично. Меры не приняты.
97	047	5 апреля 2021 года	Иле-Алатауский государственный национальный природный парк	Нарушения природоохранного законодательства при строительстве объектов ГЛК «Шимбулак» на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ не предоставлен.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
98	049	15 апреля 2021 года	Департамент экологии по городу Алматы	Проверка выполнения природоохранного законодательства на объектах ГЛК «Шимбулак» на территории ИАГНПП.	Ответ не предоставлен. Меры не приняты.
99	050	20 апреля 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Вырубка деревьев в рамках строительства селезадерживающей плотины в верховьях реки Большой Алматинки ниже устья реки Аюсай на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Информация не предоставлена. Меры не приняты.
100	052	20 апреля 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Свалка в заброшенном здании в ущелье Кимасар ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры приняты частично.
101	054	4 мая 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Нарушения природоохранного законодательства при строительстве объектов ГЛК «Шимбулак» на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры не приняты.
102	055	5 мая 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Вырубка деревьев на берегу реки Каргалы (охранная зона ИАГНПП) в рамках строительства водозаборного сооружения и станции водоподготовки.	Ответ предоставлен. Меры не приняты.
103	056	5 мая 2021 года	Департамент полиции г.Алматы	Вырубка деревьев на берегу реки Каргалы (охранная зона ИАГНПП) в рамках строительства водозаборного сооружения и станции водоподготовки.	Ответ не предоставлен. Меры не приняты.
104	057	5 мая 2021 года	Прокурору г.Алматы	Нарушения природоохранного законодательства на территории ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
105	059	12 мая 2021 года	Управление зеленой экономики г.Алматы	Нарушения природоохранного законодательства при строительстве объектов ГЛК «Шимбулак» на Талгарском перевале в Малом Алматинском ущелье ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Информация не предоставлена. Меры не приняты.
106	060	12 мая 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Несанкционированные свалки строительных отходов в Малом Алматинском ущелье, в урочище Туюксу ИАГНПП.	Ответ предоставлен. Меры приняты, свалка ликвидирована.
107	064	14 мая 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Касательно карты Чарынского ГНПП с указанием границ парка и его охранной зоны (повторно).	Ответ получен. Информация предоставлена.
108	065	12 мая 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Состояние памятника природы «Чарынская ясенева лесная дача» Чарынского национального парка.	Ответ получен. Информация предоставлена. Меры не приняты.
109	067	18 мая 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Повторное обращение касательно свалки в заброшенном строении в ущелье Кимасар ИАГНПП.	Ответ получен. Меры приняты частично. Свалка ликвидирована, заброшенное строение - нет.
110	068	18 мая 2021 года	Акиму г.Алматы	Касательно свалки в заброшенном строении в ущелье Кимасар ИАГНПП.	Ответ получен. Меры не приняты.
111	074	7 июня 2021 года	Правительство Республики Казахстан	Предложения и замечания к Правилам осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках.	Ответ получен. Предложения и замечания организации проигнорированы.
112	075	11 июня 2021 года	Министерство экологии, геологии и природных ресурсов РК	Касательно мер по возвращению урочища Кок-Жайляу в состав ИАГНПП.	Ответ получен. Меры не приняты.

№ пп	№ Исх.	Дата запроса	Адресаты	Резюме запроса	Резюме ответов
113	076	11 июня 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Касательно установления охранный зоны ИАГНПП.	Ответ получен. Меры не приняты.
114	077	16 июня 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Касательно информации о земельных участках ИАГНПП, предоставленных во временное пользование.	Ответ получен. Информация предоставлена.
115	078	16 июня 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Незаконное строительство коттеджного городка на территории ИАГНПП (Медеуский филиал) в ущелье Аккаин.	Ответ получен. Информация предоставлена некорректная. Меры не приняты.
116	079	21 июня 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Строительство в Каргалинском ущелье ИАГНПП.	Ответ получен. Информация предоставлена частично. Меры не приняты.
117	080	28 июня 2021 года	Комитет лесного хозяйства и животного мира	Незаконная дорога на территории Каменского лесничества Медеуского филиала ИАГНПП.	Ответ получен. Меры не приняты.
118	081	21 июня 2021 года	Акиму г.Алматы	Касательно заброшенных строений в ущелье Кимасар ИАГНПП.	Ответ получен. Информация предоставлена частично. Меры не приняты.