

Судебная практика Экологического общества «Зеленое спасение» за 2011 -2013 годы

В данном материале приводится краткий обзор дел, рассмотренных судами по искам Экологического общества «Зеленое спасение» (далее – ЭО) за 2011 и 2013 годы, и рассматриваются типичные нарушения материального и процессуального права, допускаемые судами. Судебная практика общества позволяет сделать вывод о нарушении основных принципов 9 статьи Орхусской конвенции. В данной статье говорится о том, что каждая сторона обеспечивает для любого лица доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, в случаях, предусмотренных Конвенцией.

І. Краткий обзор дел

№ 1

Иск о признании нормативного правового акта – «Правил проведения общественных слушаний» – противоречащим законам Республики Казахстан и международному договору – Орхусской конвенции.

Принятые в 2007 году «Правила проведения общественных слушаний» по многим положениям противоречили требованиям Орхусской конвенции. Экологическое общество неоднократно указывало, что правила не позволяют общественности эффективно участвовать в процессе принятия решений. Но поскольку все наши обращения в государственные органы были проигнорированы, организация вынуждена была обратиться в суд.

Заявление было подано в интересах неопределенного круга лиц **2 февраля 2011 года** в Специализированный межрайонный экономический суд (СМЭС) г.Астаны.

Требования:

1. Признать «Правила проведения общественных слушаний», утвержденные 7 мая 2007 года Приказом министра охраны окружающей среды Республики Казахстан № 135-п, противоречащими требованиям Орхусской конвенции, Экологического кодекса и закона «О нормативных правовых актах», то есть недействительными в полном объеме.

2. Обязать Министерство юстиции Республики Казахстан отменить регистрацию «Правил проведения общественных слушаний».

11 февраля СМЭС вынес определение об оставлении заявления без движения якобы в связи с его неправильным оформлением. Был установлен срок для исправления ошибок до 21 февраля. Однако суд отправил уведомление по почте только 17 февраля, а истец получил его 21 февраля.

Несмотря на это, 22 февраля СМЭС вынес определение о возвращении искового заявления.

9 марта на основании заявления ЭО Суд г.Астаны восстановил срок для обжалования определения СМЭС о возврате искового заявления.

2 апреля дело было вновь направлено в СМЭС г.Астаны, чтобы ускорить процесс его рассмотрения.

29 апреля СМЭС вновь возвратил исковое заявление якобы в связи с его неправильным оформлением.

15 августа иск подан в третий раз в СМЭС г.Астаны.

12 сентября СМЭС вынес определение о возвращении заявления якобы в связи с его неправильным оформлением.

26 сентября в Суд города Астаны направлена частная жалоба на определение СМЭС.

23 ноября Суд города Астаны отказал в удовлетворении частной жалобы.

14 декабря в Верховный Суд отправлено ходатайство на определение Суда города Астаны, который создал препятствие для рассмотрения дела.

26 декабря, в нарушение пункта 3 статьи 384 ГПК РК, Верховный Суд при предварительном рассмотрении ходатайства отказал в возбуждении надзорного производства.

16 января 2012 года повторно отправлено ходатайство в Верховный Суд.

21 января Верховный Суд письменно уведомил Экологическое общество «Зеленое спасение» о том, что оставил ходатайство без рассмотрения, так как не счел определения судов первой и апелляционной инстанций, препятствующими рассмотрению дела.

Заявление не было принято к рассмотрению. ЭО считает, что это является нарушением пункта 4 статьи 9 Орхусской конвенции, т.к. общественность не получила доступа к правосудию.

№ 2

Иск о непредоставлении МООС экологической информации – Национального доклада об осуществлении Орхусской конвенции и материалов по его обсуждению.

ЭО считает, что МООС нарушило пункт 1 статьи 4 Орхусской конвенции.

Заявление подано **15 февраля 2011 года** в Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны.

Требования:

1. Признать действия Министерства охраны окружающей среды (МООС), не предоставившего запрашиваемую информацию, бездействием.

2. Обязать МООС предоставить информацию, а именно сообщить:

- каким образом доклад обсуждался с общественностью;*
- где и когда были проведены «круглые столы»;*
- какие замечания были получены от общественности;*
- каким образом они были учтены;*
- когда доклад направлен в Секретариат Конвенции;*
- где можно ознакомиться с окончательным вариантом доклада?*

В марте–апреле прошло несколько судебных заседаний.

25 апреля суд принял заочное решение и удовлетворил требования организации.

Решение вступило в законную силу, информация министерством предоставлена.

Решение выполнено частично, т.к. госпошлина не возвращена.

№ 3

Иск о непредоставлении акимом г.Алматы информации о решении вопроса о переселении граждан из санитарно-защитной зоны предприятия ТОО «Центрбетон».

ЭО считает, что акимат нарушил пункт 1 статьи 4 Орхусской конвенции.

Заявление подано в интересах жителей г.Алматы **1 марта 2011 года** в Суд № 2 Бостандыкского района города Алматы.

Требования:

1. Признать действия акима г.Алматы, не давшего ответа по существу направленного ему 22 декабря 2010 года заявления, бездействием, нарушающим права и законные интересы граждан.

2. Обязать акима г.Алматы дать ответ по существу заявления, т.е. о решении вопроса о переселении жителей из санитарно-защитной зоны ТОО «Центрбетон».

В марте–апреле прошло несколько судебных заседаний

21 апреля суд отказал в удовлетворении исковых требований.

26 апреля подана апелляционная жалоба в коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда.

24 мая в удовлетворении апелляционной жалобы отказано.

Принято решение не подавать кассационную жалобу.

17 августа подано ходатайство в Верховный Суд.

17 ноября на предварительном рассмотрении дела надзорная коллегия Верховного Суда отказала в удовлетворении ходатайства.

7 декабря направлено письмо в Генеральную прокуратуру с просьбой внести протест на решение Верховного Суда.

Требования истцов оставлены без удовлетворения, информация не была предоставлена.

№ 4

Иск о бездействии органов государственного управления, приведшем к возникновению несанкционированной свалки в поселке имени Панфилова, Талгарского района, Алматинской области.

Исковое заявление подано в интересах жителей поселка им.Панфилова **16 сентября 2011 года.**

Требования:

1. Признать неисполнение ответчиками, а именно: акиматом поселка и другими уполномоченными государственными органами, своих прямых обязанностей по обеспечению экологического и санитарно-эпидемиологического благополучия жителей поселка им.Панфилова, бездействием.

2. Обязать ответчиков незамедлительно принять меры для ликвидации свалки, сноса заброшенных строений и приведения земельных участков в соответствии с требованиями законодательства.

21 сентября суд вынес постановление об оставлении дела без движения.

29 сентября направлен ответ на постановление суда и письмо председателю суда.

25 октября суд вынес определение об оставлении дела без движения.

2 ноября направлен ответ на определение суда.

7 ноября суд, исказив требования истца, вынес определение о возврате заявления.

21 декабря направлена частная жалоба в Алматинский областной суд.

1 февраля 2012 года суд вынес определение об оставлении жалобы без удовлетворения в связи с тем, что организация якобы не представила документ, подтверждающий право защищать в суде интересы граждан. Судья не ознакомился с уставом организации.

Заявление не было принято к рассмотрению. ЭО считает, что это является нарушением пункта 4 статьи 9 Орхусской конвенции, т.к. общественность не получила доступа к правосудию.

№ 5

Иск о бездействии акима города Алматы, которое привело к дискриминации граждан, проживающих по улице Бокейханова в г.Алматы.

Исковое заявление подано **23 ноября 2011 года** в интересах жителей г.Алматы в Суд Бостандыкского района города Алматы.

Требования:

1. Признать бездействием неисполнение акимом города Алматы возложенных на него должностных обязанностей, а также несоблюдение им национального законодательства и международных соглашений, что привело к дискриминации граждан по месту жительства.

2. Признать бездействием неосуществление акимом города Алматы контроля над уполномоченными органами, нарушившими национальное законодательство, запрещающее проживание людей в санитарно-защитных зонах предприятий.

3. Обязать акима устранить нарушения законодательства в отношении жителей улицы Бокейханова путем выселения их из санитарно-защитной зоны и предоставления им адекватного жилья.

25 ноября 2011 года суд вынес определение об оставлении дела без движения якобы в связи с неправильным оформлением заявления.

9 декабря суд вынес определение о возврате заявления. ЭО получило документы только 23 декабря, после того как прошел срок обжалования.

28 декабря в Алматинский городской суд поданы частная жалоба на определение районного суда и заявление о восстановлении срока обжалования.

27 января 2012 года Бостандыкский районный суд вынес постановление о возвращении частной жалобы якобы в связи с пропуском срока обжалования и отсутствием заявления о восстановлении срока обжалования.

Заявление не было принято к рассмотрению. ЭО считает, что это является нарушением пункта 4 статьи 9 Орхусской конвенции, т.к. общественность не получила доступа к правосудию.

№ 6

Дело о признании нормативного правового акта – «Правил проведения общественных слушаний» – противоречащим законам Республики Казахстан и международному договору – Орхусской конвенции.

Поскольку действующие правила нарушали права граждан, в частности, жителей ул.Бокейханова г.Алматы, на участие в процессе принятия решений, ЭО поддержало их иск.

Заявление подано 9 апреля 2012 года в интересах жителей в Есильский районный суд г.Астаны.

Требования:

1. Признать Правила противоречащими требованиям Орхусской конвенции, Экологического кодекса и закона «О нормативных правовых актах», то есть недействительными в полном объеме.

2. Обязать Министерство юстиции отменить регистрацию «Правил проведения общественных слушаний».

16 апреля суд вынес определение об оставлении заявления без движения якобы в связи с неправильным оформлением заявления, а именно: отсутствием указания на то, где были опубликованы Правила.

29 мая после повторного ознакомления судьи с заявлением дело было принято к производству.

26 июня суд вынес решение отказать в удовлетворении требований по причине отсутствия предмета спора, так как в процессе рассмотрения дела Министерство охраны окружающей среды внесло изменения в Правила. Эти изменения не устранили противоречий между Правилами и Орхусской конвенцией.

30 июля в Суд города Астаны была направлена апелляционная жалоба.

17 сентября суд согласился с доводами суда первой инстанции и признал решение законным.

22 октября в Суд города Астаны была направлена кассационная жалоба.

4 декабря кассационная коллегия признала, что:

- Есильский районный суд г.Астаны не рассмотрел дело в десятидневный срок, чем нарушил пункт 2 статьи 284 ГПК РК;

- «выводы суда об отсутствии предмета спора являются несостоятельными»;

- «по существу вопрос о соответствии указанных (в заявлении

– Прим. ред.) пунктов Правил требованиям законов РК судом не рассмотрен».

Кассационная коллегия отменила решение Есильского районного суда г.Астаны и постановление апелляционной коллегии Суда города Астаны и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

5 февраля 2013 года состоялось заседание Есильского районного суда г.Астаны. Суд отказал в удовлетворении требований, изложенных в заявлении, допустив произвольную трактовку Орхусской конвенции, чем нарушил статьи 11, 26, 27, 31, 32 Венской конвенции о праве международных договоров, к которой Республика Казахстан присоединилась 31 марта 1993 года.

18 февраля в апелляционную коллегия Суда города Астаны направлена жалоба на решение районного суда.

28 февраля прокурор района «Есиль» вынес протест на решение суда. Прокурор попросил коллегия удовлетворить требования заявителя, так как судьей при вынесении решения были допущены нарушения материального и процессуального права.

12 марта рассмотрение апелляционной жалобы было отложено в связи с неготовностью представителей ответчиков и прокурора. В результате заявитель понес дополнительные судебные издержки (затраты на проезд на заседание коллегии и обратно).

19 марта апелляционная коллегия отказала в удовлетворении жалобы, не приняв во внимание выводы кассационной коллегии от 4 декабря 2012 года и не удовлетворив протест прокурора.

27 июня на постановление апелляционной коллегии в Суд города Астаны была направлена кассационная жалоба.

18 июля жалоба возвращена без рассмотрения якобы в связи с пропуском пятнадцатидневного срока ее подачи.

29 июля заявители подали ходатайство в надзорную коллегия по гражданским делам Верховного Суда об отмене решения Есильского районного суда г.Астаны и постановления апелляционной коллегии Суда города Астаны.

22 августа надзорная коллегия вынесла постановление о том, что Суд города Астаны необоснованно вернул кассационную жалобу заявителям, так как не учел изменения, внесенные в ГПК 17 февраля 2012 года.

6 сентября на решение Есильского районного суда г.Астаны и постановление апелляционной коллегии Суда города Астаны в Суд города Астаны вторично подана кассационная жалоба.

22 октября кассационная коллегия вторично отказала в удовлетворении жалобы якобы ввиду «отсутствия надлежащих доказательств» и «неправильного понимания норм законодательства».

7 ноября на постановление кассационной коллегии Суда города Астаны заявители обратились с ходатайством в надзорную коллегию по гражданским делам Верховного Суда.

23 декабря надзорная коллегия Верховного Суда на предварительном заседании приняла постановление о возбуждении надзорного производства.

4 февраля 2014 года коллегия приняла постановление об оставлении ходатайства без удовлетворения. Она не нашла нарушений материального и процессуального права и пришла к выводу, что Правила приведены в соответствие с требованиями Орхусской конвенции. Не было принято во внимание то, что изменения в Правила стали вносить после обращения общественности в суд, что некоторые из них были предложены истцами. Судей не смутило и то, что в декабре 2013 года Министерство окружающей среды и водных ресурсов в Национальном докладе об осуществлении Орхусской конвенции, подготовленном для Пятого совещания сторон Конвенции, признало, что новая редакция Правил «не исключает возможность формального проведения общественных слушаний без должного всестороннего учета всех возможных последствий планируемой хозяйственной деятельности, т.е. базовых принципов ОВОС».

Рассмотрение дела закончено.

№ 7

Дело о непредоставлении экологической информации Отделом земельных отношений и Отделом архитектуры и градостроительства Карасайского района Алматинской области.

ЭО считает, что государственные органы нарушили пункт 1 статьи 4 Орхусской конвенции.

Заявление подано **8 мая 2012 года** в интересах жителей поселка Иргели в Карасайский районный суд Алматинской области.

Требования:

1. Признать действия Отдела земельных отношений и Отдела архитектуры и градостроительства, не предоставивших запрашиваемую информацию, бездействием.

2. Обязать предоставить информацию.

15 мая суд вынес определение о возвращении дела якобы в связи с несоблюдением порядка досудебного решения споров.

11 июня общество направило в суд запрос в связи тем, что не получило определение суда о возвращении заявления.

Материалы дела были возвращены истцу только 26 июля, после того

как представитель организации обратился к председателю Карасайского районного суда Алматинской области.

2 августа в Алматинский областной суд подана частная жалоба.

28 августа суд отменил определение Карасайского районного суда и направил дело в этот же суд для рассмотрения со стадии принятия заявления.

11 сентября по сообщению секретаря судьи якобы было вынесено определение о возвращении дела в связи с неподсудностью данному суду.

20 октября дело было возвращено истцу без определения суда о возвращении дела.

2 ноября представитель организации обратился к председателю суда, который распорядился выслать определение истцу.

27 ноября определение было получено.

4 декабря заявление направлено в Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области.

11 декабря суд вынес определение о возврате заявления в связи с подачей его неуполномоченным лицом и с неподсудностью данному суду. В определении указывается, что якобы заявление оформлено неправильно и в нем отсутствуют документы, подтверждающие требования истца: «Из содержания текста заявления и его резолютивной части невозможно понять, в чем выражаются нарушения уполномоченных госорганов».

Кроме того, в определении указано, что ЭО – общественная организация, целью которой является «содействие улучшению социально-экономической (в Уставе «социально-экологической» – Прим. ред.) ситуации в РК. Территорией деятельности определен – город Алматы. ... Заявитель оспаривает действия госорганов Алматинской области, а не города Алматы».

ЭО подверглось дискриминации, суд нарушил пункт 9 статьи 3 Орхусской конвенции, в котором указывается, что «общественность обладает доступом к информации ... без дискриминации по признаку гражданства, национальной принадлежности или местожительства и, в случае юридического лица, без дискриминации по признаку его зарегистрированного местонахождения или фактического центра деятельности».

24 декабря в Алматинский областной суд подана частная жалоба.

12 февраля 2013 года апелляционная коллегия отменила определение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 11 декабря 2012 года и направила заявление для рассмотрения в тот же суд со стадии принятия заявления к производству.

27 марта СМЭС Алматинской области в связи с неявкой ответчиков вынес заочное решение об удовлетворении требований заявителя.

17 апреля на основании заявления начальника Отдела архитектуры и градостроительства об отмене заочного решения от 27 марта суд его отменил и возобновил рассмотрение дела.

16 мая СМЭС вторично вынес решение об удовлетворении требований заявителя. Суд признал действия Отдела земельных отношений и Отдела архитектуры и градостроительства незаконными и обязал их предоставить информацию.

Решение суда вступило в законную силу.

Решение не выполняется.

№ 8

Дело о непредоставлении экологической информации Департаментом Комитета государственного санитарно- эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения по г.Алматы.

ЭО считает, что государственный орган нарушил пункт 1 статьи 4 Орхусской конвенции.

Заявление подано **6 июня 2012 года** в интересах жителей ул.Бокейханова г.Алматы в Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы.

Требования:

1. Признать действия Департамента, не предоставившего запрашиваемую информацию, бездействием.

2. Обязать Департамент предоставить информацию.

13 июня суд вынес определение о возвращении дела якобы в связи с неподсудностью данному суду.

25 июня была подана частная жалоба в Алматинский городской суд.

17 июля, нарушив пункт 1 статьи 280 ГПК, суд возвратил частную жалобу якобы по причине пропуска срока обжалования определения.

30 июля председателю Алматинского городского суда направлено заявление с просьбой принять жалобу для рассмотрения.

10 августа председатель Алматинского городского суда сообщил, что им не установлен факт нарушения судьей процессуальных норм.

10 сентября направлено письмо председателю Верховного Суда с просьбой рассмотреть заявление ЭО и обязать председателя Алматинского городского суда рассмотреть жалобу граждан по существу.

26 сентября на письмо ЭО, направленное в Верховный Суд, ответ дал председатель Алматинского городского суда. В ответе говорилось, что судьями не были допущены процессуальные нарушения.

Манипулируя положениями ГПК, суд не принял заявление к

рассмотрению. ЭО считает, что это является нарушением пунктов 1 и 4 статьи 9 Орхусской конвенции, т.к. общественность не получила доступа к правосудию.

№ 9

Дело о бездействии должностных лиц, приведшем к возникновению несанкционированной свалки в поселке имени Панфилова Талгарского района Алматинской области.

Заявление подано в интересах жителей поселка им.Панфилова **19 июня 2012 года** в Суд города Талгара.

Требования:

1. Признать неисполнение должностными лицами своих прямых обязанностей по обеспечению экологического и санитарно-эпидемиологического состояния поселка бездействием.

2. Обязать должностные лица незамедлительно принять меры по восстановлению нормального экологического и санитарно-эпидемиологического состояния поселка.

29 июня суд вынес определение об оставлении заявления без движения якобы в связи с его неправильным оформлением. Суд в нарушение пункта 1 статьи 222 ГПК указал, что «суд не вправе указывать уполномоченному органу осуществить конкретное действие». 17 июля заявление без изменения требований было повторно подано в Суд города Талгара.

6 августа началось рассмотрение дела в суде.

28 августа суд принял решение о частичном удовлетворении требований. В решении признан факт бездействия акима поселка им.Панфилова Талгарского района. Указано на то, что он должен принять меры по восстановлению нормального экологического и санитарно-эпидемиологического состояния поселка.

В конце сентября аким поселка им.Панфилова подал апелляционную жалобу в Алматинский областной суд, ссылаясь на то, что суд якобы незаконно и необоснованно принял к производству заявление ЭО, так как граждане не являются членами ЭО.

30 октября апелляционная коллегия Алматинского областного суда отказала в удовлетворении жалобы акима, оставив решение суда без изменения. Ответчик имеет право в течение шести месяцев обжаловать постановление.

Решение суда вступило в законную силу.

Решение не выполняется.

№ 10

Дело о бездействии акима г.Алматы, которое привело к дискриминации граждан, проживающих по улице Бокейханова в г.Алматы.

В связи с продолжающейся дискриминацией жители при поддержке ЭО вновь обратились в суд.

Заявление подано **26 июня 2012 года** в интересах жителей в Суд Жетысуского района г.Алматы.

Требования:

1. Признать бездействием неисполнение акимом г.Алматы возложенных на него должностных обязанностей по реализации Генерального плана развития города, несоблюдение им казахстанского законодательства, Орхусской конвенции, Международного пакта о гражданских и политических правах, других международных соглашений. Это привело к дискриминации граждан по месту жительства и другим обстоятельствам.

2. Признать бездействием неисполнение акимом Жетысуского района г.Алматы возложенных на него должностных обязанностей при проведении капитального ремонта ул.Бокейханова, что привело к дискриминации жителей по месту жительства и другим обстоятельствам.

3. Обязать акима г.Алматы устранить нарушение Конституции путем переселения людей из пределов санитарно-защитной зоны и предоставления им адекватного жилья.

23 июля началось рассмотрение дела в суде.

5 сентября после нескольких заседаний суд отказал в удовлетворении требований, якобы по причине отсутствия каких-либо нарушений закона и прав граждан со стороны исполнительных органов.

Только через 28 дней после вынесения решения и после неоднократных жалоб на действия судьи, решение было получено.

15 октября в Алматинский городской суд была направлена апелляционная жалоба.

20 декабря 2012 года апелляция коллегия отказала в удовлетворении жалобы.

15 марта 2013 года в Алматинский городской суд была направлена кассационная жалоба.

5 апреля кассационная коллегия отказала в удовлетворении жалобы. В ходе заседания председатель коллегии (он же председатель Алматинского городского суда) допустил неэтичные высказывания в адрес заявителей. В связи с этим 15 апреля в Комиссию по судебной этике филиала Союза

судей Верховного Суда была направлена жалоба. Последняя переслала ее в Комиссию по судебной этике Алматинского городского суда. Это является нарушением подпункта 2 пункта 2 статьи 15 закона «Об административных процедурах» и подпункта 6 пункта 2 статьи 15 закона «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц». 25 апреля Комиссия по судебной этике Алматинского городского суда рассмотрела жалобу, но не выявила нарушений норм Кодекса судейской этики.

14 июня на постановление кассационной коллегии Алматинского городского суда заявители обратились с ходатайством в надзорную коллегию по гражданским делам Верховного Суда.

26 июня Верховный Суд возвратил ходатайство в связи с непредоставлением оригиналов доверенностей.

22 июля ходатайство в Верховный Суд подано второй раз.

12 сентября надзорная коллегия отказала в возбуждении надзорного производства, так как, по мнению судей, нет оснований для пересмотра судебных актов.

Требования истцов оставлены без удовлетворения.

ЭО считает, что это является нарушением пункта 4 статьи 9 Орхусской конвенции, т.к. не было обеспечено справедливое и беспристрастное рассмотрение, не был обеспечен доступ к адекватным и эффективным средствам правовой защиты.

№ 11

Дело о бездействии директора Департамента Комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора по г.Алматы (ДКГСЭН), которое выразилось в отсутствии контроля за обозначением санитарно-защитных зон специальными знаками на местности.

Заявление подано **17 октября 2012 года** в интересах жителей ул.Бокейханова в Суд Медеуского района г.Алматы.

Требования:

1. Признать бездействием должностного лица неосуществление им контроля за установлением и обозначением санитарно-защитных зон и разрывов специальными знаками на местности.

2. Обязать должностное лицо принять меры по осуществлению контроля.

22 октября суд вынес определение об оставлении дела без движения якобы в связи с неправильным оформлением заявления, а именно: «Не указано, на основании каких нормативных правовых актов директор

департамента КГСЭН обязан устанавливать на местности специальные знаки, обозначающие санитарно-защитные зоны и разрывы».

31 октября в суд был направлен ответ о незаконности оставления заявления без движения.

14 ноября началось рассмотрение дела.

С 5 по 26 декабря состоялось несколько заседаний суда.

26 декабря 2012 года суд вынес решение отказать истцам в удовлетворении требований.

25 января 2013 года в апелляционную коллегия Алматинского городского суда направлена жалоба на решение районного суда от 26 декабря 2012 года.

1 марта рассмотрение апелляционной жалобы было отложено в связи с неготовностью представителя ответчика.

18 марта апелляционная коллегия отказала в удовлетворении жалобы.

При рассмотрении жалобы судьи согласились с выводами судьи районного суда который:

- в нарушение статьи 192 ГПК не рассмотрел дело по существу;
- вышел за пределы исковых требований в нарушение пункта 2 статьи 219 ГПК, разбирая вопросы, на рассмотрение которых заявители согласия не давали;
- не определил надлежащего ответчика в нарушение пункта 3 статьи 170 ГПК;
- проигнорировал то, что ответчик в нарушение пункта 4 статьи 165 Экологического кодекса и пункта 5 статьи 4 Орхусской конвенции не предоставил сведения о государственном органе, который контролирует установление на местности специальных знаков, обозначающих санитарно-защитные зоны и разрывы.

30 мая в Алматинский городской суд была направлена кассационная жалоба.

2 июля кассационная коллегия отказала в удовлетворении жалобы. Заявители подали ходатайство об отводе председателя коллегии (он же председатель Алматинского городского суда) в связи с его неэтичными высказываниями в их адрес при рассмотрении кассационной жалобы по другому делу. Ходатайство об отводе не было удовлетворено. Прокурор, присутствовавший на заседании, не вынес протест в связи с вышеназванными нарушениями процессуального и материального права.

8 августа на постановление кассационной коллегии Алматинского городского суда заявители подали ходатайство в надзорную коллегия по гражданским делам Верховного Суда.

5 сентября надзорная коллегия начала рассмотрение жалобы, но в связи со сложностью вопроса решила затребовать все материалы по делу для изучения.

24 октября надзорная коллегия Верховного Суда на предварительном заседании приняла решение о возбуждении надзорного производства.

27 ноября надзорная коллегия приняла постановление:

- решение Медеуского районного суда города Алматы от 26 декабря 2012 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 18 марта 2013 года и постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 2 июля 2013 года по данному делу отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления;

- признать бездействием должностного лица неосуществление им контроля за установлением и обозначением санитарно-защитных зон специальными знаками на местности;

- обязать должностное лицо принять меры по осуществлению контроля.

Решение не выполняется.

Верховный Суд признал нарушение пункта 5 статьи 4 Орхусской конвенции, но процесс по рассмотрению дела продолжался 13 месяцев.

№ 12

Дело о неисполнении Министерством охраны окружающей среды обязанностей по эффективному использованию государственного имущества на благо общества и по неосуществлению контроля за сохранностью имущества республиканского юридического лица – Иле-Алатауского государственного национального природного парка.

Заявление подано **3 июня 2013 года** в интересах неопределенного круга лиц в Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны.

Требования:

1. *Признать бездействием невыполнение Министерством охраны окружающей среды обязанностей по эффективному использованию государственного имущества на благо общества и по неосуществлению им контроля за сохранностью имущества республиканского юридического лица.*

2. *Обязать Министерство охраны окружающей среды в целях эффективного использования государственного имущества на благо общества принять меры по недопущению строительства нового горнолыжного курорта «Кокжайлау» на территории национального парка.*

5 июля заявление было возвращено якобы в связи с неподсудностью данному суду.

22 июля после внесения дополнений в заявление оно вторично было подано в Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны.

30 июля заявление было вторично возвращено якобы в связи с неподсудностью.

14 августа заявление подано в Есильский районный суд города Астаны.

26 августа заявление оставлено без движения до 9 сентября якобы в связи с его неправильным оформлением: не указано, какие действия оспариваются, какие права и свободы заявителя нарушены, не уплачена пошлина.

Определение суда от 26 августа было отправлено из Астаны лишь 3 сентября, пришло в город Алматы 9 сентября. Заявитель к этому сроку не мог внести исправления в заявление, так как не знал о замечаниях суда.

10 сентября судья Есильского районного суда вынес определение об оставлении заявления без рассмотрения и о возврате его истцу.

11 сентября представитель ЭО, находившийся в Астане, обратился к секретарю судьи с просьбой о выдаче определения и материалов дела. На это было заявлено, что определение еще не подписано судьей, и что материалы будут высланы сразу после его подписания.

17 октября после неоднократных настоятельных требований истца о возвращении заявления и материалов дела, они были направлены истцу по почте и получены 21 октября. В результате нарушения норм ГПК работниками суда, срок для обжалования определения от 10 сентября был пропущен.

28 октября председателю апелляционной коллегии по гражданским делам Суда города Астаны направлена частная жалоба на действия судьи Есильского районного суда. ЭО попросило восстановить срок для обжалования определения от 10 сентября и отменить его как незаконно принятое.

10 декабря апелляционная коллегия отказала в удовлетворении частной жалобы, так как ЭО якобы необоснованно не оплатило госпошлину и не представило документы, подтверждающие факты, изложенные в заявлении.

Вопрос ЭО о нарушении работниками суда норм ГПК, в результате чего срок для обжалования определения от 10 сентября был пропущен, апелляционная коллегия рассматривать не стала.

Рассмотрение дела не закончено.

ЭО считает, что суды нарушили пункт 2 статьи 9 Орхусской конвенции, т.к. общественность не получила доступа к процедуре рассмотрения бездействия государственных органов в суде.

№13

Дело о признании недействительным заключения государственной экологической экспертизы предОВОС проекта Горнолыжного курорта «Кокжайлау».

Исковое заявление подано **7 октября 2013 года** в интересах неопределенного круга лиц в Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы.

Требование:

Признать недействительным заключение государственной экологической экспертизы по материалам Предварительной оценки воздействия на окружающую среду в составе ТЭО проекта Горнолыжный курорт «Кокжайлау» от 13 апреля 2013 года, исполненной Управлением природных ресурсов и регулирования природопользования г.Алматы.

С 11 ноября состоялось заседание суда.

С 15 ноября по 25 ноября состоялось несколько заседаний суда.

25 ноября суд отказал в удовлетворении заявления истцов. Суд принял решение, не обосновав его.

12 декабря на решение СМЭС в Алматинский городской суд подана апелляционная жалоба.

Рассмотрение дела не закончено.

№ 14

Дело о признании заключения государственной экологической экспертизы недействительным и о прекращении деятельности предприятия.

ЭО считает, что были нарушены пункты 2, 3, 4, 8 статьи 6 Орхусской конвенции.

Исковое заявление подано **4 ноября 2013 года** в интересах жителей ул.Великолуцкой в Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы.

Требования:

1. *Признать заключение государственной экологической экспертизы по проекту «Оценка воздействия на окружающую среду» для производственного цеха по изготовлению наружной рекламы недействительным.*

2. *Обязать КГУ «Управление природных ресурсов и регулирования*

природопользования города Алматы» отозвать выданное им заключение и запретить предпринимателю деятельность, которая оказывает вредное воздействие на окружающую среду и здоровье жителей.

8 ноября СМЭС отклонил иск в связи с неподсудностью.

21 ноября заявление подано в Медеуский районный суд города Алматы.

30 декабря состоялось заседание суда.

Рассмотрение дела не закончено.

Защиту прав и законных интересов Экологического общества «Зеленое спасение» в судах осуществляет юрист Светлана Филипповна Каторча.

II. Нарушения Орхусской конвенции и препятствия для доступа к правосудию, вытекающие из нашей судебной практики

Судебная практика ЭО позволяет выявить многочисленные нарушения материального и процессуального права судами, а также препятствия для доступа к правосудию.

Ниже говорится о наиболее типичных нарушениях материального и процессуального права судами.

1. Суды по-прежнему находятся под контролем исполнительных органов власти. По мнению Европейского банка реконструкции и развития в Казахстане, «на практике независимость судебной власти ограничивается влиянием исполнительных органов, и для всей судебной системы характерна коррупция. Недостаточный уровень независимости судебной власти подрывает ее способность осуществлять надзор над исполнительной властью.... Главной проблемой, влияющей на успех мер по борьбе с коррупцией, является отсутствие независимости судебной системы»¹.

2. Суды всех уровней уклоняются от признания нарушений прав человека государственными органами даже тогда, когда последние сами признают это. Пример: Верховный Суд отказал ЭО в удовлетворении

¹ Стратегия для Казахстана. Европейский банк реконструкции и развития: http://www.ebrd.com/russian/downloads/country/strategy/kazakhstan_1.pdf, 17 декабря 2013, с.42,43.

требований о признании Правил проведения общественных слушаний недействительными и противоречащими Орхусской конвенции (см. дело № 1). Одновременно в Национальном докладе, представленном Республикой Казахстан Пятому совещанию сторон Орхусской конвенции, признается, что и новая редакция Правил «не исключает возможность формального проведения общественных слушаний» (см. дела №1, 6).

В марте 2014 года МОСВР решило внести в Правила изменения, предварительно обсудив их с общественностью. Тем самым государственные органы признали несоответствие Правил требованиям Орхусской конвенции и национального законодательства, но, спасая честь мундира, в суде отклонили все аргументы истцов.

3. Дела не рассматриваются в сроки, установленные ГПК (мы считаем, что ни один иск, из названных выше, не был рассмотрен в установленные законодательством сроки).

4. Даже если решения выносятся в пользу общественности, то они не выполняются годами. Главными причинами, как правило, называются: нехватка денег, смена руководства государственных органов, нечеткое распределение полномочий между государственными органами.

5. При рассмотрении дел судьи выходят за пределы исковых требований в нарушение ГПК (см. дело № 11).

6. Под любыми предложениями суды стараются не принимать заявления общественности. Самые распространенные предложения – это неправильное оформление заявления (см. дела № 1, 4, 5, 6, 9, 11) и неправильное определение подсудности (см. дела № 7, 8, 12, 14).

7. Суды произвольно трактуют законодательство и в большинстве случаев игнорируют аргументы истца.

8. В своих решениях суды практически не опираются на международные конвенции, ратифицированные Казахстаном.

9. Суды, в большинстве случаев, встают на сторону предпринимателей несмотря на явные нарушения ими природоохранного законодательства.

10. Органы прокуратуры фактически не «осуществляют надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина».

**Материал подготовили Светлана Каторча, Сергей Куратов,
Наталья Медведева, Светлана Спатарь**