

Природа, человек и закон

Посвящается 20-летию правозащитной деятельности
Экологического общества «Зеленое спасение»

Вестник «Зеленое спасение», № 19

Алматы, 2010

Содержание

От редакции	4
Экологическое общество «Зеленое спасение»	6
Нарушение прав человека на благоприятную окружающую среду в Республике Казахстан Светлана Каторча, Сергей Куратов, Наталья Медведева, Александр Шитов	9
Эволюция природоохранного законодательства Казахстана Сергей Куратов	17
Судебная практика Экологического общества «Зеленое спасение» Светлана Каторча, Сергей Куратов, Наталья Медведева	27
Приложения. Решения и постановления судов	
Приложение № 1	50
Приложение № 2	54
Приложение № 3	60
Приложение № 4	64
Приложение № 5	75
Приложение № 6	79
Приложение № 7	82
Приложение № 8	86

Заявление «Earthjustice» к «Универсальному периодическому обзору по Республике Казахстан, 2010»	
Мартин Вагнер	93
Мониторинг выполнения Орхусской конвенции	
Наталья Медведева	99
Защита прав граждан при «точечной» застройке	
Александр Шитов	111
Кампания по защите национальных парков	
Светлана Спатарь	135
Доступ общественности к экологической информации в Казахстане	
Светлана Спатарь	142
Пассажиры забытых полустанков	145

От редакции

*Данное издание посвящается
двадцатилетию правозащитной
деятельности Экологического общества
«Зеленое спасение».*

23 октября 2010 года исполняется десять лет со дня ратификации Республикой Казахстан Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Она вступила в силу 30 октября 2001 года. С этого момента все положения Конвенции стали юридически обязательными для ее сторон. Прошло пять лет с момента завершения Второго совещания сторон Орхусской конвенции в Алматы, на котором было принято решение II/5a «Соблюдение Казахстаном своих обязательств по Орхусской конвенции». В 2011 году в Кишиневе состоится Четвертое совещание. К каким же итогам пришла страна за прошедшее десятилетие?

Самыми заметными событиями стали ратификация в феврале 2009 года Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, предусматривающему возможность для лиц, которые утверждают, что их права были нарушены государством-участником, подавать заявления в Комитет по правам человека ООН, и председательство Казахстана в 2010 году в ОБСЕ.

На первый взгляд, это говорит об успешном проведении реформ в стране, об идущей демократизации общества. Но масса других фактов свидетельствует о том, что личина демократии прикрывает деструктивные процессы, разрушающие самую основу государственности.

Казахстан по-прежнему не является стороной европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, что не позволяет его гражданам обращаться в Европейский суд по правам человека. В стране грубо попираются основные права и свободы. Коррупция глубоко поразила все государственные органы. Подорвано доверие граждан к судебной системе и правоохранительным структурам. Наиболее тревожной тенденцией является утрата государственными органами способности выполнять свои функции, в частности, контролировать экологическую ситуацию и обеспечивать соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду.

Страна не соблюдает в полной мере требования международных природоохранных конвенций. Например, до момента публикации данного сборника не выполнено решение II/5a. В стране сложилась неудовлетворительная ситуация с доступом к информации. В нарушение Орхусской конвенции и национального законодательства общественность практически полностью отстранена от участия в процессе принятия решений. Законодательство утрачивает системный характер, оно все больше противоречит международным правовым требованиям. Эволюция законодательства идет по пути его ослабления, приспособления к нуждам крупного капитала. Правосудие приобретает ярко выраженный классовый характер: богатые слои населения, высокопоставленные чиновники и криминальные структуры практически обладают неприкосновенностью. Учитывая значительное ухудшение

правовой ситуации, принимая во внимание постоянно усиливающиеся разрушение, загрязнение и истощение окружающей среды, общую экологическую ситуацию в стране можно охарактеризовать как экоцид.

В данном издании излагается точка зрения Экологического общества «Зеленое спасение» на правовую ситуацию в стране, в частности, на ход выполнения решений Второго и Третьего совещаний сторон Орхусской конвенции, на эволюцию природоохранного законодательства и на обязательства, связанные с правами человека на благоприятную окружающую среду. Кратко разбирается судебная практика организации. Даются рекомендации по защите прав граждан и приводится пример успешной кампании по защите национальных парков.

Редакция надеется, что сборник будет интересен активистам неправительственных организаций, специалистам в области права, преподавателям, студентам и всем, кто борется за соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду.

Благодарности

Экологическое общество «Зеленое спасение» искренне благодарит Фонд «Институт открытого общества» (Венгрия) и Национальный фонд поддержки демократии (США) за финансовую поддержку деятельности организации по защите прав граждан на благоприятную окружающую среду, а также за финансирование данного издания.

Редакция выражает глубокую признательность Светлане Филипповне Каторча, которая осуществляет защиту прав и законных интересов граждан в судах. Мы искренне благодарим Александра Анатольевича Шитова за его ценные советы и работу по защите прав граждан на благоприятную среду. Редакция благодарит Крылова Валерия Васильевича за неоценимую консультативную помощь.

Редакция выражает благодарность всем, кто оказал помощь в подготовке данного издания к публикации.

Экологическое общество «Зеленое спасение»

Экологическое общество «Зеленое спасение» создано в 1990 году и зарегистрировано как алматинская городская общественная организация. Целью общества является защита прав человека на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой и содействие улучшению социально-экологической ситуации в Республике Казахстан.

В своей деятельности организация руководствуется следующими принципами:

- универсальность, неделимость, взаимозависимость и взаимосвязанность всех прав человека;
- соблюдение прав живущих и будущих поколений на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой;
- необходимость всеобщего экологического образования и воспитания;
- обязательное сотрудничество государственных органов, коммерческих структур и общественности в решении экологических проблем.

Членство в организации предполагает личную инициативу и участие в конкретной работе. Сотрудники «Зеленого спасения» – люди разных специальностей, которые совмещают работу в организации с профессиональной деятельностью. Большой вклад вносят почетные члены и добровольцы.

Основные направления деятельности Экологического общества «Зеленое спасение»

1. Защита прав граждан на благоприятную окружающую среду

Организация осуществляет защиту прав досудебными и судебными методами, добиваясь соблюдения национального законодательства и международных договоров. Среди наиболее важных дел – иски о непредоставлении информации НАК «Казатомпром» и органами статистики; о признании недействительными заключений государственной экологической экспертизы на проект строительства ВЛ 110 кВ в Горном Гиганте и на возобновление работы комбината строительных материалов и конструкций. В среднем за год подается восемь исковых заявлений, проводятся десятки юридических консультаций.

В 2004 и 2007 годах «Зеленое спасение» вынуждено было обратиться в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции. В двух случаях Комитет признал несоблюдение ряда положений конвенции в Республике Казахстан и нарушение прав граждан на участие в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

2. Участие в разработке природоохранного законодательства

Организация принимала участие в официальном обсуждении закона «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР» (1991) и законов Республики

Казахстан «Об охране окружающей среды» (1997), «Об экологической экспертизе» (1997), «Об особо охраняемых природных территориях» (1997 и 2006), «О земле» (2001), «О туристской деятельности в Республике Казахстан» (2001), Земельного кодекса (2003) и других. В 2002 году по просьбе Комитета по вопросам экологии и природопользования нижней палаты парламента организация провела общественную экологическую экспертизу проекта Лесного кодекса (2003).

3. Экологическое просвещение и образование

С 1995 года организация издает вестник «Зеленое спасение», с 2000 года выходит приложение на английском языке “Green Salvation” Herald. Тематические выпуски посвящены природоохранному законодательству и защите прав человека, экологическому образованию, развитию национальных парков и другим социально-экологическим вопросам. Для студентов разрабатываются спецкурсы и публикуются учебные пособия. Более 30 печатных изданий на русском, казахском и английском языках выпущено за прошедшее время.

«Зеленое спасение» сотрудничает с республиканскими и зарубежными средствами массовой информации, принимает участие в теле- и радиопередачах, организует выставки.

В 2002 году начала действовать видеопрограмма организации. Были сняты видеофильмы: «Наследие ядерной эпохи», «В чьих руках богатства природы?», «Пассажиры забытых полустанков», «Каньон», «Земля не принадлежит человеку...» и другие. Некоторые из них удостоены призов международных фестивалей, взяты на хранение в Государственный республиканский архив кинофотодокументов и звукозаписей.

В 2002 году открыт сайт на русском и английском языках.

С 2007 года действует дискуссионный клуб «Зеленый объектив».

4. Экологические акции

«Зеленое спасение» активно участвует в акциях, направленных на сохранение целостности экологических систем охраняемых природных территорий. Организация сотрудничает с администрацией Иле-Алатауского национального парка. На его территории постоянно ведется видеомониторинг. Совместно с экологическим клубом «Берендей» (г.Капчагай) в парке неоднократно проводились летние экологические школы.

Организация активно участвовала в антиядерной кампании, направленной против планов ввоза и захоронения радиоактивных отходов других стран на территории Республики Казахстан. В 2009 году успешно провела акцию против строительства высоковольтных линий электропередачи на территориях национальных парков Чарынский и «Алтын-Эмель». Принимала участие в международных кампаниях International Right To Know (Международное право знать), Publish What You Pay (Обнародуйте свои расходы) и Caspian Revenue Watch (Каспийские нефтяные доходы).

Организация активно участвует в мониторинге проектов банков развития и деятельности транснациональных корпораций, оказывающих воздействие на окружающую среду.

5. Сбор данных об экологической ситуации в Республике Казахстан

В электронной базе данных, библиотеке и видеотеке организации собраны

различные документальные, справочные и учебные материалы. Ими пользуются активисты неправительственных организаций, специалисты, преподаватели, студенты и школьники.

Экологическое общество «Зеленое спасение» призывает к сотрудничеству ради Земли!

Наш адрес:

Республика Казахстан, 050000, г.Алматы, ул.Шагабутдинова, д.58, кв.28.

Телефон: +7 (727) 234-17-60, 253-62-56.

Электронная почта: grsalmati@gmail.com.

Сайт: www.greensalvation.org.

Нарушение прав человека на благоприятную окружающую среду в Республике Казахстан

(тезисы)

Опыт Экологического общества «Зеленое спасение» и других НПО недостаточен, чтобы представить полную картину нарушений прав граждан на благоприятную окружающую среду в Казахстане. Но, по нашему мнению, он позволяет выявить типичные нарушения и их основные причины.

1. Недостатки законодательства, регулирующего охрану окружающей среды, природопользование, доступ к правосудию по вопросам окружающей среды

«...Необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения».

«Всеобщая декларация прав человека», преамбула

В законодательстве Республики Казахстан сохраняются многочисленные противоречия и несоответствия требованиям международного права, в частности, Орхусской конвенции.

1.1. Наиболее значительными недостатками экологического законодательства являются следующие:

- не разработан механизм участия общественности в процессе принятия решений. Такое право лишь декларировано в Экологическом кодексе (статьи 13-14);

- не определен порядок учета общественного мнения;

- существует ряд положений, которые или затрудняют, или не позволяют привлекать к ответственности государственные органы в случае их бездействия.

Пример. Согласно Экологическому кодексу (пункт 1 статьи 117) должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, **«вправе:**

7) **предъявлять в суд иски** об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства Республики Казахстан; ...

9) определять или принимать участие в определении размера ущерба, нанесенного окружающей среде в результате нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, выносить предписания о возмещении вреда и **предъявлять иски в суд».**

Однако согласно статье 118 это **не входит в их должностные обязанности!** Подобные «недоработки» в законах порождают серьезные проблемы.

Во-первых, если учесть, что согласно Экологическому кодексу (статья 114) «государственный экологический контроль осуществляется за: 1) соблюдением экологического законодательства», то становится очевидным, что при обнаружении нарушения закона должностные лица не обязаны предъявлять иски в суд!

Во-вторых, должностные лица не могут быть привлечены к ответственности за бездействие. Это противоречит пункту 1 статьи 3 и пунктам 2 и 3 статьи 9 Орхусской конвенции.

В-третьих, так как в законе четко не определены критерии применения должностными лицами предоставленных им прав, на практике возникают благоприятные условия для различных правонарушений.

1.2. Участие граждан в референдуме, являющемся одной из форм участия в процессе принятия решений, предусмотрено подпунктом 5 пункта 1 статьи 13 Экологического кодекса. Но механизм организации референдума, который определяется Конституционным законом Республики Казахстан от 2 ноября 1995 года «О республиканском референдуме», является сложным и недемократичным. Право назначения референдума, согласно статье 10, принадлежит только президенту.

1.3. Законодательство не гарантирует гражданам справедливого получения выгод от сохранения и устойчивого использования природы и ее ресурсов (в первую очередь, общенациональных природных ресурсов, в том числе полезных ископаемых, лесов, водных объектов и др.) в культурных, экологических, образовательных, оздоровительных, рекреационных, духовных целях и в целях получения средств к существованию.

1.4. В действующем законодательстве предусмотрена необходимость учета суммированного воздействия техногенных факторов на окружающую среду, но из-за недостатков законодательства на практике это требование не применяется.

1.5. В соответствии с Орхусской конвенцией каждая сторона-участница гарантирует общественности право на участие в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды. В казахстанском законодательстве не предусмотрена ответственность за отстранение общественности от участия в этом процессе.

1.6. Согласно статье 48 Экологического кодекса, полномочия Министерства охраны окружающей среды, в частности, в сфере экологической экспертизы, частично переданы местным исполнительным органам. Это привело к тому, что исполнительные органы власти, которые являются хозяйствующими субъектами, получили право проводить государственную экологическую экспертизу собственных проектов.

1.7. Согласно статье 393 Гражданского процессуального кодекса (ГПК), предусмотрено предварительное рассмотрение надзорной жалобы. Это является незаконным препятствием для рассмотрения жалобы судьями надзорной коллегии.

1.8. Статья 280 ГПК устанавливает 3-месячный срок для оспаривания действий (бездействия) органов власти. При отсутствии надлежащего уведомления населения о принимаемых решениях это положение зачастую становится серьезным препятствием для защиты прав граждан.

2. Нарушения международного и национального законодательства

«Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей».

«Всеобщая декларация прав человека», статья 21

Государственные органы допускают массовые нарушения положений природоохранных конвенций и национального законодательства. В результате

решений и действий чиновников и частных предпринимателей граждане нередко подвергаются различным формам дискриминации.

2.1. Нарушение прав на благоприятную для жизни и здоровья окружающую природную среду.

Пример. Большое количество людей вынуждено проживать в санитарно-защитных зонах предприятий-загрязнителей. В ряде городов Казахстана загрязнение атмосферного воздуха многократно превышает допустимые концентрации (Алматы, Усть-Каменогорск, Риддер и другие). В большинстве случаев государственные органы не только не предпринимают никаких мер, но откровенно защищают правонарушителей. Один из основных принципов экологического законодательства Республики Казахстан (пункт 15 статьи 5 Экологического кодекса) – презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности – практически не применяется. Скорее, действует принцип безопасности любой хозяйственной деятельности.

2.2. Нарушается право на своевременное получение достоверной и полной информации.

Пример. Собираемая госорганами информация не является полной и оперативной. Часто уполномоченные организации скрывают информацию. Получить ее удастся только через суд. В некоторых случаях государственные органы взимают за информацию плату, превышающую «разумный уровень», предписываемый Орхусской конвенцией (пункт 8 статьи 4). Проведение независимых экспертиз качества воды, почвы, воздуха негосударственными органами, имеющими на это лицензии, большинство граждан не могут оплатить, так как это стоит очень дорого. Отмечены случаи, когда независимые специалисты, которые ведут сбор экологической информации, подвергались преследованиям. На местном уровне из-за недостаточного финансирования уполномоченные органы не в состоянии определять все виды веществ, загрязняющих почву, воду, воздух. Поэтому они вынуждены ограничиваться сбором только той информации, которую предоставляют предприятия-загрязнители, что не позволяет составить объективную картину загрязнения окружающей среды.

2.3. Нарушается право на участие в процессе принятия решений. Общественность или вообще не привлекается к процессу принятия решений, или привлекается формально, когда решение уже принято, а не «на самом раннем этапе, когда открыты все возможности для рассмотрения различных вариантов и когда может быть обеспечено эффективное участие общественности» (Орхусская конвенция, пункт 4 статьи 6).

2.4. Природопользователи при попустительстве Министерства охраны окружающей среды и его территориальных подразделений сводят участие общественности только к общественным слушаниям, которые проводятся формально. Часто общественность полностью отстраняется от процесса принятия решений на основании пункта 4 Правил проведения общественных слушаний, в котором говорится, что «общественные слушания проводятся по проектам, реализация которых может непосредственно повлиять на окружающую среду и здоровье граждан».

Подобная формулировка противоречит Орхусской конвенции, Экологическому кодексу и закону «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан».

2.5. Нарушаются права на участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов по вопросам охраны окружающей среды и актов, которые могут

оказать существенное воздействие на окружающую среду. Обсуждение проводится также формально или вообще не проводится.

2.6. Нарушаются положения Экологического кодекса (статьи 41, 47 и 57) об участии общественности в оценке воздействия на окружающую среду и в экологической экспертизе. В лучшем случае общественное мнение выявляется, но не учитывается при принятии решений.

В целом влияние общественности на процесс принятия решений не является значительным и эффективным¹.

2.7. Общественность, реализующая свои права в соответствии с положениями Орхусской конвенции, продолжает подвергаться преследованиям и притеснениям со стороны государственных органов и предпринимателей, что является нарушением пункта 8 статьи 3 Конвенции.

2.8. Имуществу жителей наносится ущерб посредством загрязнения земельных участков, воздуха, воды, растительности, что отрицательно влияет на их хозяйственную деятельность и приводит к порче имущества. Особенно сильной дискриминации подвергаются мелкие частные собственники. Нарушается принцип равенства прав собственников².

2.9. Принцип «загрязнитель платит» практически не работает. В результате крупные предприятия, в первую очередь добывающие и перерабатывающие компании, наносят ущерб благосостоянию населения путем перенесения собственных экологических издержек на плечи потребителей.

2.10. Коррупция позволяет предприятиям-загрязнителям уклоняться от надлежащего контроля со стороны государственных органов. Кроме того, она позволяет легко получать разрешения на реализацию различных проектов с грубейшими нарушениями действующих в Казахстане нормативов.

2.11. Нарушается принцип свободы слова. Значительная часть СМИ отказывается публиковать материалы, связанные с нарушениями прав человека государственными органами. Фактически существует скрытая цензура для определенных видов экологической информации.

2.12. Нарушается право людей не быть выселенными из своих домов или с их земли преднамеренно, вследствие решений или действий, влияющих на окружающую среду.

Нарушается право людей на эффективное участие в принятии решений и ведении переговоров, касающихся их выселения, и, если они выселены, право на своевременное и адекватное возмещение убытков, компенсацию и/или соответствующее и удовлетворительное жилье или землю.

Пример. Начиная с 2005 года алмаатинцев, проживающих в квадрате улиц аль-Фараби – Розыбакиева – Кожабекова – Гагарина, пытались выселить из собственных домов и квартир. Их поставили перед фактом, что земля, на которой они жили, изымается под государственные нужды. Людей заблаговременно не уведомили о планируемом строительстве, не предоставили полную информацию, не допустили к процессу принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды. В результате жители объявили голодовку, чтобы привлечь внимание властей к фактам грубого нарушения их прав.

¹Татьяна Тен. **Пыль в глаза. Ртутно-валютная.** Караван, № 34 от 21.08.2009.
<http://www.caravan.kz/article/?pid=194&aid=9973>.

²Галина Вологодская. **Нахлебались.** Караван, № 43 от 23.10.2009.
<http://www.caravan.kz/article/?pid=203&aid=10737>.

2.13. Нарушается право на использование общенациональных природных ресурсов.

Пример. Многие участки заповедников и национальных парков незаконно приватизированы. В результате на их территориях значительно ограничена возможность передвижения, возникли несанкционированные свалки, ведется незаконное строительство, процветает браконьерство и преступность, гибнут люди.

2.14. Нарушаются права на наивысший достижимый уровень здоровья, свободный от экологического ущерба.

2.15. Нарушаются права на безопасные и здоровые продукты питания и воду.

Пример. В городе Алматы почти систематически нарушается режим водохранных полос. Несмотря на категорический запрет, осуществляется приватизация земель водохранных полос и их нецелевое использование. В водохранных полосах образовались стихийные свалки бытового и строительного мусора.

2.16. Нарушаются права на окружающую среду, необходимую для адекватного удовлетворения потребностей нынешних поколений, не нарушая при этом прав будущих поколений, справедливым образом удовлетворять свои потребности.

Пример. Осуществляется хищническая эксплуатация и истощение природных ресурсов: водоемов, полезных ископаемых, биологических ресурсов.

2.17. Нарушается право жителей на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (см. ниже).

3. Типичные препятствия для доступа к правосудию

«Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона».

*«Всеобщая декларация прав человека»,
статья 7*

Помимо недостатков законодательства и плохого соблюдения законов нарушения прав человека объясняются и другими причинами: плохой организацией работы органов правосудия, коррупцией, низким профессиональным уровнем сотрудников судов и прокуратуры. К сожалению, в последние годы нарушения, вызванные данными причинами, стали типичными и многочисленными.

3.1. К исковым заявлениям в суд, направляемым в другие города, юридические лица, в том числе неправительственные организации, должны прилагать нотариально заверенные копии всех регистрационных документов. В противном случае суды возвращают исковые заявления. Это требование противозаконно, так как суд вправе сам заверить копии предъявленных истцом оригиналов. Юридические лица имеют право обжаловать определение суда о возвращении документов. Но для этого требуется дополнительное время, что затягивает рассмотрение иска по существу.

3.2. При подаче исковых заявлений в суд необходимо предоставить справку из адресного стола о месте жительства ответчика. Адресное бюро выдает справки только по запросу суда. Суд не принимает материалы при отсутствии адресной справки. Получается замкнутый круг.

3.3. Наиболее часто встречающиеся нарушения гражданских процессуальных норм.

При определении судами подсудности и принятии дела к производству

нарушаются установленные законом сроки, происходят длительные задержки (в нашей практике до 9 месяцев³).

Судьи поручают истцам рассылать повестки самим и за собственные деньги, мотивируя это недостатком финансовых средств у суда.

Судебные повестки присылаются с большим опозданием, даже после судебного заседания.

Судебные заседания начинаются не вовремя из-за опозданий судей.

Представители государственных органов-ответчиков не являются на судебные заседания без уважительных причин, но судьи не принимают никаких мер по обеспечению уважения к суду. В результате рассмотрение дела искусственно затягивается.

Представители государственных органов-ответчиков не являются на судебные заседания даже после вынесения частных определений судьями⁴.

Во время судебных заседаний судей вызывают на совещания и другие мероприятия, в результате заседания переносятся.

Нарушается принцип равенства сторон в судебном процессе.

Протоколы судебных заседаний ведутся не в соответствии с ГПК и не составляются вовремя. Их пишут судьи, подгоняя содержание под решение. В таком случае истцы вынуждены подавать апелляционные жалобы без ознакомления с делом и протоколом.

Истцов не всегда предупреждают о сроках судебных заседаний, поэтому решения принимаются без них.

Судьи нарушают требование статьи 229 ГПК об оглашении краткого решения сразу после завершения судебного разбирательства и о выдаче судебного решения в пятидневный срок.

Не соблюдаются установленные законом сроки оформления и движения судебных документов.

3.4. Судьи плохо знакомы с экологическим законодательством и международными конвенциями (некомпетентность судей ведет к затягиванию судебных процессов).

3.5. Судьи допускают произвольные трактовки законодательства.

3.6. Судьи выходят за рамки исковых требований, чем нарушают интересы истцов.

3.7. Суды выводят из числа ответчиков государственные органы и прокуратуру.

3.8. Высокий уровень коррупции в государственных органах и судах, вызывает

³В 2003 году Экологическое общество «Зеленое спасение» подало иск о непредоставлении информации НАК «Казатомпром». Подсудность определялась 4 месяца. Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции признал это нарушением пункта 1 статьи 9 Конвенции. В выводах и рекомендациях по заявлению обществу АССС/С/2004/01, в частности, говорится: «21. Согласно пункту 1 статьи 9 Конвенции стороны должны обеспечивать, чтобы любая процедура обжалования в случае отказа в доступе к информации была быстрой. Однако представляется, что судебные органы не располагают четкими указаниями в отношении смысла быстрой процедуры по делам, связанным с доступом к информации, о чем в данном деле свидетельствуют сроки рассмотрения и количество постановлений в отношении подсудности».

⁴В ходе судебных слушаний по иску о бездействии государственных органов, приведшем к возникновению несанкционированной свалки (г. Алматы, 2007 год), судья был вынужден вынести частное определение в адрес юридического отдела акимата, добиваясь явки его представителей в суд с соответствующей документацией.

серьезные сомнения в независимости судей и объективности принимаемых решений. Даже уличенные во взятках судьи остаются на своих должностях или работают адвокатами.

3.9. Нарушается принцип независимости судей. При рассмотрении дел они советуются с кураторами в вышестоящих инстанциях.

3.10. Судебные издержки возвращаются истцам очень долго, иногда вообще не возвращаются.

3.11. Судебные решения исполняются несвоевременно или исполняются только после многочисленных жалоб или решения суда о бездействии судебного исполнителя.

3.12. Судебные исполнители не имеют технического обеспечения (хороших автомашин, фотоаппаратов и т. п.), что ведет к затягиванию выполнения судебных решений.

3.13. При исполнении решений судов в тех случаях, когда ответчиками являются государственные органы, судебные исполнители стараются не применять предусмотренные законом меры, не желая портить отношения с начальством.

Действия прокуратуры тоже не всегда содействуют обеспечению права граждан на доступ к правосудию.

3.14. По экологическим делам обязательная явка прокурора в суд не оговорена законом, хотя практически все иски направлены на защиту прав и законных интересов граждан. Поэтому прокурор вступает в процесс по своему усмотрению на любой его стадии. Отсутствие на заседаниях не позволяет ему объективно оценить доказательства сторон и правильность применения судьями норм материального и процессуального права.

3.15. При рассмотрении дел о действиях/бездействии органов власти и дел, где ответчиком является государственный орган, участие прокурора в судебном процессе обязательно. Однако он не всегда присутствует на заседаниях или участвует в судебном процессе пассивно, только как наблюдатель.

3.16. В ходе судебного процесса прокурор нередко принимает позицию то одной, то другой стороны.

3.17. Вынесенный прокурором протест может быть позднее отозван безо всякого на то основания. Но обычно прокурор не принимает мер по опротестованию незаконного решения.

Прокуратура утрачивает возможность существенно влиять на принятие решений судами.

4. Заключение

Главными причинами массовых нарушений прав человека на благоприятную окружающую среду являются:

- отсутствие государственной экологической политики;
- экономическая политика, направленная на хищническую эксплуатацию природных ресурсов;
- резкое снижение эффективности работы государственного аппарата, в частности, органов охраны природы⁵; государственные органы практически самоустранились от решения экологических проблем;

⁵ Смотрите подробнее: http://www.foreignpolicy.com/articles/2009/06/22/2009_failed_states_index_interactive_map_and_rankings.

- сокращение полномочий парламента в решении экологических вопросов и в управлении государственной собственностью⁶;
- чрезмерные бесконтрольные полномочия местных исполнительных органов власти в сфере распоряжения природными ресурсами;
- несовершенство законодательства, несоблюдение международного и национального законодательства;
- отсутствие эффективных механизмов контроля, злоупотребления должностным положением, процветающая коррупция⁷;
- возникновение группировок, включающих представителей законодательных, правоохранительных, исполнительных органов и финансовых структур, ставящих своей целью извлечение максимальных доходов;
- низкий профессиональный уровень работников государственных органов, в частности, органов правосудия;
- негативное влияние транснациональных корпораций на экологическую ситуацию в стране.

Подавляющее большинство жителей Казахстана не может реализовать свое право на благоприятную окружающую среду, защитить себя от действий, которые угрожают жизни, здоровью и благополучию.

Одними из главных последствий нарушения права на благоприятную среду стали ухудшение качества жизни, рост бедности и заболеваемости населения.

Приложение

Наша практика позволяет определить виды нарушений, на которые граждане жалуются чаще всего.

1. Введение в строй промышленных предприятий и других объектов с нарушением законодательства, в том числе требований об организации санитарно-защитных зон. В результате в санитарно-защитных зонах оказываются жилые постройки и даже целые населенные пункты.

2. Систематическое загрязнение воздуха, воды, почвы (значительно превосходящее ПДК), которое наносит серьезный вред здоровью населения, в первую очередь – детей.

3. Захваты земельных участков и незаконное строительство, приводящие к нарушению прав населения.

4. Создание несанкционированных свалок.

5. Незаконное ограничение доступа к природным ресурсам, в частности, на территории национальных парков.

6. Ограничение доступа к информации.

7. Вырубка зеленых насаждений.

8. Нерациональное использование финансовых средств, выделенных на решение экологических проблем.

Материал подготовили С.Ф.Каторча, С.Г.Куратов, Н.И.Медведева, А.А.Шитов.

⁶ Смотрите подробнее: Закон Казахской ССР от 18 июня 1991 года «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР», статья 9.

⁷ Смотрите подробнее: <http://www.transparencykazakhstan.org/content/8.html>.

Эволюция природоохранного законодательства Казахстана*

(хронология с 1991 года по 1 мая 2010 года включительно)

В эволюции природоохранного законодательства Республики Казахстан достаточно четко прослеживаются несколько периодов, которые определялись изменениями политической и социально-экономической ситуации в стране.

1991 – 1994 годы. На развитие законодательства влияли: инерция демократических тенденций перестройки, ухудшение социально-экономической ситуации, стремление молодого государства отказаться от сырьевой специализации экономики и создать имидж страны, ориентированной на демократические ценности. Экологическая ситуация несколько улучшилась в результате сокращения промышленного производства и упадка сельского хозяйства.

Правовая ситуация:

- в Конституции 1993 года были закреплены права человека на благоприятную окружающую природную среду;
- предпринимались попытки разработать государственную экологическую политику;
- собственность на природные ресурсы была закреплена за высшим представительным органом власти страны;
- произошел «серьезный «поворот» от узковедомственного ресурсowego законодательства к экологическому» (Байдельдинов, с.53);
- создан специализированный орган по охране окружающей среды с функциями государственного надведомственного контроля;
- признаны права общественности на участие в решении вопросов, касающихся окружающей среды;
- началось формирование экономических механизмов рационального природопользования;
- подписан ряд международных природоохранных конвенций.

1995 год – начало 2003 года. Происходит относительное улучшение экономической ситуации. Основой экономического роста стала интенсивная эксплуатация природных ресурсов. В результате фактического разграбления государственной собственности и заключения контрактов с добывающими транснациональными компаниями формируются состоятельные кланы и группировки. В политической сфере происходит постепенное возвращение к командно-административным методам управления. Экологическая ситуация вновь ухудшается в результате роста промышленного производства и массовых нарушений природоохранного законодательства.

*Данный материал охватывает только основные нормативные правовые акты.

Правовая ситуация:

- в Конституцию 1995 года не включены положения о правах человека на благоприятную окружающую среду;
- роль парламента в решении экологических проблем сведена к законодательной деятельности;
- права собственности на природные ресурсы фактически переданы органам исполнительной власти;
- началось смягчение законодательства в пользу природопользователей;
- массовые нарушения прав общественности в результате несовершенства и несоблюдения законов;
- ограничение полномочий специализированного органа по охране окружающей среды и лишение его функций государственного надведомственного контроля;
- трансформация формирующихся механизмов рационального природопользования и превращение их в придаток фискальной системы;
- пренебрежение международными обязательствами, сопровождаемое декларативными заявлениями о внедрении норм международного права в национальное законодательство.

2003 год – первая половина 2007 года. Происходит относительная стабилизация экономики, в значительной степени predeterminedная резким ростом цен на нефть на мировом рынке. Правящая элита игнорирует симптомы приближающегося кризиса и начинает новый передел собственности на природные ресурсы, в частности, на землю. В политической сфере продолжается формирование бюрократического, коррумпированного государственного аппарата. Окрепшие кланы все больше выходят из-под влияния центра. Государство стремится поставить под контроль «зеленое» движение. Экологическая ситуация продолжает ухудшаться.

Правовая ситуация:

- действующее законодательство, несмотря на модернизацию, стало менее эффективным по сравнению с 1991 годом; продолжается его смягчение в пользу природопользователей;
- трансформация природоохранных ведомств, все более подпадающих под влияние органов местной исполнительной власти;
- массовое нарушение прав общественности на участие в решении экологических проблем в результате несовершенства и несоблюдения законов;
- фактический отказ от создания механизмов рационального природопользования;
- использование природоохранного законодательства для давления на транснациональные компании с целью перераспределения прибылей;
- усиливается дезинформация населения относительно роли общественности в решении экологических проблем;
- предпринимаются попытки правовыми методами поставить под контроль «зеленое» движение;
- открыто игнорируются требования международных договоров, поднимается вопрос о необходимости выхода из ряда экологических конвенций.

Вторая половина 2007 года – начало 2010 года. Мираж экономической и политической стабильности рассеялся. Экономический кризис повлиял на все стороны жизни. Уровень инфляции остается высоким. Клань ведут

открытую борьбу за власть. Повышается политическая активность населения. Правительство маневрирует, стараясь удерживать ситуацию под контролем. Путем преобразования одной из официально зарегистрированных партий создается партия «зеленых»; она пытается объединить неправительственные экологические организации и войти в коалицию с «еврозелеными». Многие представители международного сообщества проявляют озабоченность политической ситуацией в стране, тем не менее Казахстан занимает пост председателя ОБСЕ.

Правовая ситуация:

- использование экологического законодательства для борьбы с политическими противниками и шантажа транснациональных компаний;
- приспособление законов под конкретные интересы кланов и промышленных групп;
- использование действующего законодательства для обогащения чиновников;
- ослабление государственного аппарата и нарушение принципа разделения властей.

Так называемая адаптация национального законодательства к требованиям международного права, в частности Орхусской конвенции, не способствует, а препятствует созданию эффективных правовых механизмов охраны природы и защиты прав человека на благоприятную окружающую среду.

В Послании Конституционного Совета Республики Казахстан от 22 июня 2009 года № 09-5/1 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» говорится, что работа по укреплению конституционной законности должна включать, в частности, «формирование системы мер по реализации ратифицированных Республикой Казахстан международных актов в области прав и свобод человека и гражданина, по устранению противоречий между национальным законодательством и международными актами...».

КОНСТИТУЦИЯ

1993 год.

Конституция Республики Казахстан от 28 января 1993 года.

Утратила силу в связи с принятием новой Конституции 30 августа 1995 года.

1995 год.

Конституция Республики Казахстан. Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.

Внесены изменения:

Законом РК от 7 октября 1998 года № 284-I;

Законом РК от 21 мая 2007 года № 254-III.

ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

1991 год.

Закон Казахской Советской Социалистической Республики от 18 июня 1991 года «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР».

Внесены изменения:

Указом Президента РК от 31 июля 1995 года № 2392;

Указом Президента РК от 5 октября 1995 года № 2488;

Законом РК от 11 июля 1997 года № 154-I.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 15 июля 1997 года № 161-I.

1997 год.

Закон Республики Казахстан от 15 июля 1997 года № 160-І «Об охране окружающей среды».

Внесены изменения:

Законом РК от 24 декабря 1998 года № 334-І;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-І;

Законом РК от 29 ноября 1999 года № 488-І;

Законом РК от 4 июня 2001 года № 205-ІІ;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-ІІ;

Законом РК от 9 августа 2002 года № 346-ІІ;

Законом РК от 25 мая 2004 года № 553-ІІ;

Законом РК от 9 декабря 2004 года № 8-ІІІ;

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-ІІІ;

Законом РК от 15 апреля 2005 года № 45-ІІІ;

Законом РК от 8 июля 2005 года № 71-ІІІ;

Законом РК от 10 января 2006 года № 116-ІІІ;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-ІІІ;

Законом РК от 29 декабря 2006 года № 209-ІІІ.

Утратил силу в соответствии с Экологическим кодексом РК от 9 января 2007 года № 212-ІІІ.

2007 год.

Экологический кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-ІІІ.

Внесены изменения:

Законом РК от 27 июля 2007 года № 320-ІІІ;

Законом РК от 4 декабря 2008 года № 97-ІV;

Законом РК от 10 декабря 2008 года № 101-ІV;

Законом РК от 23 июня 2009 года № 164-ІV;

Законом РК от 17 июля 2009 года № 188-ІV;

Законом РК от 16 ноября 2009 года № 200-ІV;

Законом РК от 21 января 2010 года № 242-ІV.

ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬ**1990 год.**

Земельный кодекс Казахской Советской Социалистической Республики от 16 ноября 1990 года № 332-ХІІ.

Внесены изменения:

Законом РК от 26 июня 1992 года № 1431-ХІІ;

Законом РК от 8 апреля 1993 года № 2092-ХІІ;

Указом Президента РК от 31 июля 1995 года № 2392;

Указом Президента РК от 5 октября 1995 года № 2488.

Утратил силу в соответствии с Указом Президента РК от 22 декабря 1995 года № 2717.

1995 год.

Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу закона, от 22 декабря 1995 года № 2717 «О земле».

Внесены изменения:

Законом РК от 30 июня 1997 года № 139-І;

Законом РК от 14 июля 1997 года № 158-І;

Законом РК от 1 июля 1998 года № 259-І;

Законом РК от 10 июля 1998 года № 283-І;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-І;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-ІІ.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 24 января 2001 года № 153-ІІ.

2001 год.

Закон Республики Казахстан от 24 января 2001 года № 152-ІІ «О земле».

Внесены изменения:

Законом РК от 10 июля 2001 года № 227-ІІ;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-ІІ;

Законом РК от 8 января 2003 года № 375-ІІ.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 8 июля 2003 года № 479-ІІ.

2003 год.

Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442-ІІ.

Внесены изменения:

Законом РК от 4 мая 2005 года № 48-ІІІ;

Законом РК от 10 января 2006 года № 116-ІІІ;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-ІІІ;

Законом РК от 22 июня 2006 года № 147-ІІІ;

Законом РК от 5 июля 2006 года № 158-ІІІ;

Законом РК от 5 июля 2006 года № 162-ІІІ;

Законом РК от 7 июля 2006 года № 176-ІІІ;

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-ІІІ;

Законом РК от 12 января 2007 года № 222-ІІІ;

Законом РК от 6 июля 2007 года № 275-ІІІ;

Законом РК от 6 июля 2007 года № 276-ІІІ;

Законом РК от 6 июля 2007 года № 279-ІІІ;

Законом РК от 21 июля 2007 года № 297-ІІІ;

Законом РК от 21 июля 2007 года № 307-ІІІ;

Законом РК от 26 июля 2007 года № 311-ІІІ;

Законом РК от 27 июля 2007 года № 320-ІІІ;

Законом РК от 19 декабря 2007 года № 11-ІV;

Законом РК от 26 мая 2008 года № 34-ІV;

Законом РК от 5 июля 2008 года № 66-ІV;

Законом РК от 1 декабря 2008 года № 94-ІV;

Законом РК от 10 декабря 2008 года № 101-ІV;

Законом РК от 13 февраля 2009 года № 135-ІV;

Законом РК от 4 июля 2009 года № 166-ІV;

Законом РК от 10 июля 2009 года № 180-ІV;

Законом РК от 11 июля 2009 года № 183-ІV;

Законом РК от 17 июля 2009 года № 188-ІV;

Законом РК от 24 июля 2009 года № 190-ІV.

ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕСОВ**1993 год.**

Лесной кодекс Республики Казахстан от 23 января 1993 года № 1924-XII.

Внесены изменения:

Указом Президента РК от 5 октября 1995 года № 2488;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-I;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-II;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-II.

Утратил силу в связи с принятием нового Лесного кодекса РК от 8 июля 2003 года № 477-II.

2003 год.

Лесной кодекс Республики Казахстан от 8 июля 2003 года № 477-II.

Внесены изменения:

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III;

Законом РК от 7 июля 2006 года № 176-III;

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-III;

Законом РК от 12 января 2007 года № 222-III;

Законом РК от 10 декабря 2008 года № 101-IV;

Законом РК от 17 июля 2009 года № 188-IV.

ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ**1993 год.**

Водный кодекс Республики Казахстан от 31 марта 1993 года № 2061-XII.

Внесены изменения:

Законом РК от 24 декабря 1996 года № 58-I;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-I;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-II;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-II.

Утратил силу в соответствии с Водным кодексом РК от 9 июля 2003 года № 481-II.

2003 год.

Водный кодекс Республики Казахстан от 9 июля 2003 года № 481-II.

Внесены изменения:

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III;

Законом РК от 10 января 2006 года № 116-III;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III;

Законом РК от 7 июля 2006 года № 174-III;

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-III;

Законом РК от 12 января 2007 года № 222-III;

Законом РК от 27 июля 2007 года № 315-III;

Законом РК от 19 декабря 2007 года № 11-IV;

Законом РК от 26 мая 2008 года № 34-IV;

Законом РК от 10 декабря 2008 года № 101-IV;

Законом РК от 29 декабря 2008 года № 116-IV;

Законом РК от 12 февраля 2009 года № 132-IV;

Законом РК от 10 июля 2009 года № 180-IV;

Законом РК от 17 июля 2009 года № 188-IV;

Законом РК от 21 января 2010 года № 242-IV.

ЗАЩИТА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И КОМПЛЕКСОВ

1997 год.

Закон Республики Казахстан от 15 июля 1997 года № 162-I «Об особо охраняемых природных территориях».

Внесены изменения:

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-I;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-II;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-II;

Законом РК от 25 мая 2004 года № 553-II;

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 7 июля 2006 года № 175-III.

2006 год.

Закон Республики Казахстан от 7 июля 2006 года № 175-III «Об особо охраняемых природных территориях».

Внесены изменения:

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-III;

Законом РК от 1 декабря 2008 года № 94-IV;

Законом РК от 10 декабря 2008 года № 101-IV;

Законом РК от 17 июля 2009 года № 188-IV;

Законом РК от 21 января 2010 года № 242-IV.

ОХРАНА ЖИВОТНОГО МИРА

1993 год.

Закон Республики Казахстан от 21 октября 1993 года № 2463-XII «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира».

Внесены изменения:

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-I;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-II;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-II.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 9 июля 2004 года № 593-II.

2004 год.

Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года № 593-II «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира».

Внесены изменения:

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III;

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-III;

Законом РК от 10 декабря 2008 года № 101-IV;

Законом РК от 17 июля 2009 года № 188-IV;

Законом РК от 21 января 2010 года № 242-IV.

ЗАЩИТА АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

2002 год.

Закон Республики Казахстан от 11 марта 2002 года № 302-II «Об охране атмосферного воздуха».

Внесены изменения:

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III;

Законом РК от 10 января 2006 года № 116-III;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III;

Законом РК от 29 декабря 2006 года № 209-III.

Утратил силу в соответствии с Экологическим кодексом РК от 9 января 2007 года № 212-III.

ЗАКОН ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

1997 год.

Закон Республики Казахстан от 18 марта 1997 года № 85-І «Об экологической экспертизе».

Внесены изменения:

Законом РК от 24 декабря 1998 года № 334-І;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-І;

Законом РК от 2 июля 2003 года № 454-ІІ;

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III.

Утратил силу в соответствии с Экологическим кодексом РК от 9 января 2007 года № 212-III.

РЕФОРМИРОВАНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЭКОЛОГИИ

1988 год.

Постановление Совета Министров Казахской ССР от 18 февраля 1988 года «О реализации Постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 7 января 1988 года «О коренной перестройке дела охраны природы в стране». Образован Государственный комитет Казахской ССР по охране природы.

1990 год.

Указ Президента Казахской ССР от 20 декабря 1990 года «О реорганизации органов государственного управления в Казахской ССР».

Образован Государственный комитет Казахской ССР по экологии и природопользованию на базе упраздненного Государственного комитета Казахской ССР по охране природы.

1991 год.

Постановление Кабинета Министров Казахской ССР от 29 марта 1991 года № 202 «О схеме управления Государственного комитета Казахской ССР по экологии и природопользованию».

«В связи с образованием Государственного комитета Казахской ССР по экологии и природопользованию на базе упраздненного Государственного комитета Казахской ССР по охране природы в соответствии с Указом Президента Казахской ССР от 20 декабря 1990 года «О реорганизации органов государственного управления в Казахской ССР» Кабинет Министров Казахской ССР постановляет:

1. Установить, что Государственный комитет Казахской ССР по экологии и природопользованию (Госкомэкология) является центральным органом Государственного управления в области охраны природы и использования природных ресурсов и наряду с облизполкомами, Алма-Атинским и Ленинским горисполкомами несет всю полноту ответственности за состояние окружающей среды и рационального природопользования в республике. Решения

Государственного комитета Казахской ССР по экологии и природопользованию, принимаемые в пределах его компетенции, являются обязательными для исполнения всеми министерствами, ведомствами республики, а также объединениями, предприятиями и организациями».

1992 год.

Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан от 11 марта 1992 года № 216 «Вопросы Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан».

«Во исполнение Указа Президента Республики Казахстан от 7 февраля 1992 года «О совершенствовании организации и деятельности органов государственного управления Республики Казахстан в условиях экономической реформы» в части образования Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан Кабинет Министров Республики Казахстан постановляет:

1. Установить, что Министерство экологии и биоресурсов Республики Казахстан, являясь правопреемником Государственного комитета Республики Казахстан по экологии и природопользованию и Министерства лесного хозяйства Республики Казахстан, обладает полномочиями и осуществляет функции органа надведомственного управления и контроля в области охраны окружающей природной среды на территории Республики Казахстан.

Решения Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан и его органов на местах, принимаемые в пределах их компетенции, обязательны для исполнения всеми министерствами, ведомствами, учреждениями, предприятиями, организациями, независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности, и гражданами».

1997 год.

Указ Президента Республики Казахстан от 10 октября 1997 года № 3655 «О мерах по дальнейшему повышению эффективности Государственного управления в Республике Казахстан».

Образовано Министерство экологии и природных ресурсов Республики Казахстан с передачей ему функций, полномочий по управлению имуществом и делами упраздняемого Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан, а также части функций, полномочий по управлению имуществом и делами упраздняемого Министерства энергетики и природных ресурсов Республики Казахстан.

2002 год.

Указ Президента Республики Казахстан от 28 августа 2002 года № 931 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан».

Реорганизовано Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан путем его преобразования в Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан с передачей Министерству сельского хозяйства Республики Казахстан функций и полномочий в области управления водными ресурсами, лесным, рыбным и охотничьим хозяйством.

2007 год.

Принят Экологический кодекс. В результате часть полномочий Министерства охраны окружающей среды была передана местным исполнительным органам.

В частности, были переданы полномочия по проведению государственной экологической экспертизы для ряда объектов хозяйственной деятельности.

Постановлением правительства Республики Казахстан от 8 декабря 2007 года № 1201 «Вопросы Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан» были реорганизованы территориальные органы Министерства охраны окружающей среды. Произошло их укрупнение путем слияния.

Комитет природоохранного контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан был реорганизован в Комитет экологического регулирования и контроля.

Государственные учреждения – территориальные органы Министерства охраны окружающей среды – были реорганизованы в государственные учреждения – территориальные органы Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды.

2008 год.

Постановлением правительства Республики Казахстан от 14 марта 2008 года № 247 была заложена правовая основа для создания Акционерного общества «Научно-производственное объединение “Евразийский центр воды”». До 1 мая 2010 года не создано.

Источники и литература

Байдельдинов Д.Л. Экологическое законодательство Республики Казахстан. – Алматы, 1995.

Справочная правовая система «Юрист»: www.zakon.kz по состоянию на 1 мая 2010 года.

Материал подготовил Сергей Куратов.

Судебная практика Экологического общества «Зеленое спасение»

После Второго совещания сторон Орхусской конвенции (май 2005 года) Экологическое общество «Зеленое спасение» (ЭО) продолжало защищать в судах права граждан на доступ к информации, участие в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

На наш взгляд, опыт, накопленный организацией в этой сфере, может представлять интерес для активистов НПО, юристов и граждан, решивших отстаивать свои права. Надеемся, что наши поражения и успехи помогут многим избежать ошибок, выработать верную стратегию и добиться побед в борьбе за достойную жизнь.

Ежегодно судами разных инстанций рассматривается около восьми заявлений организации. В данном обзоре собрана информация о 22-х наиболее интересных, с нашей точки зрения, делах 2005-2010 годов. Для удобства они расположены в хронологическом порядке и пронумерованы.

Требования организации были удовлетворены судами в восьми случаях и в восьми не удовлетворены, одно дело не было принято, одно оставлено без рассмотрения, а слушания по четырем искам на момент публикации продолжались.

Из числа удовлетворенных заявлений пять связаны с непредоставлением экологической информации, одно – с оспариванием законности нормативного правового акта, одно с бездействием государственных органов, одно с невыполнением решений судов.

Мы также публикуем некоторые решения и постановления судов по данным делам, читатель найдет их в приложениях.

Рассматриваемые материалы наглядно показывают, как в стране соблюдаются Конвенция и национальное законодательство, с какими проблемами встречаются граждане, добиваясь справедливости в суде (см. также материал «Нарушение прав человека на благоприятную окружающую среду в Республике Казахстан», с. 9).

На практике наша организация сталкивается с многочисленными нарушениями норм процессуального и материального права. Назовем самые распространенные из них.

1. Судьи используют процедуру определения подсудности, чтобы не принимать к рассмотрению «неудобные» для них иски. Определение подсудности в таких случаях может затянуться на месяцы. Например, по делу № 14 о бездействии правительства эта процедура продолжалась девять месяцев, по делу № 20 о предоставлении госорганами недостоверной информации – восемь.

Из 22-х рассматриваемых здесь заявлений девять первоначально не были приняты к производству именно по этой причине. Причем в пяти случаях организация правильно определила подсудность, об этом свидетельствуют решения вышестоящих инстанций. «Споры о подсудности... решаются вышестоящим судом, решение которого является окончательным» (п.4 ст.36 ГПК), но суды первой инстанции, невзирая на закон, могут повторно отказать в приеме заявлений, ссылаясь на неподсудность. Такие случаи также описаны в данном обзоре.

2. Нарушаются сроки рассмотрения дел.

Все решения, касающиеся природопользования и охраны окружающей среды, в нашей стране принимаются государственными органами. Поэтому, за исключением двух случаев, именно им предъявлялись описанные в данном обзоре иски. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан такие дела относятся к категории особого искового производства (ст.279) и должны «рассматриваться судом в месячный срок» (п.1 ст.281 ГПК) или «в десятидневный срок с момента подачи заявления» (п.2 ст.284 ГПК). Однако только в трех случаях эти требования были соблюдены.

3. Решения принимаются с оглядкой на то, кем является ответчик (государственный орган, влиятельное лицо, иностранная компания и т.п.) или чьи интересы будут затронуты. Кроме того, правовые нормы часто применяются избирательно.

Например, три судебных дела № 5, 6 и 15 к органам статистики были начаты в связи с тем, что они отказались предоставить информацию о выбросах загрязняющих веществ в атмосферу крупными промышленными предприятиями (форма 2-ТП). В двух случаях дела дошли до Верховного Суда. По одному из них, руководствуясь законом «О государственной статистике», суд отказал в удовлетворении наших требований, а по другому, руководствуясь тем же законом и Орхусской конвенцией, – удовлетворил их. Таким образом, даже Верховный Суд, рассматривая жалобы, избирательно применил нормы международного права и национального законодательства.

Защиту прав и законных интересов организации и граждан по описанным в обзоре делам осуществляли:

- Светлана Филипповна Каторча, юрист «Зеленого спасения»;
- Александр Анатольевич Шитов, член Коллегии адвокатов Восточно-Казахстанской области;
- Павел Михайлович Кочетков, директор Западно-Казахстанского филиала Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности.

№1

Дело о признании недействительным повторного заключения экологической экспертизы на строительство ЛЭП 110 кВ в микрорайоне Горный Гигант и городке МВД (г.Алматы)¹.

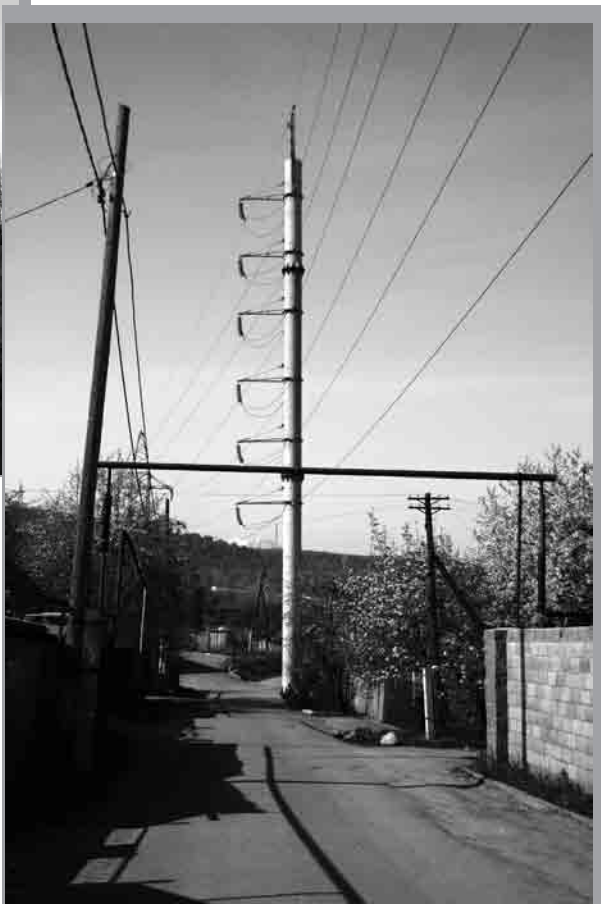
В 2002 году на территории микрорайона Горный Гигант и городка МВД была незаконно построена высоковольтная линия электропередачи (ВЛ). Не добившись справедливости в судах Казахстана, «Зеленое спасение» вместе с жителями обратилось в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.

27 апреля 2005 года в связи с решением Комитета и Второго совещания сторон, принятого по заявлению АССС/С/2004/02, «Зеленое спасение» обратилось в Медеуский районный суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Ответчиком по данному делу являлось

¹ Подробнее познакомиться с развитием ситуации в Горном Гиганте и городке МВД можно на сайте ЭО: <http://www.greensalvation.org/index.php?page=arhusGG-com>. После Второго совещания сторон в СМИ также не раз поднималась эта проблема.



Опоры ВЛ 110 кВ, установленные на узких улочках микрорайона Горный Гигант. Фото 2007 года.



Провода ВЛ 110 кВ нависают над газопроводом. Фото 2007 года.

Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды (АГТУООС).

Рассмотрение данного заявления в нарушение норм ГПК началось только 7 октября, то есть спустя пять месяцев.

10 октября суд вынес определение об отказе в удовлетворении исковых требований. По мнению суда, решения Комитета и Второго совещания сторон не являются обязательными, а носят **рекомендательный характер**, поэтому не могут считаться вновь открывшимися обстоятельствами.

1 декабря в Генеральную прокуратуру был направлен запрос о разъяснении порядка применения положений Орхусской конвенции в Казахстане.

В полученном **21 декабря** ответе говорится, что положения конвенции **«должны применяться на территории Республики Казахстан».**

23 октября 2006 года Верховный Суд отказал в рассмотрении дела в порядке надзора, признав определение суда первой инстанции правильным.

Рассмотрение дела продолжалось полтора года.

№2**Дело об оспаривании законности нормативного правового акта.**

28 февраля 2004 года Министерством охраны окружающей среды (МООС) была утверждена «Инструкция по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, предпроектной и проектной документации». Общественность не принимала участия в ее обсуждении. МООС считало, что Инструкция позволяет общественности реализовать все права. Но в пункте 37 Инструкции говорится, что «...учет общественного мнения обеспечивается... в порядке, установленном действующим законодательством...». В Казахстане **не было** правового акта, обеспечивающего учет общественного мнения и участие общественности в процессе принятия решений.

«Зеленое спасение» считало, что для реализации прав общественности необходимо признать Инструкцию незаконной и разработать правовой акт, отвечающий требованиям Орхусской конвенции.

22 июня 2005 года «Зеленое спасение» и Экологический клуб «Биосфера» (г.Риддер) обратились с исковым заявлением в Суд города Астаны о признании Инструкции недействительной и противоречащей законодательству.

14 июля, рассмотрев исковое заявление, суд признал, что Инструкция не является действующим нормативным правовым актом, так как она не была опубликована. Таким образом, МООС более полутора лет ссылалось на документ, не имеющий юридической силы.

Только **26 августа** Инструкция была напечатана в «Юридической газете» без изменения редакции.

4 сентября после публикации Инструкции организация снова обратилась в Суд города Астаны с заявлением о признании ее недействительной по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судья вынес определение об отказе в приеме заявления. По мнению суда, публикация Инструкции не является вновь открывшимся обстоятельством.

«Зеленое спасение» и Экологический клуб «Биосфера» не обжаловали данное определение в связи с подачей в суд искового заявления о бездействии правительства и других государственных органов, то есть о невыполнении международного договора, решений Комитета по вопросам соблюдения и Второго совещания сторон Орхусской конвенции.

См. дело № 3.

№3**Дело о бездействии правительства и других государственных органов в связи с невыполнением ими международного договора.**

2 ноября 2005 года Экологическое общество «Зеленое спасение» и Экологический клуб «Биосфера» (г.Риддер) обратились в Сарыаркинский суд города Астаны с заявлением о бездействии правительства и других государственных органов в связи с невыполнением ими международного договора, решений Комитета по вопросам соблюдения и Второго совещания сторон Орхусской конвенции.

Судом было вынесено определение об отказе в приеме заявления. Судья указал, что оно должно рассматриваться Специализированным межрайонным экономическим судом (СМЭС).

23 ноября заявление направлено в Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны. Суд отказался принять заявление, сославшись на то, что оно должно рассматриваться Сарыаркинским районным судом.

9 декабря истцы обратились в Суд города Астаны с заявлением об определении подсудности. Суд определил, что заявление должно рассматриваться в СМЭС.

14 января 2006 года СМЭС проигнорировал определение городского суда и в нарушение пункта 4 статьи 36 ГПК вторично вынес определение об отказе в приеме заявления, мотивируя тем, что **«неисполнение правительством международного договора не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства»**.

Апелляционная и надзорная коллегии по гражданским делам Суда города Астаны отказали в удовлетворении жалоб.

5 июня Верховный Суд также признал надзорную жалобу истцов необоснованной и указал, что «в заявлении не отражены конкретно суть нарушения или угрозы нарушения прав, свобод и законных интересов субъектов».

Все судебные инстанции не признали факты нарушения прав человека в результате бездействия государственных органов, даже относительно тех случаев, которые были признаны Комитетом по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.

Семь месяцев общественные организации пытались подать заявление в суд, но оно так и не было принято к рассмотрению.

№4

Дело о признании недействительными заключений экологических экспертиз 2003 и 2004 года по объекту КСМК-3, расположенному в городе Алматы.

В 2004 году граждане Л.Гатина, А.Гатин и Л.Коньшкова обратились с заявлением в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции. Основанием для обращения (АССС/С/2004/06) стало нарушение их прав на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Рассмотрение заявления началось в мае 2005 года. **16 июня 2006 года** Комитет принял решение, в котором говорится, что правительство Республики Казахстан не обеспечило соблюдение параграфов 3 и 4 статьи 9. Таким образом, в третий раз было признано несоблюдение Казахстаном ряда положений Орхусской конвенции.

В то же время **16 ноября 2005 года** по просьбе граждан Л.Гатиной и А.Гатина Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось в Медеуский районный суд с исковым заявлением к АГТУООС о признании недействительными заключений государственных экологических экспертиз на проект реконструкции Комбината строительных материалов и конструкций № 3 (с 2007 года – ТОО «Центрбетон»). Экспертизы были проведены без учета общественного мнения, в нарушение национального законодательства и Орхусской конвенции.

18 января 2006 года суд вынес решение – в иске отказать. Районный прокурор просил удовлетворить исковые требования. Указание истцов на грубые нарушения национального законодательства и норм Орхусской конвенции при проведении экологических экспертиз было проигнорировано судом. Мнение районного прокурора, как и разъяснение Генеральной прокуратуры об обязательном применении положений Орхусской конвенции, оставлены судом без внимания.

18 января районный прокурор вынес протест на решение суда, однако, **23 марта** протест был отозван.

Апелляционная и надзорная коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда отказали в удовлетворении жалоб.

10 августа Верховный Суд не нашел оснований для удовлетворения надзорной жалобы. Он не принял во внимание даже тот факт, что оспариваемые экспертизы были проведены с грубейшими нарушениями национального и международного законодательства. Практически было признано, что предприятие может функционировать без разрешения местных властей, без санитарно-защитной зоны.



Лишь железнодорожное полотно отделяет КСМК-3 от жилых домов. Фото 2007 года.



Разгрузка цемента на КСМК-3. Фото 2007 года.

№5

Дело о непредоставлении экологической информации Управлением статистики Западно-Казахстанской области.

Заявление содержало требования признать незаконными действия начальника Управления статистики Западно-Казахстанской области, отказавшего в предоставлении информации о выбросах загрязняющих веществ в атмосферу предприятием «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» (КПО), и обязать его предоставить запрашиваемую информацию.

Заявление подано в интересах граждан **14 февраля 2007 года** в Суд города Уральска, затем в Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области.

7 мая СМЭС отказал в удовлетворении требований.

Апелляционная и надзорная коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда в удовлетворении жалоб также отказали.

В декабре подана жалоба в надзорную коллегию по гражданским делам Верховного Суда. **26 марта 2008 года** коллегия вынесла постановление об ее удовлетворении. Решение Специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области и постановление коллегии по гражданским делам областного суда были отменены (Приложение 1).

Постановление Верховного Суда основано на положениях Орхусской конвенции. Решение вступило в законную силу.

29 апреля Управление статистики Западно-Казахстанской области предоставило запрашиваемую информацию.

Дело, решение по которому должно быть принято в течение месяца, продолжалось больше года.

№6

Дело о непредоставлении экологической информации Управлением статистики Карагандинской области.

Заявление содержало требования признать незаконными действия начальника Управления статистики Карагандинской области, отказавшего в предоставлении информации о выбросах загрязняющих веществ АО «Миттал Стил Темиртау», и обязать его предоставить запрашиваемую информацию.

Заявление подано **3 апреля 2007 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Караганды, затем, 4 июня, в Суд района им. Казыбек би города Караганды. Подсудность определялась два месяца.

23 июля Суд района им. Казыбек би города Караганды отказал в удовлетворении требований.

В апелляционном порядке решение не обжаловалось.

15 октября коллегия Карагандинского областного суда отказала в возбуждении надзорного производства.

6 декабря коллегия по гражданским делам Верховного Суда также отказала в возбуждении надзорного производства.

По данному делу, руководствуясь законом «О государственной статистике», суд отказал в удовлетворении требований, не приняв во внимание положения Орхусской конвенции.

№7

Дело о бездействии государственных органов, приведшем к возникновению несанкционированной свалки.

В результате строительства элитных коттеджей по соседству с Иле-Алатауским национальным парком на его территории возникла несанкционированная свалка. Причиной этого стало отсутствие контроля со стороны уполномоченных государственных органов.

Заявление подано в интересах жителей города Алматы **16 мая 2007 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Ответчиками суд признал не все организации, названные в заявлении, а только Акимат города Алматы и Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды.

Требования:

1. Признать бездействием неосуществление контроля ответчиками за



Так выглядела свалка строительного и бытового мусора возле горнолыжного курорта «Чимбулак», когда ее обнаружили туристы.
Фото 2006 года.



Сброшенный под откос и присыпанный землей мусор. Фото 2007 года.

действиями ТОО «Чимбулак» (другое написание – Шымбулак) по ликвидации несанкционированной свалки, которая наносит ущерб экологической системе особо охраняемой природной территории.

2. Обязать ТОО «Чимбулак» возместить ущерб, причиненный окружающей природной среде, путем рекультивации территории, на которой размещается несанкционированная свалка.

3. Обязать ответчиков осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак».

До вынесения решения судом прошло более 10 заседаний. Судебный процесс затянулся в связи с тем, что потребовалось проведение земельной экспертизы для определения собственника земли и административной принадлежности территории. За систематическую неявку в суд представителей Акимата города Алматы судья вынес в адрес Акимата частное определение.

Так как ответчики предоставляли недостоверную информацию, сотрудникам Экологического общества «Зеленое спасение» приходилось каждую неделю проводить фотосъемку участка, сделано более сотни снимков.

10 сентября суд вынес решение об удовлетворении основных исковых требований, обязав ответчиков в **десятидневный срок привести территорию в соответствие с природоохранным законодательством** (Приложение 5).

В связи с невыполнением решения суда в срок, в **2008 году** ЭО подало иск к Администратору судов города Алматы и в **2009 году** иск к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде (см. дела № 13 и 22).

К моменту публикации вестника свалка не была окончательно ликвидирована и рекультивация территории не была завершена.

№8**Дело о непредоставлении информации Акиматом города Алматы о строительстве в урочище Медеу.**

Заявление содержало требования признать незаконными действия Акимата города Алматы, отказавшегося предоставить ЭО «Зеленое спасение» информацию о строительстве новой канатной дороги для доставки отдыхающих к горнолыжной базе «Шымбулак». Обязать Акимат предоставить информацию.

Заявление подано **16 мая 2007 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

6 июня судья вынес определение – оставить заявление без рассмотрения. Свое решение он обосновал тем, что требование заявителя удовлетворено. Хотя информация была предоставлена только в ходе судебного заседания.

№9**Дело о непредоставлении экологической информации ТОО «Центрбетон».**

Заявление содержало требования признать незаконными действия директора ТОО «Центрбетон», отказавшегося предоставить отчетные данные по производственному экологическому контролю за первый квартал текущего года, данные мониторинга эмиссий в окружающую среду и мониторинга воздействия предприятия на здоровье населения. Обязать директора предоставить информацию.

Заявление подано совместно с гражданами и в их интересах **2 августа 2007 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, затем, **24 сентября**, в Жетысуский районный суд № 1 города Алматы.

10 декабря Жетысуский районный суд № 1 вынес заочное решение об удовлетворении заявления.

Решение вступило в законную силу.

10 марта 2008 года была предоставлена информация, но неполная.

№10**Дело о непредоставлении экологической информации
Дочерним государственным предприятием «АлматыгорНПЦзем».**

В заявлении содержались требования признать незаконным отказ директора «АлматыгорНПЦзем» в предоставлении копии государственного акта на право частной собственности на земельный участок, выделенный в водоохранной полосе, а также информации о его регистрации в «Центре по недвижимости по городу Алматы». Обязать директора «АлматыгорНПЦзем» предоставить запрашиваемую информацию.

Заявление подано в интересах граждан **24 сентября 2007 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

23 ноября суд отказал в удовлетворении требований.

Решение получено только **31 января 2008 года**.

5 февраля направлена жалоба в надзорную коллегия Алматинского городского суда.

1 апреля коллегия вынесла постановление, в котором признала непредоставление информации бездействием и обязала выдать информацию.

Решение вступило в законную силу.

Дочернее государственное предприятие «АлматыгорНПЦзем» предоставило информацию.

№11

Дело о непредоставлении Акиматом города Алматы информации о планах строительства в урочище Кокжайлау.

Заявление содержало требования признать незаконным отказ Акимата города Алматы предоставить информацию о планируемом строительстве курортно-горнолыжной базы «Кокжайлау», о сроках разработки проекта и об исполнителе проекта. Обязать предоставить запрашиваемую информацию.

Заявление подано **22 октября 2007 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

14 ноября СМЭС вынес заочное решение об удовлетворении иска.

Акимат предоставил неполную информацию, в связи с этим организации пришлось направлять новые запросы.

№12

Дело об отмене постановления Акимата города Алматы о выделении в собственность земельного участка в водоохранной полосе реки Есентай.

Акимат города Алматы предоставил высокопоставленному чиновнику право частной собственности на земельный участок, расположенный в водоохранной полосе, что привело к загрязнению русла реки Есентай.

Заявление подано в интересах граждан **8 января 2008 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, затем, **17 января**, в суд № 1 Бостандыкского района города Алматы, затем, **1 февраля**, в Медеуский районный суд города Алматы.

Требования:

1. Признать незаконными постановление Акимата города Алматы о предоставлении права частной собственности на землю и договор купли-продажи земельного участка и отменить их.

2. Признать незаконным Государственный акт на право частной собственности на землю, выданный «АлматыгорНПЦзем», и отменить его.

3. Обязать собственника вывезти весь мусор с вышеуказанного земельного участка, находящегося в водоохранной полосе, и провести рекультивацию.

Судебное разбирательство затянулось в связи с тем, что потребовалось проведение экспертизы для определения границ участка. Экспертиза подтвердила, что он частично находится в водоохранной полосе.

22 апреля суд вынес решение об отказе в удовлетворении требований.

Апелляционная и надзорная коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда отказали в удовлетворении жалоб.

31 июля подана надзорная жалоба в коллегию по гражданским делам Верховного Суда.

25 сентября коллегия отказала в возбуждении надзорного производства. Таким образом, Верховный Суд проигнорировал положения Водного кодекса, а также строительных норм и правил, запрещающих приватизацию земли в водоохранной полосе и строительство в ее пределах.

№ 13

Дело к Администратору судов города Алматы в связи с невыполнением решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы о ликвидации несанкционированной свалки строительного и бытового мусора возле горно-лыжного курорта «Чимбулак».

В заявлении содержались требования признать неисполнение Администратором судов решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от **10 сентября 2007 года** бездействием (см. дело № 7). Обязать его исполнить решение суда согласно закону «Об исполнительном судопроизводстве».

Заявление подано в интересах жителей города Алматы **19 мая 2008 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

23 мая СМЭС отказал в приеме заявления в связи с неподсудностью данному суду.

9 июня заявление подано в суд № 1 Бостандыкского района.

11 июня суд № 1 Бостандыкского района отказал в приеме заявления в связи с неподсудностью данному суду.

20 июня подана частная жалоба в Алматинский городской суд.

23 июля коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда определила подсудность – Специализированный межрайонный экономический суд.

26 августа заявление вторично подано в СМЭС.

Только **2 октября** суд начал рассмотрение заявления.

21 октября СМЭС вынес решение об удовлетворении заявления (Приложение 6).

Решение вступило в законную силу.

Фактически для рассмотрения дела потребовалось менее 20 дней, а на определение подсудности, пересылку дела и другие бюрократические процедуры ушло более 4 месяцев. При этом решение по делу принял тот суд, в который первоначально было подано заявление.



Берег реки Есентай. Фото 2007 года.



Указатель на границе санитарно-защитной зоны Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения. Фото 2008 года.

№ 14

Дело о бездействии правительства Республики Казахстан, приведшем к нарушению прав и законных интересов граждан, и о признании заключения Главного санитарного врача о сокращении санитарно-защитной зоны (СЗЗ) недействительным.

В результате непринятия правительством мер по защите прав и свобод граждан часть жителей поселка Березовка (Западно-Казахстанская область) вынуждена проживать в санитарно-защитной зоне крупного нефтедобывающего предприятия. Требования жителей о переселении игнорируются, права на участие в процессе принятия решений и на благоприятную окружающую среду нарушаются.

Заявление подано в интересах жителей поселка Березовка Западно-Казахстанской области **19 июня 2008 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Требования:

1. Непринятие правительством мер по защите прав и свобод граждан, по обеспечению законности и безопасности жителей поселка Березовка, вынужденных проживать в санитарно-защитной зоне, признать бездействием, повлекшим нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

2. Признать неосуществление правительством контроля за деятельностью министерств, других центральных и местных исполнительных органов по выполнению законов и международного договора бездействием.

3. Признать невыполнение своих обязанностей правительством, допустившим нарушение положений Орхусской конвенции (статьей 3.2, 3.3, 3.9, 4 и 6) и закона «Об экологической экспертизе» 1997 года (статей 13, 14, 15.1, 16 и 36) при принятии решения о сокращении СЗЗ, бездействием.

4. Признать заключение Главного государственного санитарного врача № 07-2 от **16 января 2004 года** на Дополнение к проекту «Санитарно-защитная зона Карачаганского нефтегазоконденсатного месторождения» от **25 декабря 2003 года** недействительным.

5. Обязать правительство до конца **2008 года** в соответствии с законодательством решить вопрос о переселении жителей поселка Березовка в безопасную, благоприятную для проживания местность и предоставить им адекватное жилье с учетом их мнения.

6. Обязать правительство решить вопрос о возмещении материального и морального ущерба, причиненного жителям поселка Березовка.

23 июня СМЭС отказал в приеме заявления в связи с неподсудностью данному суду.

7 июля заявление подано в Районный суд Алматинского района города Астаны.

5 августа суд отказал в приеме заявления в связи с неподсудностью.

29 сентября подана частная жалоба в коллегия по гражданским делам Суда города Астаны.

11 декабря коллегия вынесла постановление об удовлетворении жалобы и направлении заявления в Районный суд Алматинского района города Астаны.

30 января 2009 года суд Алматинского района проигнорировал постановление коллегии по гражданским делам и вынес определение о неподсудности.

12 марта коллегия по гражданским делам Суда города Астаны вторично рассматривает вопрос о подсудности и выносит постановление о направлении заявления в СМЭС города Астаны. Именно в этот суд первоначально обращался заявитель.



Жители поселка Березовка собираются на выездное заседание суда.
Фото 30 апреля 2010 года.



Зал в клубе поселка Березовка едва вместил жителей, пришедших на заседание суда. Фото 30 апреля 2010 года.

30 апреля СМЭС признал заключение Главного государственного санитарного врача от **16 января 2004** года на Дополнение к проекту «Санитарно-защитная зона Карачаганского нефтегазоконденсатного месторождения» недействительным. Таким образом, пятикилометровая санитарно-защитная зона КПО была восстановлена. Остальные требования не были удовлетворены.

Апелляционная и надзорная коллегии по гражданским делам Суда города Астаны отказали в удовлетворении жалоб истца и ответчиков.

1 октября ЭО направило надзорную жалобу в коллегию по гражданским делам Верховного Суда.

23 декабря Верховный Суд жалобу удовлетворил, и дело было направлено на новое рассмотрение в СМЭС (Приложение 4).

В январе 2010 года в СМЭС г.Астаны началось новое рассмотрение дела.

5 марта суд вынес определение о привлечении к участию в деле третьих лиц и принял решение о проведении выездного заседания суда в поселке Березовка.

30 апреля прошло выездное заседание.

Определением суда **1 июня** были «прекращены... требования» к одному из основных ответчиков – Главному государственному санитарному врачу.

1 июня было принято решение по делу. Судья, без согласия заявителя, изменил исковые требования и заменил ответчиков. Это позволило ему вынести решение, обязывающее «акимов района, города и области решить вопрос... о переселении лиц поселка Березовка, находящихся в санитарно-защитной зоне». Очевидно, подразумеваются земельные участки фермеров, проживающих в Березовке.

Только **29 июня** решение было выслано заявителю по почте.

14 июля направлена апелляционная жалоба в Суд города Астаны.

Дело рассматривается уже более двух лет. Подсудность определялась 9 месяцев, при этом коллегия по гражданским делам Суда города Астаны выносила взаимоисключающие решения и не добивалась от судов первой инстанции неукоснительного выполнения своих постановлений.

Дело не закончено.

№ 15

Дело о непредоставлении экологической информации Департаментом статистики Восточно-Казахстанской области.

В заявлении содержались требования признать незаконным отнесение информации о загрязнении атмосферы г.Усть-Каменогорска крупными промышленными предприятиями к материалам с ограниченным доступом и обязать департамент предоставить статистические данные.

Заявление подано **9 октября 2008 года** в Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области.

20 октября началось рассмотрение заявления. В качестве аргумента на процессе заявитель предъявил постановление Верховного Суда по аналогичному делу (см. дело № 5). В результате **27 ноября** суд вынес решение об удовлетворении требований (Приложение 3).

Апелляционная и надзорная коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда отказали в удовлетворении жалоб ответчика.

Решение вступило в законную силу.

5 мая Департамент статистики Восточно-Казахстанской области предоставил запрашиваемую информацию.

№ 16

Дело о запрещении собственнику земельного участка осуществлять любую хозяйственную деятельность в водоохранной полосе реки Есентай (г.Алматы) и об освобождении участка от строительного мусора.

В связи с тем, что суд не признал незаконным постановление Акимата города Алматы о предоставлении права частной собственности на землю в водоохранной полосе, было подано новое исковое заявление (см. дело № 12).

Заявление подано в интересах граждан **28 октября 2008 года** в Медеуский районный суд города Алматы.

Исковые требования:

1. Обязать собственника вывезти строительный мусор с территории земельного участка, расположенного в водоохранной зоне и водоохранной полосе реки Есентай.
2. Запретить собственнику земельного участка осуществлять строительство и иную хозяйственную деятельность в водоохранной полосе.

18 декабря Медеуский районный суд города Алматы отказал в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная и надзорная коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда отказали в удовлетворении жалоб.

26 июня 2009 года в коллегия по гражданским делам Верховного Суда направлена жалоба в порядке надзора, в удовлетворении жалобы отказано. Таким образом, Верховный Суд проигнорировал положения Водного кодекса, а также

строительных норм и правил, запрещающих приватизацию земли в водоохранной полосе и строительство в ее пределах.

№ 17

Дело о признании заключения государственной экологической экспертизы недействительным и о приостановлении деятельности предприятия ТОО «Центрбетон».

В заявлении содержались требования признать недействительным заключение государственной экологической экспертизы № 03-08-543 от **27 февраля 2007 года**, проведенной Алматинским городским территориальным управлением охраны окружающей среды (ныне Балхаш-Алакольский департамент экологии). Обязать Акимат города Алматы приостановить хозяйственную деятельность ТОО «Центрбетон» до приведения объекта в полное соответствие с требованиями Экологического кодекса.

Заявление подано в интересах граждан **31 октября 2008 года** в Суд № 2 Бостандыкского района города Алматы.

11 февраля 2009 года суд вынес решение о признании заключения государственной экологической экспертизы недействительным и о приостановлении деятельности предприятия.

Однако **3 апреля** коллегия по гражданским делам Алматинского городского



Новые емкости для хранения цемента – убедительное подтверждение расширения предприятия. Фото 2010 года.

суда удовлетворила апелляционную жалобу ответчиков и отменила решение Суда № 2 Бостандыкского района.

Надзорная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в удовлетворении жалобы истца отказала.

16 сентября коллегия по гражданским делам Верховного Суда частично удовлетворила надзорную жалобу ЭО. Были отменены постановления коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда по апелляционной жалобе ответчиков и надзорной жалобе ЭО.

Дело направлено на новое рассмотрение в Суд № 2 Бостандыкского района.

21 октября состоялось выездное заседание суда на территории ТОО «Центрбетон» и на приусадебном участке жителей, в чьих интересах был подан иск.

30 ноября суд отказал в удовлетворении требований.

Апелляционная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда отказала в удовлетворении жалобы ЭО.

В связи с тем, что были внесены изменения в ГПК, суды не могли определить порядок рассмотрения кассационной жалобы². В результате этого ее рассмотрение состоялось только **17 июня 2010 года**.

7 июля направлено ходатайство в Верховный Суд.

При рассмотрении дела судьи допустили произвольную трактовку законодательства, намеренно подменив понятие «объект экологической экспертизы определенной категории» понятием «класс опасности предприятия».

Дело не закончено.

№ 18

Дело о признании недействительными Постановления правительства и «Правил оказания платных видов деятельности по реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями в сфере лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий».

Процедура разработки документов была нарушена, поэтому ряд положений Правил противоречит законам Республики Казахстан. При принятии Правил были нарушены права граждан и юридических лиц (пп. 8 п.1 ст.13 и пп.9 п.1 ст.14 Экологического кодекса) «на участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов по вопросам окружающей среды на этапе их подготовки» и представление своих замечаний разработчикам.

Проект Постановления правительства на государственную экологическую экспертизу не предоставлялся. Это привело к тому, что заинтересованная общественность не была проинформирована о разработке данного Постановления и не имела возможности участвовать в подготовке документа, являющегося «общеприменимым юридически обязательным нормативным актом».

В заявлении в суд содержались требования признать Постановление правительства от **27 апреля 2009 года** № 586 «Об утверждении «Правил оказания платных видов деятельности по реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями в сфере лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий» и Правила недействительными, полностью

² В 2009 году в ГПК были внесены изменения, согласно которым вместо надзорной жалобы подается кассационная жалоба. В Верховный Суд подается ходатайство.

противоречащими требованиям статей 4 и 8 Орхусской конвенции и статей 13, 14, 47, 57 Экологического кодекса.

Заявление подано **26 июня 2009 года** в Верховный Суд.

15 июля суд отказал в удовлетворении требований (Приложение 2).

12 августа направлено заявление в Генеральную прокуратуру о внесении протеста на постановление Верховного Суда.

14 сентября в связи с нарушениями судом норм национального и международного права при рассмотрении заявления ЭО направлена жалоба в надзорную коллегию Верховного Суда.

15 октября в удовлетворении надзорной жалобы отказано.

№ 19

Дело о непредоставлении информации Министерством здравоохранения.

Заявление в суд содержало требования признать незаконным отказ Министерства здравоохранения и Комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения в предоставлении отчета «Оценка состояния здоровья населения, проживающего в районе Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения». Обязать Министерство здравоохранения предоставить информацию.

Заявление подано в интересах жителей поселка Березовка **26 июня 2009 года** в Районный суд № 2 Есильского района города Астаны, затем, **13 августа** в Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны.

27 октября суд в удовлетворении требований отказал, так как ответчиками в процессе судебного разбирательства был предоставлен неполный вариант доклада в электронном виде. Такое решение суда не удовлетворило ЭО.

Апелляционная коллегия по гражданским делам Суда города Астаны отказала в удовлетворении жалобы истцов.

4 марта 2010 года коллегия Верховного Суда отказала в возбуждении надзорного производства.

№ 20

Дело о предоставлении госорганами недостоверной информации о ситуации в водоохранной полосе реки Есентай (г.Алматы).

В акте от **28 мая 2007 года**, составленном уполномоченными органами при обследовании земельного участка на берегу реки Есентай, содержалась информация о том, что участок в водоохранной полосе предоставлен в нарушение СНиПа и на участке находится строительный мусор. Однако суд счел факты, изложенные в акте, недостоверными и не признал нарушения закона (см. дела № 12 и № 16).

По этой причине в новом заявлении в суд содержались требования признать сведения, оформленные актом от **28 мая 2007 года** и предоставленные Экологическому обществу «Зеленое спасение», недостоверной экологической информацией. Акт подписан: Департаментом по мобилизационной подготовке, гражданской обороне, организации предупреждения и ликвидации аварий и стихийных бедствий г. Алматы, Управлением здравоохранения г. Алматы, Департаментом природных ресурсов и регулирования природопользования, Медеуским акиматом, Алматинским городским территориальным управлением

охраны окружающей среды, Балхаш-Алакольским бассейновым водохозяйственным управлением.

Заявление подано в интересах граждан **3 сентября 2009 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

16 сентября СМЭС вынес определение об оставлении заявления без движения якобы в связи с имеющимися в нем упущениями.

24 сентября заявление вторично подано в СМЭС города Алматы, но было возвращено в связи с неподсудностью.

12 ноября в Алматинский городской суд подана частная жалоба.

15 декабря была определена подсудность – СМЭС.

14 января 2010 года дело передано в СМЭС.

25 января заявление возвращено с той же формулировкой – «неподсудно».

10 февраля в связи с тем, что решение вышестоящего суда о подсудности является окончательным, опротестованию и обжалованию не подлежит, дело вновь было подано в СМЭС.

19 февраля суд вынес определение о возврате заявления в связи... «с неподсудностью».

Только **12 марта** ЭО было сообщено о возвращении заявления.

16 марта для разрешения вопроса по существу ЭО обратилось к председателю Алматинского городского суда и к председателю СМЭС.

5 апреля ЭО получило ответ коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда, в котором предлагалось обжаловать определение суда в апелляционном порядке.

6 апреля для разрешения вопроса по существу представитель ЭО добился приема у председателя апелляционной коллегии Алматинского городского суда, который по телефону обязал судью Медеуского районного суда принять дело к производству и рассмотреть по существу. Судья выполнил указания председателя несмотря на то, что не было отменено постановление апелляционной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда, установившей подсудность дела СМЭС.

Определение подсудности продолжалось 8 месяцев.

19 мая началось рассмотрение дела по существу.

На первых 5 заседаниях, заявление фактически не рассматривалось, так как ответчики или не являлись, или приходили неподготовленными, поэтому слушание дела переносилось.

24 июня суд в удовлетворении заявления отказал.

Решение вступило в законную силу.

№ 21

Дело об отмене решений, заключений, согласований проекта строительства модульной ветеринарной лаборатории (г.Алматы).

Недалеко от центра города началось строительство ветеринарной лаборатории без положительного заключения экологической экспертизы, без согласования с жителями и без утвержденного проекта.

Заявление подано в интересах граждан **16 октября 2009 года** в Медеуский районный суд города Алматы.

Требования:

1. Отменить как незаконные согласования проекта строительства модульной

ветеринарной лаборатории РГКП «Республиканская ветеринарная лаборатория», приведшие к нарушению прав и законных интересов жителей района, следующие документы:

- разрешение Управления государственного архитектурно-строительного контроля г.Алматы (УГАСК) от 14 августа 2009 года № 224 на строительство объекта;
- разрешение Управления природных ресурсов и регулирования природопользования г.Алматы № 03-20-586 от 15 июня 2009 года;
- ордер УГАСК г.Алматы № 018 от 25 июня 2009 года на производство работ по раскрытию котлована и вывозу грунта;
- санитарно-эпидемиологическое заключение Департамента государственного санитарно-эпидемиологического надзора по г.Алматы № 011 от 30 января 2008;
- согласование Комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора Минздрава РК № 07-12-1730 от 19 декабря 2007 года;
- заключение государственной экологической экспертизы Департамента природных ресурсов и регулирования природопользования г.Алматы № 04-08-280 от 29 декабря 2007 года и разрешение на эмиссию в окружающую среду от 15 июля 2009 года № 0000184, серия А-07.

2. Признать проект строительства модульной ветеринарной лаборатории, реализация которого привела к нарушению прав и законных интересов жителей района, незаконным и недействительным.

3. Запретить размещение, строительство и ввод в эксплуатацию модульной ветеринарной лаборатории, осуществляемые с нарушением законодательства.



Начало строительства ветеринарной лаборатории. Жилые дома расположены в непосредственной близости от опасного объекта. Фото 2009 года.

20 октября суд вынес определение о возврате материалов иска, так как заявление, якобы, было оформлено недолжным образом.

9 ноября в Алматинский городской суд подана частная жалоба, которая была рассмотрена **1 декабря**. Дело направлено в Медеуский районный суд для рассмотрения по существу.

С **декабря 2009 по февраль 2010 года** состоялось несколько судебных заседаний.

16 февраля суд в удовлетворении исковых требований отказал.

25 февраля подана апелляционная жалоба в Алматинский городской суд.

27 апреля в удовлетворении жалобы отказано. Постановление коллегии было получено только после подачи **17 мая** жалобы председателю Алматинского городского суда о нарушении срока выдачи постановления коллегии.

24 мая подана кассационная жалоба в коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда.

Суд не принял во внимание отсутствие у ответчиков материалов учета общественного мнения, заключения государственной экологической экспертизы на проект строительства, отсутствие утвержденного проекта строительства. Кроме того, суд не принял во внимание нарушения, допускаемые при реализации проекта: отсутствует санитарно-защитная зона, не вынесены инженерные коммуникации за пределы строительной площадки, отсутствует ливневая канализация, ликвидированы подъезды к жилым домам и другие.

Дело не закончено.



Строительство ветеринарной лаборатории завершено. Справа – здание лаборатории, слева – жилой дом. Санитарно-защитная зона отсутствует. Фото 2010 года.

№ 22

Дело о бездействии государственного органа – Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде.

Заявление в суд содержало требования признать незаконным невыполнение Комитетом по судебному администрированию при Верховном Суде обязанностей по контролю за действиями Администратора судов города Алматы по выполнению решений СМЭС от 10 сентября 2007 года и 21 октября 2008 года. 10 сентября 2007 года суд принял решение о ликвидации несанкционированной свалки в районе курорта «Чимбулак» (см. дела № 7 и № 13). Обязать Комитет принять предусмотренные законом меры по принуждению Администратора судов города Алматы к незамедлительному исполнению вышеуказанных решений СМЭС города Алматы.

Заявление подано в интересах жителей города Алматы **10 ноября 2009 года** в Районный суд № 2 Есильского района города Астаны, затем, **4 февраля 2010 года**, в Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

16 ноября Районный суд № 2 Есильского района вернул заявление в связи с неподсудностью.

Подана частная жалоба в Суд города Астаны, который **15 декабря** определил подсудность – СМЭС г.Астаны.

25 января 2010 года направлен запрос в Суд города Астаны в связи с тем, что он задерживает отправку дела.

Только **4 февраля** дело поступило в СМЭС.

С марта по апрель прошло несколько судебных заседаний.

28 апреля суд вынес заочное решение об удовлетворении требований (Приложение 7). Однако позже, в нарушение ГПК, суд отменил заочное решение.

В мае и июне прошло несколько судебных заседаний.

22 июня суд вынес новое решение, отказав в удовлетворении требований заявителя (Приложение 8).

Дело затянулось на 7 месяцев. Несанкционированная свалка не ликвидирована, а рекультивация до момента публикации вестника не завершена. Подсудность определялась месяц, и 2 месяца дело лежало без движения в Суде города Астаны. Судья СМЭС, отменив вынесенное им заочное решение, совершил действия, не предусмотренные нормами ГПК.

Дело не закончено.

Материал подготовили Светлана Каторча, Сергей Куратов и Наталия Медведева.

ПРИЛОЖЕНИЯ. РЕШЕНИЯ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДОВ

Приложение 1. Постановление Верховного Суда № 4п-64-08 от 26 марта 2008 года по делу о непредоставлении экологической информации Управлением статистики Западно-Казахстанской области.

Приложение 2. Решение Верховного Суда № 3-36/2009 от 15 июля 2009 года по делу о признании недействительными Постановления правительства и «Правил

оказания платных видов деятельности по реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями в сфере лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий».

Приложение 3. Решение Специализированного межрайонного экономического суда по Восточно-Казахстанской области № 2-2391 от 27 ноября 2008 года по делу о непредоставлении экологической информации Департаментом статистики Восточно-Казахстанской области.

Приложение 4. Постановление надзорной коллегии Верховного Суда № 4гп-374-09 от 23 декабря 2009 года по делу о бездействии правительства Республики Казахстан, приведшем к нарушению прав и законных интересов граждан, и о признании заключения Главного санитарного врача о сокращении санитарно-защитной зоны недействительным.

Приложение 5. Решение Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы № 2-2187/07 от 10 сентября 2007 года по делу о бездействии государственных органов, приведшем к возникновению несанкционированной свалки строительного и бытового мусора.

Приложение 6. Решение Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы № 2э-3307/08 от 21 октября 2008 года по делу к Администратору судов г.Алматы в связи с невыполнением решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы о ликвидации несанкционированной свалки строительного и бытового мусора.

Приложение 7. Заочное решение Специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны № 02-1398-10 от 28 апреля 2010 года по делу о бездействии государственного органа – Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде.

Приложение 8. Решение Специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны № 02-2638-10 от 22 июня 2010 года по делу о бездействии государственного органа – Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде.

Приложение № 1

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 4гп-64-08

26 марта 2008 года

г. Астана

Надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан в составе председательствующего – председателя надзорной коллегии Смолина А.С., судей Ак-куовой Г.Б., Ахметова Б.К., Ноздрина В.В., Полторабатько Л.Г., с участием заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан Мамырбаева Р.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к начальнику ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» Хамзину А. о признании действий должностного лица по отказу в предоставлении запрашиваемой информации по выбросам предприятия «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.», загрязняющим атмосферу, нарушающими права и

законные интересы физического лица Аносовой С.Я., понуждении предоставить информацию по выбросам предприятия «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.», загрязняющим атмосферу, поступившее по надзорной жалобе представителя общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» по доверенности Кочеткова П.М. на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 года и постановление коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2007 года,

УСТАНОВИЛА:

Общественное объединение «Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее – ЭО «Зеленое спасение») обратилось в суд с заявлением к начальнику ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» (далее – ГУ) Хамзину А. о признании действий должностного лица по отказу в предоставлении запрашиваемой информации по выбросам предприятия «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» (далее «КПО Б.В.»), загрязняющим атмосферу, нарушающими права и законные интересы физического лица Аносовой С.Я., понуждении предоставить информацию по выбросам предприятия «КПО Б.В.», загрязняющим атмосферу, мотивируя заявленные требования тем, что 16 января 2007 года ЭО «Зеленое спасение» обратилось в ГУ с просьбой предоставить информацию о выбросах в атмосферу загрязняющих веществ предприятием «КПО Б.В.». Однако начальник ГУ Хамзин А. письмом № 7-1-45/127 от 24 января 2007 года отказал в предоставлении данной информации, указывая, что она является конфиденциальной.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 года в удовлетворении заявления ЭО «Зеленое спасение» отказано.

Постановлением коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2007 года решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель ЭО «Зеленое спасение» по доверенности Кочетков П.М. просит отменить решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 года и постановление коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2007 года и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Заслушав доклад судьи Ак-куовой Г.Б. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, заключение прокурора, полагавшего надзорную жалобу подлежащей удовлетворению, изучив доводы надзорной жалобы и материалы гражданского дела, коллегия находит состоявшиеся по делу судебные акты подлежащими отмене в силу следующего.

В соответствии со статьей 387 ГПК основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

По данному делу допущено существенное нарушение норм материального права, заключающееся в неправильном истолковании норм закона.

В надзорной жалобе заявитель указывает, что ЭО «Зеленое спасение», являясь общественным объединением, имеющим согласно нормам Экологического кодекса

право получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию, обратилось в ГУ «Управление статистики по Западно-Казахстанской области» с просьбой предоставить ежегодные данные государственной статистической отчетности формы 2-ТП «Воздух» по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу предприятием «КПО Б.В.» за 2000-2006 годы.

Однако письмом начальника ГУ Хамзина А. № 7.1-45/127 от 24 января 2007 года в предоставлении запрашиваемой информации отказано, поскольку физическим и юридическим лицам гарантируется сохранность государственных и коммерческих тайн, конфиденциальность первичной статистической информации на основе персональной ответственности работников органов государственной статистики в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Заявитель считает, что запрашиваемая информация не относится к государственным и коммерческим тайнам. Кроме того, ЭО «Зеленое спасение» запрашивало информацию о состоянии загрязнения атмосферы предприятием «КПО Б.В.», а не первичную информацию о юридическом лице «КПО Б.В.».

Коллегия находит указанные доводы надзорной жалобы обоснованными.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления ЭО «Зеленое спасение», мотивировал свои выводы тем, что запрашиваемая заявителем информация по форме 2-ТП «Воздух» «Отчет об охране атмосферного воздуха» является первичной статистической информацией.

Согласно пункту 2 статьи 11 Закона «О государственной статистике» уполномоченный орган и его территориальные подразделения в пределах своей компетенции обязаны соблюдать конфиденциальность первичной статистической информации на основе персональной ответственности работников органов государственной статистики в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, суд пришел к выводу, что запрашиваемая ЭО «Зеленое спасение» информация является первичной, следовательно, конфиденциальной.

Между тем, согласно статье 2 Закона «О государственной статистике» первичная статистическая информация – данные о конкретном физическом лице, юридическом лице и его структурном подразделении, представленные при проведении статистического наблюдения органам государственной статистики для использования в статистических целях.

Как видно из материалов дела, ЭО «Зеленое спасение» не запрашивало сведения о количестве сотрудников «КПО Б.В.», их заработной плате, профиле деятельности, структурных подразделениях, в связи с чем, нельзя согласиться с выводами суда о том, что запрашиваемые сведения о выбросах в атмосферу являются первичной информацией, а потому конфиденциальной.

Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года ратифицирована Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решения и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, совершенная в Орхусе (Дания) 25 июня 1998 года (далее Орхусская Конвенция).

Данной Конвенцией придается особое значение открытости информации, касающейся загрязнений окружающей среды. Во-первых, эти сведения не могут быть признаны коммерческой тайной, а во-вторых, это служит дополнительным основанием для принятия решения о раскрытии конфиденциальной информации.

Коллегия полагает, что в случае получения общественного запроса на документ, содержащий конфиденциальные сведения, государственный орган должен исключить из него закрытую информацию, предоставив доступ к остальной части документа.

В развитие положений Орхусской Конвенции в Концепции экологической безопасности на 2004-2015 годы, одобренной Указом Президента Республики Казахстан от 3 декабря 2003 года № 1241, доступ населения к экологической информации и его участие в решении экологических проблем определяются в качестве одного из базовых принципов экологической безопасности.

Согласно пункту 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

В связи с изложенным, коллегия находит возможным применение при рассмотрении данного дела статьи 4 Орхусской Конвенции.

Так, согласно положениям данной статьи в просьбе о предоставлении экологической информации может быть отказано, если разглашение такой информации отрицательно повлияет на:

- а) конфиденциальность работы государственных органов в тех случаях, когда такая конфиденциальность предусматривается национальным законодательством;
- д) конфиденциальность коммерческой и промышленной информации в тех случаях, когда такая конфиденциальность охраняется законом в целях защиты законных экономических интересов. В этих рамках информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию.

Вышеупомянутые основания для отказа толкуются ограничительно с учетом заинтересованности общественности в раскрытии этой информации и с учетом того, относится ли запрошенная информация к выбросам в окружающую среду.

Анализ вышеизложенных норм, как национального законодательства, так и международного договора свидетельствует о том, что запрашиваемая экологическая информация не может быть закрытой, предоставление такой информации не влияет отрицательно на конфиденциальность работы государственного органа в лице органа статистики и, более того, информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия считает, что отказ органов статистики в выдаче информации по выбросам в атмосферу противоречит нормам международного договора, в связи с чем, состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 398 ГПК, надзорная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 года и постановление коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2007 года отменить.

Заявление ЭО «Зеленое спасение» удовлетворить.

Обязать ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области»

предоставить ЭО «Зеленое спасение» запрашиваемую экологическую информацию.
Надзорную жалобу удовлетворить.

Председательствующий

Смолин А.С.

судьи надзорной коллегии

Ак-куова Г.Б.
Ахметов Б.К.
Полторабатыко Л.Г.
Ноздрин В.В.

Приложение № 2

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

РЕШЕНИЕ № 3-36/2009

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 июля 2009 года

город Астана

Верховный Суд Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Мамонтова Н.И.

при секретаре Ержановой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда Республики Казахстан дело по заявлению экологического общества «Зеленое спасение» об оспаривании «Правил оказания платных видов деятельности по реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями в сферах лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий», утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 апреля 2009 года № 586,

УСТАНОВИЛ:

Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее – Заявитель) оспаривает законность «Правил оказания платных видов деятельности по реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями в сферах лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий», утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 апреля 2009 года № 586 (далее – подзаконный нормативный правовой акт) со ссылкой на то, что подзаконный нормативный правовой акт не соответствует положениям статей 4 и 8 «Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (далее – Орхусская Конвенция) и положениям статей 13, 14, 47, 57 Экологического кодекса Республики Казахстан.

В обоснование заявления указано, что Правительством Республики Казахстан при подготовке проекта подзаконного нормативного правового акта не проведена государственная экологическая экспертиза, а Заявитель был лишен возможности участвовать в подготовке проекта подзаконного нормативного правового акта в области охраны окружающей среды.

В судебном заседании приняли участие:

- представитель Заявителя Каторча С.Ф. (доверенность от 10 апреля 2009 года);
- представители Правительства Республики Казахстан Шаймурунова А.К. и Бекжигитова Г.И. (доверенность от 11 июля 2009 года); Елемесов М.М. (доверенность от 10 июля 2009 года); Казиева Г.М. (доверенность от 4 февраля 2009 года);
- старший прокурор Управления Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Жданова А.А.

В судебном заседании представитель Заявителя Каторча С.Ф. заявление поддержала и пояснила, что в соответствии с уставом экологического общества «Зеленое спасение» и законодательными актами Республики Казахстан общество вправе принимать участие в подготовке проектов нормативных правовых актов в области охраны окружающей среды.

В номере 119 газеты «Казахстанская правда» за 13 мая 2009 года опубликовано постановление Правительства Республики Казахстан от 27 апреля 2009 года № 586 «Об утверждении Правил оказания платных видов деятельности по реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями в сферах лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий». Это постановление касается вопросов охраны окружающей среды, но Заявитель не был привлечен к участию в подготовке проекта этого подзаконного нормативного правового акта.

На запрос Заявителя Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан сообщило 1 июня 2009 года о том, что проект на государственную экологическую экспертизу не представлялся.

Заявитель отмечает, что подзаконный нормативный правовой акт оспаривается не по существу его содержания, а по процедурным основаниям, которые нарушают права Заявителя на участие в подготовке проекта нормативного правового акта.

В соответствии со статьями 4 и 8 Орхусской Конвенции общественные объединения должны привлекаться в процессе подготовки планов и программ, связанных с охраной окружающей среды. Конвенция ратифицирована Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года, в силу чего ее положения в соответствии с пунктом 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан носят обязательный характер и подлежат применению непосредственно.

Статьями 13, 14, 47 и 57 Экологического кодекса Республики Казахстан закреплено право общественного объединения в области охраны окружающей среды участвовать в процессе принятия государственными органами решений по вопросам охраны окружающей среды в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Указано, что проект нормативного правового акта в адрес Заявителя не направлялся, Заявитель при уполномоченном государственном органе (разработчике проекта) не аккредитован, а размещение проекта на WEB-сайте Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан не является способом доведения проекта до сведения общественности.

В судебном заседании представители Правительства Республики Казахстан заявление не признали. Елемесов М.М. и Бекжигитова Г.А. показали, что проект подзаконного нормативного правового акта разработан Комитетом лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. Проект направлялся в областные акиматы, аккредитованным при Министерстве сельского хозяйства Республики Казахстан 7 общественным объединениям, от которых поступили ответы. Проект в январе 2009 года был размещен на WEB-сайте Министерства. Специально Заявителю проект не направлялся, от Заявителя никаких замечаний по проекту не поступало.

Представители полагают, что оспариваемый подзаконный правовой акт не регулирует вопросы охраны окружающей среды, а направлен на реализацию положений Бюджетного кодекса Республики Казахстан по вопросам оказания государственными учреждениями платных услуг при осуществлении конкретных видов деятельности в области лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий. Указанные виды деятельности уже предусмотрены законодательными актами. В области лесного хозяйства перечисленные виды платной деятельности могут осуществлять 124 территориальные подразделения, которые включены в структуры местных исполнительных органов. В области осуществления платных видов деятельности на 23 особо охраняемых природных территориях уполномоченным органом является Комитет.

Указывают, что вся специфика действия оспариваемого подзаконного нормативного правового акта выражается в том, что государственная экологическая экспертиза будет производиться по заявке уполномоченного органа применительно к каждому виду деятельности, за осуществления которых возможно получение платы. Постановлением Правительства Республики Казахстан только перечислены виды такой деятельности, что расценивается как регулирование финансовых отношений, но не вопросов, связанных с охраной окружающей среды.

В заключении прокурор Жданова А.А. полагает, что правовых оснований для удовлетворения заявления Заявителя не имеется.

Исследовав представленные сторонами доказательства и доводы, а также проанализировав правовое содержание возникшего из административно-правовых (управленческих) отношений спора, суд пришел к следующим доводам.

В соответствии с частью 1 статьи 283 ГПК физическое или юридическое лицо, на которое распространяется действие подзаконного нормативного правового акта, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в конкретной части. Такое обращение в суд возможно, если этим актом нарушаются права физического лица или законные интересы юридического лица. Права физического лица закрепляются законодательными актами, а законные интересы юридического лица вытекают из законодательных актов и учредительных документов юридического лица.

Заявитель как юридическое лицо осуществляет уставную деятельность, связанную с вопросами охраны окружающей среды.

Подпунктом 31) пункта 1 статьи 1 Экологического кодекса Республики Казахстан определено, что под охраной окружающей среды понимается система государственных и общественных мер, направленных на сохранение и восстановление окружающей среды, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Законные интересы Заявителя, связанные с осуществлением им уставной деятельности в области охраны окружающей среды, конкретизируются нормами соответствующих законодательных актов.

В частности, подпунктом 9) пункта 1 статьи 14 установлено, что общественные объединения в области охраны окружающей среды вправе принимать участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов по вопросам охраны окружающей среды на этапе их подготовки и представлять свои замечания разработчикам.

Анализ данных положений законодательных актов позволяет сделать вывод о том, что законные интересы Заявителя обусловлены реализацией его уставной

деятельности в области охраны окружающей среды. У Заявителя возникает право на обжалование законности такого подзаконного нормативного правового акта, которым нарушаются законные интересы Заявителя в сфере его уставной деятельности.

Внимательный анализ содержания оспоренного подзаконного нормативного правового акта свидетельствует о том, что предметом регулирования этого акта являются не вопросы охраны окружающей среды, а вопросы, регулирующие деятельность государственных учреждений по предоставлению платных видов услуг по реализации товаров (работ, услуг) в сферах лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий.

Виды такой платной деятельности государственных учреждений в области лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий предусмотрены соответственно статьей 109 Лесного кодекса Республики Казахстан на землях лесного фонда и статьей 38 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» на особо охраняемых природных территориях.

Предоставление государственными учреждениями платных видов услуг регулируется Бюджетным кодексом Республики Казахстан.

В соответствии с частью 2 статьи 219, частью 3 статьи 284 ГПК суд рассматривает заявление об оспаривании законности подзаконного нормативного правового акта в пределах поданного Заявителем заявления.

В заявлении Заявителя сделана ссылка на то, что оспариваемый подзаконный нормативный правовой акт противоречит статьям 4 и 8 Орхусской Конвенции. Статьей 4 Орхусской Конвенции регулируются отношения по предоставлению государственными органами экологической информации.

Однако в материалах дела отсутствуют какие-либо данные о том, что Заявитель по своему запросу не получил от соответствующего государственного органа запрошенную им экологическую информацию. Регулируемые названной нормой ратифицированного Республикой Казахстан международного договора отношения находятся за пределами предмета поданного Заявителем заявления.

Анализ положений статьи 8 Орхусской Конвенции свидетельствует о том, что она по своему значению носит **рекомендательный характер** [выделено редактором]. Данная норма предусматривает участие общественности в подготовке нормативных положений на соответствующем этапе, пока остаются открытыми возможности для выбора. Кроме этого, участие общественности может иметь место при подготовке юридически обязательных правил, которые могут оказать существенное воздействие на окружающую среду.

В целях реализации права общественности на участие в подготовке нормативных правовых актов должны быть установлены сроки, достаточные для обеспечения эффективного участия общественности; проекты правил должны публиковаться или предоставляться общественности иным образом; общественность вправе представить по проектам свои замечания непосредственно или через представительные консультативные органы.

В судебном заседании установлено, что проект подзаконного нормативного правового акта был размещен на WEB-сайте государственного органа в январе 2009 года. Нормативный правовой акт был принят 27 апреля 2009 года.

В соответствии со статьей 1 Закона «О средствах массовой информации» WEB-сайт в общедоступных телекоммуникационных сетях (Интернет и другие) относится к средствам массовой информации. В судебном заседании также установлено, что разработчик проекта подзаконного нормативного правового акта предоставил

общественности проект и иным способом: направил проект тем общественным объединениям, которые аккредитованы в уполномоченном государственном органе.

Доводы представителя Заявителя о том, что размещение проекта подзаконного нормативного правового акта на WEB-сайте государственного органа не может свидетельствовать о доведении его до сведения общественности, суд во внимание не принимает.

Как было отмечено выше, Заявитель как юридическое лицо согласно уставным положениям обладает правом принимать участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов по вопросам охраны окружающей среды на этапе их подготовки и представлять свои замечания.

Суд констатирует, что законные интересы общественного объединения на участие в разработке проекта нормативного правового акта в области охраны окружающей среды может считаться нарушенным, если:

- участие конкретного общественного объединения, осуществляющее уставную деятельность в области охраны окружающей среды, является обязательным в силу прямого предписания законодательного акта;

- общественному объединению, изъявившему желание принять участие в подготовке такого акта, было отказано в этом.

В судебном заседании представитель Заявителя не представил суду доказательств, которые бы позволяли сделать однозначный вывод о нарушении законных интересов Заявителя посредством ограничения его прав на участие в подготовке проекта нормативного правового акта.

Как отмечено выше, оспоренный Заявителем подзаконный нормативный правовой акт касается не вопросов охраны окружающей среды, а вопросов предоставления государственными учреждениями платных услуг в сфере лесного хозяйства и сфере особо охраняемых природных территорий.

Регулирование вопросов, связанных с предоставлением платных услуг государственными учреждениями, является предметом бюджетного законодательства.

Однако Бюджетным кодексом Республики Казахстан не предусмотрено участие общественных объединений, уставной деятельностью которых является охрана окружающей среды, в подготовке подзаконных нормативных правовых актов по вопросам бюджетных отношений.

Заявитель в заявлении также ссылается на то, что оспоренный им подзаконный нормативный правовой акт не являлся предметом государственной экологической экспертизы.

Главой 7 Экологического кодекса Республики Казахстан регулируются правоотношения по основаниям назначения, субъектам проведения и значения государственной экологической экспертизы.

Статьей 57 Экологического кодекса Республики Казахстан, на которую Заявитель сделал ссылку как на основание нарушения законных интересов при принятии оспоренного подзаконного нормативного правового акта, регулируются процедуры, связанные с гласностью государственной экологической экспертизы.

Указанной нормой закона регулируется обязанность заказчика намечаемой деятельности, могущей повлечь отрицательные последствия для окружающей среды, опубликовать в средствах массовой информации заявку на проведение государственной экологической экспертизы.

Как отмечено, государственная экологическая экспертиза должна назначаться

и проводиться по проектам хозяйственной и иной деятельности в целях выявления возможных негативных последствий на окружающую среду реализации планируемой деятельности.

Оспариваемым подзаконным нормативным правовым актом регулируются вопросы оплаты товаров (работы, услуг), виды которых предусмотрены законодательными актами Республики Казахстан в области лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий.

Виды деятельности и возможное отрицательное воздействие на окружающую среду от реализации этих видов деятельности Заявитель не оспаривает.

По этим же основаниям суд не принимает во внимание и указанные Заявителем в заявлении доводы относительно того, что оспариваемый подзаконный нормативный правовой акт не соответствует положениям статьи 47 Экологического кодекса.

Указанная норма законодательного акта перечисляет объекты обязательной государственной экологической экспертизы, в перечень которых не включена деятельность государственных учреждений по предоставлению платных услуг по видам деятельности, предусмотренных законодательными актами.

Объектом обязательной государственной экологической экспертизы могут быть виды деятельности в сфере лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий в целях выявления возможных негативных последствий этой деятельности на окружающую среду.

Как отмечено, вопросы оплаты товаров (работ, услуг), реализуемых от разрешенных законодательными актами видов деятельности в области лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий, не тождественны вопросам самой деятельности, могущей влечь отрицательное воздействие на окружающую среду.

Суд не может согласиться с доводами Заявителя относительно того, что принятым подзаконным нормативным правовым актом нарушены положения, предусмотренные статьей 13 Экологического кодекса Республики Казахстан.

Указанная норма законодательного акта регулирует права физических лиц в области охраны окружающей среды.

Поскольку Заявитель является юридическим лицом, на него не могут распространяться положения статьи 13 Экологического кодекса Республики Казахстан.

Заявитель в судебном заседании не доказал обоснованность поданного заявления и нарушение его законных интересов в области охраны окружающей среды в процедурах подготовки и принятия оспоренного подзаконного нормативного правового акта.

При указанных обстоятельствах поданное Заявителем заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь частью 1 статьи 285, частью 2 статьи 235 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления экологического общества «Зеленое спасение» о признании «Правил оказания платных видов деятельности по реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями в сферах лесного хозяйства и особо охраняемых природных территорий», утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 апреля 2009 года № 586, противоречащих статьям 4 и 8 Орхусской Конвенции и статьям 13, 14, 47, 57

Экологического кодекса Республики Казахстан отказать.

Решение вступает в законную силу со дня оглашения, обжалованию (опротестованию) в апелляционном порядке не подлежит.

Судья

Н.И. Мамонтов

Приложение № 3

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

№2-2391

27 ноября 2008 года.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Специализированный межрайонный экономический суд ВКО

В составе:

Председательствующего судьи:

Молгабылова Б.К.

При секретаре

Котчебаевой М.В.

С участием прокурора

Кузбосыновой А.Р.

Представителя истца Экологическое общество «Зеленое спасение» – Шитова А.А., по доверенности № 1-3793, от 30.09.2008 года, сроком на 3 (три) года. Представителя ответчика ГУ «Департамент статистики по ВКО» – Пятковой И.С., по доверенности № 2674, от 17 ноября 2008 года, сроком до 31.12.2008 года.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело в г.Усть-Каменогорске, по иску Экологическое общество «Зеленое спасение» к ГУ «Департамент статистики по ВКО» о нарушении прав на получение информации,

УСТАНОВИЛ:

Истец, Экологическое общество «Зеленое спасение» «далее ЭО ЗС» обратилось в СМЭ суд ВКО с иском к ГУ «Департамент статистики по ВКО» «далее ДС» о нарушении прав на получение информации, мотивируя свое заявление тем, что Экологическое общество «ЗС», являясь некоммерческой общественной организацией, ставящее своей целью содействие улучшению социально-экологической ситуации в Республике Казахстан, реализуя свои уставные положения, обратилось в ГУ «Департамент статистики по ВКО», с запросом на информацию о выбросах загрязняющих веществ в атмосферу.

От указанного органа в адрес истца поступил ответ, содержащий отказ в предоставлении информации, где основанием для отказа послужила ссылка на ст. 13 Закона РК «О государственной статистике».

Истец считает, что отказом ответчик необоснованно нарушил их право на получение информации, непосредственно затрагивающей права и интересы граждан и представляющей общественный интерес. Право на получение истцом указанной информации гарантируется следующим законодательством:

- статьями 18, 20, 31, 33 Конституции РК;
- статьей 4 Конвенции о доступе к информации, участию общественности

в процессе принятия решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды;

- пунктом 7) статьи 4, подпунктом 7) пункта 1 статьи 14 Экологического кодекса РК;

Одновременно, данным отказом, было допущено нарушение требования статьи 15 Закон Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», устанавливающей обязанность субъектов и должностных лиц «2) принимать законные и обоснованные решения».

Статья 13 Закона РК «О государственной статистике» действительно содержит ограничения в распространении первичной статистической информации, которое может быть произведено только с согласия физических и юридических лиц. Безусловно, эта норма вводит некоторые ограничения на распространение первичной информации, но при этом, действующее законодательство РК, четко устанавливает исключительное положение экологической информации. Так, в частности, Закон Республики Казахстан «О государственных секретах» в подпункте 2) пункта 1 статьи 17 прямо запрещает засекречивать сведения о состоянии экологии.

Законом РК, от 23 октября 2000 года ратифицирована «Конвенция о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды». Подпункт d) пункта 4 статьи 4 этой Конвенции также предусматривает существование конфиденциальной информации, но при этом прямо указывает, что: «В этих рамках информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию».

Согласно статье 2 Закона РК «О государственной статистике» первичная статистическая информация – данные о конкретном физическом лице, юридическом лице и его структурном подразделении, представленные при проведении статистического наблюдения органам государственной статистики для использования в статистических целях.

ЭО «ЗС» не запрашивало сведения о количестве сотрудников компании, их заработной плате, профиле деятельности, структурных подразделениях, таким образом, – запрашиваемые сведения о выбросах в атмосферу не являются первичной информацией, и потому не являются конфиденциальными.

В соответствии со статьями 4 и 6 Закона РК «О нормативных правовых актах» приведенные нормативно-правовые акты по своей иерархической силе и по срокам принятия имеют более высокую юридическую силу, чем Закон РК «О государственной статистике».

Пункт 4 статьи 167 Экологического кодекса РК предоставляет право на обжалование как отказа в предоставлении информации, так и неправомерное отнесение общедоступной экологической информации к информации с ограниченным доступом.

Статья 9 Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды устанавливает, что: «Каждая сторона в рамках своего национального законодательства обеспечивает, чтобы любое лицо, считающее, что его просьба о доступе к информации... неправомерно отклонена... имело доступ к процедуре рассмотрения принятого решения в суде...», поэтому [истец – ред.] просит признать заявление обоснованным, а отнесение ответчиком запрашиваемой информации к информации с ограниченным доступом неправомерным и обязать ответчика

предоставить запрашиваемую информацию и возратить государственную пошлину, возложив ее выплату на ответчика.

В суде представитель истца ЭО «ЗС» – Шитов А.А., по доверенности иск поддержал и уточнил исковые требования, в котором просит обязать ответчика предоставить информацию о государственной статотчетности – форма 2-ТП «Воздух» – за период 2003-2008 годы с предприятий г.Усть-Каменогорска: АО «Казцинк», АО «АЕС Усть-Каменогорская ТЭЦ», ТОО «АЕС Согринская ТЭЦ», АО «Усть-Каменогорские тепловые сети», АО «Ульбинский металлургический завод», АО «Усть-Каменогорский титано-магниевого комбинат», а также вынести в адрес руководства ГУ «ДС ВКО» частное определение о недопустимости нарушения требований действующего законодательства.

Представитель ответчика ГУ «ДС ВКО» – Пяткова И.С., по доверенности с требованиями иска не согласилась и пояснила, что согласно Закона РК «О государственной статистике» ГУ «ДС ВКО» в пределах своей компетентности, обязаны соблюдать сохранность государственных и коммерческих тайн, конфиденциальность первичной статистической информации на основе персональной ответственности работников органов государственной статистики, поэтому просит в удовлетворении исковых требований полностью, отказать.

Суд, заслушав представителей сторон, заключение прокурора полагавшего отказать в удовлетворении иска, изучив и обзрев материалы дела считает, что исковые требования необходимо удовлетворить по следующим основаниям.

Так, материалами дела подтверждается, что ЭО «ЗС», являясь общественным объединением, имеющим согласно нормам Экологического кодекса право получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию, обратилось в ГУ «Департамент статистики по ВКО» с просьбой предоставить данные государственной статистической отчетности формы 2-ТП «Воздух» по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу нескольких предприятий г.Усть-Каменогорска.

Однако письмом начальника ГУ «ДС ВКО» – Д.Тлеубаева за № 1917, от 19 августа 2008 года в предоставлении запрашиваемой информации отказано, поскольку физическим и юридическим лицам гарантируется сохранность государственных и коммерческих тайн, конфиденциальность первичной статистической информации на основе персональной ответственности работников органов государственной статистики в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Суд считает, что запрашиваемая информация не противоречит Законодательству РК и не относится к государственным и коммерческим тайнам. Кроме того, ЭО «ЗС» запрашивало информацию о состоянии загрязнения атмосферы предприятиями г.Усть-Каменогорска, а не первичную информацию о юридическом лице.

Суд отмечает, что ГУ «ДС ВКО» отказывая в удовлетворении заявления ЭО «ЗС», исходил из того что запрашиваемая заявителем информация по форме 2-ТП «Воздух» «Отчет об охране атмосферного воздуха» является первичной статистической информацией и согласно пункту 2 статьи 11 Закона «О государственной статистике» уполномоченный орган и его территориальные подразделения в пределах своей компетенции обязаны соблюдать конфиденциальность первичной статистической информации на основе законодательства РК.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что запрашиваемая ЭО «ЗС» информация является не первичной, следовательно, не конфиденциальной, а согласно статье 2 Закона «О государственной статистике» первичная статистическая информация – данные о конкретном физическом лице, юридическом лице и его структурном

подразделении, представленные при проведении статистического наблюдения органам государственной статистики для использования в статистических целях.

Как видно из материалов дела, ЭО «ЗС» не запрашивало сведения о количестве сотрудников предприятий г.Усть-Каменогорска, их заработной плате, профиле деятельности, структурных подразделениях, в связи с чем, исковые требования являются законными, поскольку запрашиваемые сведения о выбросах в атмосферу не являются первичной информацией и потому не являются конфиденциальной.

Кроме того, Законом Республики Казахстан, от 23 октября 2000 года ратифицирована Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решения и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, совершенная в Орхусе (Дания) 25 июня 1998 года (далее Орхусская Конвенция) и данной Конвенцией придается особое значение открытости информации, касающейся загрязнений окружающей среды. Во-первых, эти сведения не могут быть признаны коммерческой тайной, а во-вторых, это служит дополнительным основанием для принятия решения о раскрытии конфиденциальной информации.

Суд полагает, что в случае получения общественного запроса на документ, содержащий конфиденциальные сведения, государственный орган должен исключить из него закрытую информацию, предоставив доступ к остальной части документа. Развитие положений Орхусской Конвенции в Концепции экологической безопасности на 2004-2015 годы, одобренной Указом Президента Республики Казахстан, от 3 декабря 2003 года за № 1241, доступ населения к экологической информации и его участие в решении экологических проблем определяются в качестве одного из базовых принципов экологической безопасности.

Согласно пункту 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

В связи с изложенным, суд считает, применение при рассмотрении данного дела статьи 4 Орхусской Конвенции, где согласно положениям данной статьи в просьбе о предоставлении экологической информации может быть отказано, если разглашение такой информации отрицательно повлияет на: 1. конфиденциальность работы государственных органов в тех случаях, когда такая конфиденциальность предусматривается национальным законодательством; 2. конфиденциальность коммерческой и промышленной информации в тех случаях, когда такая конфиденциальность охраняется законом в целях защиты законных экономических интересов. В этих рамках информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию. Вышеупомянутые основания для отказа толкуются ограничительно с учетом заинтересованности общественности в раскрытии этой информации и с учетом того, относится ли запрошенная информация к выбросам в окружающую среду.

Суд считает, что норма как национального законодательства, так и международного договора свидетельствует о том, что запрашиваемая экологическая информация не может быть закрытой, поскольку предоставление такой информации не влияет отрицательно на конфиденциальность работы государственного органа в лице органа статистики и, более того, информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию, поэтому принимая во внимание указанные обстоятельства, необходимо удовлетворить исковые требования, поскольку отказ ГУ «ДС ВКО» в выдаче информации по

выбросам в атмосферу противоречит нормам международного договора.

Согласно ст. 110 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение. Суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов.

Суд считает, что в части исковых требований о вынесении частного определения в адрес руководства ГУ «ДС ВКО» о недопустимости нарушений требований действующего законодательства РК, следует отказать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Экологического общества «Зеленое спасение» к ГУ «Департамент статистики по ВКО» о признании неправомерным отнесение ответчиком запрашиваемой информации о выбросах загрязняющих веществ в атмосферу [к конфиденциальной информации – ред.], удовлетворить.

Обязать ГУ «Департамент статистики по ВКО» предоставить Экологическому обществу «Зеленое спасение» запрашиваемую экологическую экспертизу [информацию о выбросах загрязняющих веществ в атмосферу – ред.].

В вынесении частного определения в отношении руководства ГУ ДС ВКО», отказать.

Взыскать с ответчика ГУ «ДС по ВКО» в пользу истца ЭО «ЗС» возврат госпошлины в сумме 5 840 (пять тысяч, восемьсот сорок) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и опротестовано прокурором в ВК областной суд, в течении 15 дней, со дня вынесения в окончательной форме, через СМЭ суд ВКО.

Судья:

Молгабылов Б.К.

Приложение № 4

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 4гп-374-09

23 декабря 2009 года

город Астана

Надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего Смолина А.С.

судей Ак-куовой Г.Б., Борисова В.М., Мамырбаева Р.Н. и Ташеновой А.Д.,
с участием начальника департамента Генеральной прокуратуры Республики
Казахстан Абдыкадырова Е.Н.,

с участием представителя истца Каторча С.Ф. (доверенность от 09 октября
2009 года),

с участием представителей ответчика Шахановой А.Б. (доверенность от 22
декабря 2009 года) и Нурсейтовой А.О. (доверенность от 22 декабря 2009 года),
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение»

(далее – ОО «Зеленое спасение»), общественного объединения «Казахстанское Международное Бюро по правам человека и соблюдению законности» (далее – ОО «Бюро по правам человека») и республиканского общественного объединения «Шанырак» (далее – РОО «Шанырак») к Правительству Республики Казахстан (далее – Правительство), Главному государственному санитарному врачу Республики Казахстан Белоног А.А. (далее – Главному государственному санитарному врачу), Министерству охраны окружающей среды Республики Казахстан (далее – Министерству охраны окружающей среды):

о признании бездействием непринятие мер Правительством по разработке и реализации мер по охране и защите прав и свобод граждан, обеспечению законности и правопорядка, безопасности жителей поселка Березовка, вынужденных проживать в зоне, опасной для их здоровья и жизнедеятельности, в нарушение прав на благоприятную окружающую среду;

о признании бездействием неосуществление Правительством контроля за деятельностью министерств, других центральных и местных исполнительных органов по выполнению законов Республики Казахстан и международного договора;

о признании бездействием невыполнение своих обязанностей Правительством, допустившим нарушение положений Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее – Орхусская конвенция) и Закона Республики Казахстан «Об экологической экспертизе» 1997 года при принятии решения о сокращении санитарно-защитной зоны без государственной экологической экспертизы, без информирования местных жителей и без их участия в процессе принятия решений;

о признании заключения Главного государственного санитарного врача Белонога А.А. № 07-2 от 16 января 2004 года на дополнение к проекту «Санитарно-защитная зона Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения» от 25 декабря 2003 года недействительным;

об обязанности Правительства в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон об архитектурной деятельности), Законом Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» (далее – Закон о недрах и недропользовании), требованиями СНиП 3.01-01-2002 в срок до конца 2008 года решить вопрос о переселении жителей поселка Березовка в безопасную, благоприятную для проживания местность и предоставлении адекватного жилья с учетом их мнения;

об обязанности Правительства решить вопрос о возмещении материального и морального ущерба, причиненного жителям поселка Березовка, в результате противоправных действий;

о взыскании с Правительства судебных издержек,

[дело – ред.] поступившее по надзорной жалобе председателя ОО «Зеленое спасение» Куратова С.Г., исполняющего обязанности директора ОО «Бюро по правам человека» Акылбековой Р. и председателя РОО «Шанырак» Кожаметова А. на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 30 апреля 2009 года и постановление коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 10 июня 2009 года,

УСТАНОВИЛА:

ОО «Зеленое спасение», ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак» обратились в суд к названным государственным органам и должностному лицу с указанным исковым заявлением, мотивируя свои требования тем, что в указанные общественные объединения от имени жителей поселка Березовка, расположенного в Бурлинском районе Западно-Казахстанской области, обратилась Аносова С.Я. с просьбой оказать содействие в решении вопроса об их переселении из опасной для их жизни и здоровья зоны. Опасность возникла в результате воздействия на окружающую среду нефтегазодобывающего консорциума «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» на Карачаганакском нефтегазоконденсатном месторождении (далее – КНГКМ), санитарно-защитная зона которого занимает часть поселка. На КНГКМ размещены производственные объекты, входящие в перечень крупных предприятий, относящихся к особо опасным объектам. Собранными ОО «Зеленое спасение» материалами подтверждается грубое нарушение прав жителей поселка Березовка на благоприятную окружающую среду. Причиной является незаконное заключение Главного государственного санитарного врача № 07-2 от 16 января 2004 года на дополнение к проекту «Санитарно-защитная зона Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения» от 25 декабря 2003 года, в результате которого санитарно-защитная зона была сокращена с 5000 до 3000 метров, а также бездействие Правительства и Министерства охраны окружающей среды, которые не обеспечили безопасность жителей поселка Березовка, не решили вопрос об их переселении в соответствии с законодательством.

В частности, в соответствии со СНиП № 1.01.001-1994 и СанПиН 2005 года для предприятий по добыче природного газа с высоким содержанием сероводорода (более 2-3%) и меркаптанов размер санитарно-защитной зоны устанавливается расчетом, но не менее 5000 метров. В постановлении Правительства № 669 от 18 июня 2004 года «Об утверждении Программы развития газовой отрасли Республики Казахстан на 2004-2010 годы» констатируется факт, что нефть и газ, добываемые на Карачаганакском месторождении, содержат от 3 до 5% сероводорода. Министерство здравоохранения Республики Казахстан (далее – Министерство здравоохранения) заключением № 7-14-256 от 04 февраля 2002 года установило для КНГКМ минимальную санитарно-защитную зону размером в 5000 метров от контура месторождения. В результате поселок Березовка оказался в санитарно-защитной зоне КНГКМ и нарушение требований статьи 58 Закона об архитектурной деятельности и пункта 9.34 СНиП 3.01-01-2002, запрещающих в санитарно-защитной зоне размещение жилых и общественных зданий, объектов социально-культурного назначения, включая размещение садоводческих и огороднических земельных участков, а также производство сельскохозяйственной продукции. Однако вопрос переселения жителей в безопасное место с предоставлением адекватного жилья, в нарушение пункта 6-1 статьи 54 Закона о недрах и недропользовании, до сих пор не решен. В апреле 2001 года при посещении месторождения Премьер-Министр Республики Казахстан Токаев К.К. заявил, что вопрос о переселении жителей поселка находится на стадии решения. Однако 16 января 2004 года Главный государственный санитарный врач Белоног А.А. заключением принял решение о сокращении санитарно-защитной зоны с 5000 до 3000-3840 метров от крайних источников загрязнения атмосферы (условно называемых контуром месторождения) по

мотивам внедрения на производстве прогрессивной технологии и частичного изменения технологического процесса. В результате поселок Березовка оказался за пределами санитарно-защитной зоны. Указанное заключение № 07-2 от 16 января 2004 года о сокращении размеров санитарно-защитной зоны незаконно ввиду нарушения ряда требований законодательства Казахстана и международного договора – Орхусской конвенции.

Генеральным Прокурором Республики Казахстан (далее – Генеральный Прокурор) 27 марта 2006 года был внесен протест № 7/194-05 о признании незаконными действий Главного государственного санитарного врача по выдаче заключения на проект сокращения санитарно-защитной зоны вокруг Карачаганакского месторождения от 25 декабря 2005 года и о признании заключения подлежащим отмене. Постановлением Главного государственного санитарного врача № 5 от 01 апреля 2006 года было приостановлено действие указанного выше заключения и принято решение о создании комиссии для проведения исследований атмосферного воздуха в населенных пунктах и обоснования размера санитарно-защитной зоны. Поселок Березовка находится в санитарно-защитной зоне месторождения, а продолжающееся увеличение консорциумом «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» добычи нефти и газа на месторождении приводит к ухудшению экологической ситуации в поселке. В конце 2006 года Казахское общество охраны природы провело общественную экологическую экспертизу проектных и нормативных документов деятельности консорциума «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» в области охраны окружающей среды. В результате были подтверждены незаконность сокращения санитарно-защитной зоны, увеличение объема выбросов в атмосферу и нарушение консорциумом «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» ряда требований природоохранного законодательства. Несмотря на это Правительством не были приняты меры по переселению жителей поселка Березовка. Указанные факты, по мнению заявителей, свидетельствуют о незаконности действий Главного государственного санитарного врача Белонога А.А. и Министерства охраны окружающей среды, а также свидетельствуют о бездействии Правительства, которое в нарушение Конституционного закона Республики Казахстан «О Правительстве Республики Казахстан» (далее – Конституционный закон о Правительстве) о вопросах разработки и реализации мер по охране и защите прав и свобод граждан, не обеспечило законность и безопасность жителей поселка Березовка, а также не решило вопрос об их переселении в соответствии с законодательством.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 30 апреля 2009 года постановлено исковое заявление ОО «Зеленое спасение», ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак» удовлетворить частично, признать незаконным и отменить заключение Главного государственного санитарного врача Белонога А.А. № 07-2 от 16 января 2004 года на дополнение к проекту «Санитарно-защитная зона Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения» от 25 декабря 2003 года. В остальной части исковых требований отказано.

Постановлением коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 10 июня 2009 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе руководители ОО «Зеленое спасение», ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак», не соглашаясь с принятыми по делу

судебными актами, просят их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав пояснения представителя ОО «Зеленое спасение» Каторча С.Ф., представителей ответчика Шахановой А.Б. и Нурсейитовой А.О., заключение начальника департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Абдыкадырова Е.Н., полагавшего отказать в удовлетворении надзорной жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, надзорная коллегия Верховного Суда полагает необходимым надзорную жалобу удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК вступившие в законную силу судебные акты могут быть, пересмотрены в порядке судебного надзора, если при рассмотрении дела суд допустил существенные нарушения норм материального либо процессуального права.

Такие нарушения надзорной коллегией Верховного Суда при рассмотрении данного дела установлены.

Надзорная коллегия в интересах законности на основании статьи 397 ГПК считает необходимым выйти за пределы доводов надзорной жалобы и проверить законность судебных актов в полном объеме.

Суд, отказывая в удовлетворении требований ОО «Зеленое спасение», ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак», указал, что они являются ненадлежащими истцами. Между тем, в ГПК нет понятия «ненадлежащий истец».

В силу статьи 50 ГПК иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно.

Из материалов дела следует, что поводом обращения в суд с иском ОО «Зеленое спасение», ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак» к названным государственным органам и должностному лицу послужило обращение Аносовой С.Я. от имени жителей поселка Березовка, а также обращения инициативной группы и жителей поселка с просьбой оказать содействие в решении вопроса о переселении из опасной для их жизни и здоровья зоны (л.д. 45-48 т. 1). При этом суду предоставлены: заявление Аносовой С.Я. в адрес ОО «Зеленое спасение» от 05 мая 2006 года от имени жителей поселка с просьбой о «помощи в восстановлении справедливости, возврате 5 км. санитарно-защитной зоны и решения о переселении» (л.д. 45 т. 1); заявление инициативной группы поселка Березовка в ОО «Зеленое спасение» от 04 июля 2006 года, с просьбой «оказать содействие в решении вопроса о переселении жителей поселка Березовка в экологически безопасную для проживания и здоровья людей зону» (л.д. 46 т. 1); обращения жителей поселка Березовка в адрес ОО «Бюро по правам человека» от 18 февраля 2008 года (л.д. 47 т. 1) и РОО «Шанырак» от 09 января 2008 года (л.д. 48 т. 1), в которых они просят: «оказать... помощь в решении ...проблемы», «...совета и помощи». Кроме того, Аносова С.Я. выдала нотариально заверенные доверенности, которыми она уполномочила ОО «Зеленое спасение», ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак» вести от её имени гражданское дело во всех инстанциях (л.д. 112, 135 и 156 т. 1).

Однако от имени либо в интересах Аносовой С.Я. ни иска, ни заявления в суд не поступало. Фактически иск предъявлен совместно несколькими общественными объединениями в защиту интересов неопределенного круга лиц поселка Березовка Бурлинского района Западно-Казахстанской области.

Между тем, согласно пункту 3 статьи 9 Орхусской конвенции каждая Сторона обеспечивает, чтобы представители общественности, отвечающие предусмотренным в ее национальном законодательстве критериям, обладали доступом к судебным процедурам для оспаривания действий или бездействия государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде.

В силу статьи 8 ГПК юридические лица или граждане имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК в случаях, предусмотренных законом, организации могут обращаться в суд с иском в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе, а равно общественных или государственных интересов. В этом случае по смыслу части 3 статьи 48 ГПК, лицо, в интересах которого дело начато по заявлению организации, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

По смыслу статьи 9 Орхусской конвенции и статьи 14 Экологического кодекса правом на защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе, а также неопределенного круга лиц обладают общественные объединения при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды.

Этими полномочиями правомерно воспользовалось ОО «Зеленое спасение» в связи с обращением жителей поселка Березовка, поскольку согласно пункту 2.1. устава основной целью общественного объединения является всемерное содействие улучшению социально-экологической ситуации в Республике Казахстан (л.д. 143 т. 1).

Однако суд в нарушение статьи 166 ГПК проигнорировал задачи подготовки дела к судебному разбирательству, не уточнил круг обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не определил правоотношения сторон и закона, которым следует руководствоваться, не разрешил вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участниках процесса.

В частности, судья не опросил соистцов ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак» по существу заявленных ими требований 10 июля 2008 года, не выяснил, наделены ли они полномочиями на подписание указанного искового заявления об экологическом споре, имеют ли они специальный правовой статус на защиту интересов неопределенного круга лиц, не выяснил, затрагивают ли права и законные интересы непосредственно общественных объединений и их членов действие либо бездействие Правительства, а также заключение Главного государственного санитарного врача от 16 января 2004 года за № 07-2. Между тем, в пункте 2.1. устава ОО «Бюро по правам человека» и пункте 3.2. устава РОО «Шанырак» для осуществления уставных целей предусмотрено право представлять и защищать права и законные интересы в судах лишь членов своих общественных объединений.

В силу статьи 64 Конституции Республики Казахстан Правительство, являясь коллегиальным органом, осуществляет исполнительную власть Республики Казахстан, возглавляет систему исполнительных органов и осуществляет руководство их деятельностью. Во всей своей деятельности оно ответственно перед Президентом Республики, а в случаях, предусмотренных Конституцией, – перед Мажилисом Парламента и Парламентом.

Согласно статье 16 Экологического кодекса и статье 7 Закона о недрах и

недропользовании в компетенцию Правительства входит принятие решений о предоставлении природных ресурсов в природопользование посредством определения компетентного органа по заключению и исполнению контрактов на недропользование, а также утверждение модельного контракта на проведение операций по недропользованию, который включает вопросы охраны окружающей среды и безопасности населения.

Однако судом не обсужден вопрос о условиях предоставления Правительством природных ресурсов на Карачаганакском нефтегазоконденсатном месторождении, не выяснено содержание соглашений, контрактов и иных документов о недропользовании в части решения вопросов обеспечения безопасности населения поселка Березовка при реализации первого, второго этапов и планах по реализации третьего этапа Карачаганакского проекта.

Согласно пункту 6-1 статьи 54 Закона о недрах и недропользовании при возникновении угрозы жизни и здоровью населения в зоне влияния операций по недропользованию недропользователь обязан приостановить работы и не вправе возобновлять операции по недропользованию без создания безопасных для здоровья и жизни населения условий и предотвращения возникшей угрозы. При невозможности принятия иных мер для предотвращения угрозы недропользователь вправе возобновить операции по недропользованию только после переселения населения из опасных зон влияния операций по недропользованию.

Однако суд не выяснил, имеются ли положения в соглашении, контракте и других документах об обязанностях недропользователя по финансированию переселения жителей поселка Березовка, не разрешил вопрос о привлечении к участию в деле компании-недропользователя в качестве третьего лица. Между тем, из письма Министерства охраны окружающей среды от 04 марта 2005 года № 2-2-1-42/1146 усматривается, что на заседании Совместного комитета по управлению Карачаганакским проектом, состоявшимся 24 апреля 2002 года, было принято решение о выделении 9,9 млн. долларов США на переселение жителей поселка Тунгуш и улучшение условий проживания жителей поселка Березовка. Какие последующие мероприятия проводились в этом направлении по переселению объектов из северной части поселка, занятого санитарно-защитной зоной, и кто конкретно финансировал указанные расходы, судом не выяснено.

Кроме того, суд, проигнорировав положения статей 47, 49 и 50 ГПК, не рассмотрел ходатайство истцов (л.д. 28 т. 2) о привлечении ответчиком по делу Министерства здравоохранения. В нарушение статьи 282 ГПК суд лишь в мотивировочной части решения формально сделал вывод о том, что требования заявителей (л.д. 100 т. 2) к Министерству здравоохранения удовлетворению не подлежат.

Между тем, Министерство здравоохранения согласно подпункту 5) пункта 2 статьи 8 Закона о недрах и недропользовании и подпункту 6) пункта 12 Правил осуществления мониторинга и контроля за соблюдением выполнения условий контрактов на недропользование, утвержденных постановлением Правительства от 01 октября 2007 года за № 863-1, совместно с компетентным органом участвует в осуществлении мониторинга и контроля за соблюдением выполнения условий контрактов на недропользование в части соблюдения законодательства об

охране здоровья и законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. При этом Главный государственный санитарный врач, заключение которого от 16 января 2004 года за № 07-2 оспаривается в суде, одновременно является председателем Комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора – ведомства Министерства здравоохранения.

В силу статьи 53 ГПК третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, привлекаются к участию в деле на стороне истца или ответчика по инициативе судьи или сторон, если решение суда может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Однако суд не разрешил вопрос о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Так, согласно подпункту 34) статьи 1 и подпункту 10) статьи 7 Закона о недрах и недропользовании Правительство определяет компетентный орган, который действует от имени Республики Казахстан в осуществлении прав, связанных с заключением и исполнением контрактов. Однако суд не выяснил, какой государственный орган определен Правительством в качестве компетентного органа в осуществлении прав, связанных с заключением и исполнением контрактов на Карачаганакском месторождении и не разрешил вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица.

В соответствии со статьей 17 Экологического кодекса уполномоченным органом в области охраны окружающей среды является Министерство охраны окружающей среды, которое в соответствии с Положением (постановление Правительства от 08 декабря 2007 года № 1201) имеет ведомство – Комитет экологического регулирования и контроля, которое является юридическим лицом и вступает в гражданско-правовые отношения от собственного имени, выполняет функции по осуществлению государственного экологического контроля за соблюдением экологического законодательства, нормативов качества окружающей среды и экологических требований, в том числе за соблюдением экологических требований к санитарно-защитным зонам объектов. Однако суд не разрешил вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица.

В соответствии со статьей 18 Экологического кодекса специально уполномоченными государственными органами в области охраны окружающей среды, охраны, воспроизводства и использования природных ресурсов являются государственные органы по управлению земельными ресурсами, по изучению и использованию недр, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и другие, компетенции которых определены Земельным кодексом, законами о недрах и недропользовании, нефти, в области охраны здоровья граждан и санитарно-эпидемиологического благополучия населения и другими специальными законодательными актами.

Так, в силу подпункта 19) статьи 7-1 Закона Республики Казахстан «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», действовавшего до 18 сентября 2009 года, Государственный санитарно-эпидемиологический надзор осуществляет мероприятия по своевременному информированию населения о заболеваниях, состоянии среды обитания и проводимых санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятиях.

Статьями 19 и 20 Экологического кодекса, статьей 9 Закона о недрах

и недропользовании, статьями 15 и 16 Земельного кодекса установлена компетенция соответственно местных представительных и исполнительных органов областей.

Так, согласно статье 16 Земельного кодекса и статье 9 Закона о недрах и недропользовании к компетенции местного исполнительного органа области относятся предоставление земельных участков для целей недропользования, объектов переработки нефти и газа, а также принудительное отчуждение земельных участков для государственных нужд под разработку месторождений полезных ископаемых. При этом согласно пункту 1 статьи 44 Земельного кодекса результаты выбора земельного участка для строительства объекта и установления его санитарно-защитной зоны оформляются уполномоченным органом актом о выборе земельного участка.

Также в силу статьи 9 Закона о недрах и недропользовании областные исполнительные органы принимают участие в переговорах с недропользователем для решения вопросов, связанных с соблюдением социально-экономических и экологических интересов населения региона при заключении контракта, а также принимают участие в осуществлении мониторинга исполнения контрактных обязательств недропользователями в части казахстанского содержания и социального развития территорий.

Согласно статье 15 Земельного кодекса к компетенции местных представительных органов относится принятие решений об установлении границ между соответствующими административно-территориальными единицами.

Однако суд первой инстанции при разрешении спора не разобрался, в компетенцию какого государственного, представительного или исполнительного органа входит решение вопросов принудительного отчуждения земельных участков для государственных нужд (пп. 3) п. 2 ст. 84 Земельного кодекса), порядка финансирования этой деятельности, изменения целевого назначения земельных участков и изменения границ поселка, не разъяснено истцам о праве привлечения к участию в деле надлежащих ответчиков, не разрешен вопрос о привлечении к участию в деле соответствующих государственных органов в качестве третьих лиц по инициативе суда.

На основании пункта 3 статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» до прекращения действия правовой акт может быть приостановлен, изменен либо отменен государственным органом, принявшим данный правовой акт, вышестоящим к нему государственным органом либо судом.

Как усматривается из материалов дела, общественными объединениями оспаривается заключение Главного государственного санитарного врача от 16 января 2004 года за № 07-2 (дополнение к проекту «Санитарно-защитная зона Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения от 25 декабря 2003 года).

В суде первой инстанции Главным государственным санитарным врачом в соответствии с протестом Генерального Прокурора предоставлено постановление от 01 апреля 2006 года о приостановлении действия заключения Главного государственного санитарного врача от 16 января 2004 года за № 07-2, начиная с 05 апреля 2006 года (л.д. 204 т. 1). Между тем, постановлением

Главного государственного санитарного врача от 28 декабря 2007 года за № 26 (л.д. 25 т. 3) оно признано утратившим силу (прекратившим действие). Следовательно, на момент подачи иска в суд (10 июля 2008 года) и разрешения данного спора в суде санитарно-защитная зона месторождения составляла 5000 метров, восстановление размеров которой требовали истцы.

Однако суд не выяснил, в чем при таких обстоятельствах состоит судебный спор, поскольку законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел по спорам, возникающим из отношений по использованию природных ресурсов, охране окружающей среды и других правоотношений (ч. 3 ст. 2 ГПК), а суды рассматривают иски по спорам, вытекающим из указанных отношений, в том числе отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой (ч. 2 ст. 24 ГПК).

Судом достоверно установлено, что часть санитарно-защитной зоны КНГКМ занимает северную часть территории поселка Березовка, где расположены кирпичный завод и колбасный цех. Данные обстоятельства подтверждаются ответчиками. В паспорте программы развития газовой отрасли Республики Казахстан на 2004-2010 годы, утвержденном постановлением Правительства от 18 июня 2004 года за № 669 констатировано, что на Карачаганакском месторождении концентрация сероводорода достигает от 3 до 5 %. В свою очередь представитель ООО «Зеленое спасение» в суде утверждала о наличии в санитарно-защитной зоне садоводческих и огороднических земельных участков поселка. Из содержания картографической съемки (л.д. 61-62 т. 2) видно, что на территории санитарно-защитной зоны на расстоянии 533,79 метра расположен кирпичный завод поселка, на расстоянии 281,62 метра расположен колбасный цех поселка, а также усматривается, что в районе колбасного цеха (на пересечении главной и второстепенной дорог) имеются земельные участки сельскохозяйственного назначения.

Между тем, согласно пункту 2 статьи 58 Закона об архитектурной деятельности в санитарно-защитной зоне, независимо от ее параметров и принадлежности, не допускается размещение (строительство) жилых зданий, организаций образования, учреждений здравоохранения и отдыха, спортивно-оздоровительных сооружений, включая размещение садоводческих и огороднических земельных участков, а также производство сельскохозяйственной продукции.

Также согласно пункту 9.34. нормативного документа СНиП 3.01-01-2002, действовавшего до 01 июля 2009 года, в санитарно-защитной зоне не допускается размещать жилые и общественные здания, объекты социально-культурного назначения, парки, сады и огороды. Согласно пункту 8.2. СНиП 3.01-01-2008, в пределах производственных и санитарно-защитных зон предприятий не допускается размещать жилые дома, гостиницы, общежития, застройку садоводческих и дачных товариществ, дошкольные и общеобразовательные учреждения, лечебно-профилактические учреждения и отдыха, спортивные сооружения, другие общественные здания, не связанные с обслуживанием производства.

При таких обстоятельствах вывод суда о непредоставлении доказательств о наличии в санитарно-защитной зоне садоводческих и огороднических земельных участков и производства сельскохозяйственной продукции, является преждевременным. Суд достоверно не выяснил, какие объекты поселка

Березовка расположены в границах санитарно-защитной зоны КНГКМ, кто является их собственником, имеются ли в санитарно-защитной зоне земельные участки, переданные в установленном порядке землепользователям для возделывания сельскохозяйственных культур.

Согласно подпункту 47) статьи 1 Закона об архитектурной деятельности санитарно-защитной зоной является территория, отделяющая зоны специального назначения, а также промышленные предприятия и другие производственные, коммунальные и складские объекты в населенном пункте от близлежащих селитебных территорий, зданий и сооружений жилищно-гражданского назначения в целях ослабления воздействия на них неблагоприятных факторов. Аналогичные положения изложены в подпункте 93) пункта 1 статьи 1 Кодекса о здоровье населения и системе здравоохранения от 18 сентября 2009 года.

В силу пункта 2 статьи 53 Закона об архитектурной деятельности расположение производственных (коммунальных, складских) объектов, а также объектов инженерной и транспортной инфраструктур на селитебной территории допускается только в случаях, когда их размещение и функционирование не представляют угрозы населению, не оказывают вредного воздействия на окружающую среду и не требуют устройства санитарно-защитной зоны. В противном случае должна предусматриваться санитарно-защитная зона, отделяющая промышленную зону от других.

Согласно подпункту 2) статьи 1 Закона об архитектурной деятельности среда обитания человека включает окружающую среду, как совокупность природных и искусственных объектов, включая атмосферный воздух, озоновый слой Земли, поверхностные и подземные воды, земли, недра, животный и растительный мир, а также климат в их взаимодействии, а также архитектурно-ландшафтную среду, как пространство с сочетанием природных условий и архитектурных форм, в котором человек осуществляет хозяйственную деятельность и другие функции.

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что в указанной санитарно-защитной зоне не проживает ни один человек, а лишь расположены производства по изготовлению колбасы и кирпича, а также, что санитарно-защитная зона уменьшена уполномоченным органом для ослабления воздействия на жилую зону от Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения, являются необоснованными. Суду следовало выяснить, нарушены ли стороной требования статьи 7 Закона об архитектурной деятельности и статьи 13 Экологического кодекса, в соответствии с которыми граждане имеют право на благоприятную, применительно к данной местности, среду обитания и жизнедеятельности в пределах территории населенного пункта (поселения).

Таким образом, доводы надзорной жалобы о нарушении судом норм процессуального и материального права нашли свое подтверждение.

В результате вышеперечисленные нарушения процессуального Закона привели к неправильному разрешению дела, что в соответствии со статьей 364 ГПК является основанием к отмене судебных актов.

Принимая во внимание, что суд неправильно истолковал международный договор – Орхусскую конвенцию, Экологический кодекс и неправильно применил положения главы 27 ГПК, надзорная коллегия считает необходимым

согласиться с доводами надзорной жалобы об отмене состоявшихся судебных актов с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении спора, для полноты выяснения обстоятельств дела, суду следует устранить указанные недостатки и противоречия, уточнить требования ОО «Зеленое спасение», ОО «Бюро по правам человека» и РОО «Шанырак», проверить полномочия заявителей, разъяснить право на замену надлежащего ответчика, с учетом предъявленных требований определить, подлежит ли дело рассмотрению в порядке искового или особого искового производства, при необходимости привлечь к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований и, в зависимости от добытых доказательств и с учетом исследования всех официальных документов государственных органов, экспертных учреждений и организаций, принять по делу законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 398 ГПК надзорная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 30 апреля 2009 года и постановление коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 10 июня 2009 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд иному судье.

Надзорную жалобу удовлетворить.

Председательствующий:

Судьи:

Смолин А.С.
Ак-куова Г.Б.
Борисов В.М.
Мамырбаев Р.Н.
Ташенова А.Д.

Приложение № 5

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Дело №2-2187/07

10 сентября 2007 года

г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе председательствующего судьи Байгужиной Ш.Ж., при секретаре судебного заседания Домалаховой Ж., с участием представителя истца Каторча С.Ф. по доверенности от 01.03.2007 года, представителя ответчика Акимата города Алматы Аймагамбетова Б.М. по доверенности от 06.04.2005 года, представителя ответчика АГТУООС Махмудова Н., рассмотрев 10 сентября 2007 года в открытом судебном заседании в помещении Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы гражданское дело по иску Экологического общества «Зеленое спасение» к Акимату города Алматы, Алматинскому

городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц, приведших к отрицательному воздействию на природную окружающую среду,

УСТАНОВИЛ:

Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось в суд с иском к Акимату города Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц, приведших к отрицательному воздействию на природную окружающую среду, мотивируя свои исковые требования тем, что согласно фотографиям, сделанных туристами в июле 2006 года выявлена несанкционированная свалка строительного и бытового мусора на территории парка «Медеу». При выезде на место, представители истца на расстоянии примерно 1 км. выше горнолыжного курорта «Чимбулак» по дороге к высокогорному отелю «Ворота Туюк-Су» обнаружили брошенные бетонно-смесительные узлы, строительный и бытовой мусор.

После обращения в Комитет лесного и охотничьего хозяйства в адрес истца поступил ответ от 24.08.2006 года, что в связи со строительством канатной дороги на территории г.Талгар, бетонно-смесительные узлы в кратчайшие сроки будут демонтированы и вывезены на место нового строительства и направлено предписание ТОО «Чимбулак» об очистке территории от мусора в срок до 19.08.2006 года.

После обращения в Министерство охраны окружающей среды в адрес истца поступил ответ от 11.08.2006 года, что по данному факту была проведена проверка и факты подтвердились. Гражданину Ландик А.И. дано предписание о ликвидации свалки и приведении территории в соответствии с требованиями природоохранного законодательства РК. В настоящее время проводятся работы по уборке территории и вывозу металла. Данный вопрос находится на контроле.

11.08.2006 года и. о. директора Медеуского филиала Иле-Алатауского ГНПП Кульджабаевым А.А. гражданину Ландик А.И. выдано предписание об уборке «своей и прилегающей территории» в радиусе 500 метров в недельный срок. Также в предписании указано, что в случае неисполнения, он будет вынужден обращаться в правоохранительные органы.

В мае 2007 года представители истца убедились, что часть мусора находится на прежнем месте, другая часть мусора сброшена на обочину дороги, где размещается несанкционированная свалка.

Истец полагает, что ликвидация несанкционированной свалки не завершена и разлагающий мусор продолжает наносить ущерб окружающей природной среде и ухудшать экологическую обстановку в природном парке «Медеу», в связи с чем истец просит признать создание ТОО «Чимбулак» несанкционированной свалки и обязать ТОО «Чимбулак» принять меры по ликвидации свалки и привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства РК в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Неосуществление контроля ответчиками за действиями ТОО «Чимбулак» при ликвидации несанкционированной свалки мусора, в результате чего наносится ущерб экологической системе особо охраняемой природной территории, признать нарушением требований закона или бездействием.

Обязать ТОО «Чимбулак» возместить ущерб, причиненный окружающей природной среде вследствие размещения строительных отходов, путем рекультивации территории, на которой находится несанкционированная свалка.

Обязать Акимат города Алматы, Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак».

Вынести частные определения в соответствии со ст.253 ГПК РК в адрес Президента Республики Казахстан о бездействии Акимата города Алматы, в адрес Министерства охраны окружающей среды РК о бездействии территориального управления, в адрес Комитета лесного и охотничьего хозяйства о бездействии территориального подразделения комитета.

Взыскать судебные издержки, понесенные при подготовке искового заявления, в ходе судебного разбирательства.

Представитель истца Каторча С.Ф. по доверенности от 01.03.2007 года, исковые требования поддержала в полном объеме и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика Акимата города Алматы Аймагамбетов Б.М. по доверенности от 06.04.2005 года исковые требования не признал, пояснив суду, что предъявленные требования в отношении акимата г.Алматы необоснованны и просил суд рассмотреть дело без его участия.

Представитель ответчика Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды исковые требования не признал, пояснив суду [пропуск текста в оригинале – ред.].

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав представленные доказательства в отдельности и в их совокупности, определив обстоятельства, подлежащие доказыванию для объективного рассмотрения данного дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Представителями истца в июле 2006 года была выявлена несанкционированная свалка строительного и бытового мусора на территории примерно 1 км. выше горнолыжного курорта «Чимбулак» по дороге к высокогорному отелю «Ворота Туюк-Су» парка «Медеу», где находились брошенные бетонно-смесительные узлы, строительный и бытовой мусор.

В соответствии с требованиями ст.65-66 ГПК РК каждая из сторон должна представить суду доказательства в обоснование своих доводов.

Истцом в подтверждение своих доводов были представлены суду следующие документы:

Согласно ответу Комитета лесного и охотничьего хозяйства от 24.08.2006 года №25-11-22/2605 установлено, что в связи со строительством канатной дороги на территории г.Талгар, бетонно-смесительные узлы в кратчайшие сроки будут демонтированы и вывезены на место нового строительства и направлено предписание ТОО «Чимбулак» об очистке территории от мусора в срок до 19.08.2006 года.

Согласно ответу Министерство охраны окружающей среды от 11.08.2006 года № 06-02-031 3/7370 установлено, что по данному факту была проведена проверка и факты подтвердились. Гражданину Ландик А.И. дано предписание о ликвидации свалки и приведении территории в соответствии с требованиями природоохранного законодательства РК. В настоящее время проводятся работы по уборке территории и вывозу металла. Данный вопрос находится на контроле.

11.08.2006 года и.о. директора Медеуского филиала Иле-Алатауского ГНПП Кульджабаевым А.А. гражданину Ландик А.И. выдано предписание об уборке «своей и прилегающей территории» в радиусе 500 метров в недельный срок. Также в предписании указано, что в случае неисполнения, он будет вынужден обращаться в правоохранительные органы.

Первоначально исковые требования Экологическим обществом «Зеленое спасение» были предъявлены к Акимату города Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды, Алматинскому областному территориальному управлению лесного и охотничьего хозяйства Комитета лесного и охотничьего хозяйства, Государственному учреждению «Государственный природный парк «Медеу», Медеускому филиалу Иле-Алатауского государственного национального природного парка, ТОО «Чимбулак».

Согласно ответу ДГП «АлматыгорНПЦзем» от 13.08.2007 года судом установлено, что земельный участок по дороге к отелю «Ворота Туюксу» на 1 км. выше горнолыжного курорта «Шымбулак» и южнее Иле-Алатауского Государственного национального природного парка относится к городскому земельному фонду г.Алматы.

Истцом [судом – ред.] из числа ответчиков были исключены Алматинское областное территориальное управление лесного и охотничьего хозяйства Комитета лесного и охотничьего хозяйства, Государственное учреждение «Государственный природный парк «Медеу», Медеуский филиал Иле-Алатауского государственного национального природного парка, ТОО «Чимбулак», в связи с чем производство в данной части подлежит прекращению.

Доводы ответчиков в ликвидации несанкционированной свалки, суд находит необоснованными.

К представленным ответчиков фотографиям, суд относится критически, поскольку на данных фотографиях отсутствует дата съемки.

Кроме того, суд учитывает то обстоятельство, что ответчики не представили суду окончательных результатов рассмотрения ответа Комитета лесного и охотничьего хозяйства от 24.08.2006 года №25-11-22/2605, результатов исполнения предписания ТОО «Чимбулак» об очистке территории от мусора в срок до 19.08.2006 года; ответ Министерство охраны окружающей среды от 11.08.2006 года №06-02-031 3/7370. результатов исполнения предписания гр.Ландик А.И.

В соответствии с п.1 ст. 110 ГПК РК – стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально взысканной суммы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 217-221, 233 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Экологического общества «Зеленое спасение» к Акимату города Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц, приведших к отрицательному воздействию на природную окружающую среду удовлетворить.

Обязать Акимат г.Алматы привести территорию в соответствие с требованиями природоохранного законодательства РК в 10 (десятидневный срок) со дня вступления решения суда в законную силу.

Не осуществление контроля Акиматом г.Алматы, Алматинским территориальным управлением охраны окружающей среды по ликвидации не санкционированной свалки мусора, в результате чего наносится ущерб экологической системе особо охраняемой территории, признать нарушением требований закона или бездействием.

Обязать Акимат г.Алматы осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак».

Взыскать с Акимата г.Алматы пользу Экологического общества «Зеленое спасение» сумму госпошлины в размере 5460 (енге).

Решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано прокурором в апелляционном порядке в течение 15 дней.

Судья

Байгужина Ш.Ж.

Приложение № 6

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Дело № 2э-3307/08

Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы

Под председательством судьи Аймагамбетовой Д.Ж.

При секретере судебного заседания Султан А.С.

С участием прокурора Ким Е.Г.

С участием представителя истца – Каторча С.Ф. (по доверенности от 03.03.2008 г.) Рассмотрев **21 октября 2008 года** в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к Администратору судов г.Алматы о бездействии государственного органа, обязанности исполнить решение суда, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец – Общественное объединение «Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее Общество) обратилось в суд с заявлением к Администратору судов г.Алматы о бездействии государственного органа, обязанности исполнить решение суда, в обоснование своих требований указав, что специализированным межрайонным экономическим судом г.Алматы по иску Общества к Акимату г.Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц, было вынесено решение от 10.09.2007г. об обязанности Акимата г.Алматы привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в 10-ти дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, взыскать возврат госпошлины.

13.03.2008г. судебный исполнитель на обращение взыскателя сообщил, что, выехав на место нахождения свалки, им установлено, что несанкционированная свалка убрана, о чем составлен соответствующий акт, а также сделаны фотосъемки.

Однако проверкой установлено, что часть мусора так и осталась лежать в кювете, на месте свалки не проведена рекультивация.

Касательно возврата госпошлины судебный исполнитель сообщил, что для перечисления с депозитного счета Администратора судов г.Алматы взыскателю необходимо предоставить справку банка о наличии расчетного счета со всеми реквизитами, копию РНН и свидетельство о регистрации юридического лица, нотариально заверенные. Нотариальное удостоверение документов, требуемых судебным исполнителем, обойдется Обществу в сумму, значительно превышающую сумму долга ответчика.

Просит признать не исполнение Администратором судов г.Алматы решения специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 10.09.2007г. – бездействием; обязать Администратора судов г.Алматы исполнить решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 10.09.2007г. согласно Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В судебном заседании председатель [представитель – ред.] истца Каторча С.Ф. заявленные требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, и просила суд удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик – Администратор судов г.Алматы, на судебное заседание не явился, явку своего представителя не обеспечил, хотя о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, в соответствии с п.2 ст.281 ГПК.

Суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, заключение прокурора, приходит к следующему.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 10.09.2007г. исковые требования Общества к Акимату г.Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц удовлетворено: Акимат г.Алматы обязан привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в 10-ти дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу; осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак»; взыскать в Акимата г.Алматы возврат госпошлины в размере 5 460 тенге.

Из материалов исполнительного производства усматривается, что Аппарат Акима г.Алматы сообщает судебному исполнителю Байназарову Д.Н. письмом за исх. №120 от 20.02.2008г., с приложением фотографий, что комиссией с выездом на место был произведен осмотр территории. По результатам проверки мусора обнаружено не было.

Представитель Администратора судов г.Алматы Байназаров Д.Н. ранее в судебном заседании [заседании – ред.] пояснил, что на основании данного письма Акимата им был произведен выезд на место нахождения несанкционированной свалки, где им установлено, что несанкционированная свалка убрана, о чем составлен соответствующий акт от 22.02.2008г., а также сделаны фотосъемки; в этой связи постановлением от 25.02.2008г. исполнительное производство №07-46650 об обязанности Акимата привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в 10-ти дневный срок со

дня вступления решения суда в законную силу; об осуществлении контроля за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак»; о взыскании с Акимата г.Алматы возврата госпошлины в размере 5 460 тенге **прекращено в связи с исполнением.**

Из фотографий, произведенных судебным исполнителем на месте осмотра, приобщенных к материалам исполнительного производства, наличие либо отсутствие несанкционированной свалки из-за снежного покрова судом не усматривается.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства при выезде сторонами на место свалки установлено, что часть мусора так и находится в кювете, территория не приведена в соответствие с требованиями природоохранного законодательства – на месте свалки не проведена рекультивация, о чем составлен Акт от 08.10.2008г., подписанный сторонами.

В части исполнения по возврату с Акимата г.Алматы госпошлины представитель ответчика пояснил, что Акимат перечислил на депозитный счет Администратора судов г.Алматы 5 460 тенге, однако судебный исполнитель не перечислил их взыскателю, поскольку согласно Инструкции по депозиту Администратора судов г.Алматы взыскатель не предоставил справку банка о наличии расчетного счета со всеми реквизитами, копию РНН и свидетельство о регистрации юридического лица, все нотариально заверенное.

Данный довод ответчика несостоятелен, поскольку в исполнительном листе №2-2187/07 IC, 2007ж. судом указаны реквизиты Общества. Кроме того, ответчик не представил суду Инструкцию по депозиту.

Более того, в судебным исполнителем вынесено постановление от 25.02.2008г. о прекращении исполнительного производства, **в том числе и по взысканию возврата госпошлины – в связи с исполнением.**

Согласно ст.1 Закона задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное исполнение судебных решений, а в соответствии с п.1 ст.81 судебный исполнитель – это должностное лицо, состоящее на государственной службе и выполняющее возложенные на него законом задачи по исполнению судебных актов.

Судом достоверно установлено, что Администратором судов г.Алматы решение суда от 10.09.2007г. не исполнено.

При вышеизложенных обстоятельствах требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 282 ГПК суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

Согласно п. 1 ст.110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Поскольку истец при подаче заявления госпошлину не оплатил, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 219-221, 282 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Заявление Общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к Администратору судов г.Алматы о бездействии государственного органа, обязанности исполнить решение суда – удовлетворить.

Признать не исполнение Администратором судов г.Алматы решения специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 10.09.2007г. – бездействием.

Обязать Администратора судов г.Алматы исполнить решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 10.09.2007г. по иску Общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» об обязанности Акимат г.Алматы привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в 10-ти дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу; об осуществлении контроля за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак»; о взыскании возврата госпошлины.

Взыскать с Администратора судов г.Алматы в доход государства государственную пошлину в размере 5 840 (пять тысяч восемьсот сорок) тенге.

В силу п.4 ст.282 ГПК об исполнении решения должно быть сообщено суду, заявителю не позднее, чем в месячный срок со дня получения решения суда.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение 15 дней с момента его вынесения.

Решение распечатано судьей в совещательной комнате на ПК «LG».

Судья:

Д.Ж. Аймагамбетова

Приложение № 7

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

28 апреля 2010 года

Дело № 02-1398-10

город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в составе председательствующей судьи Бабишевой А.С., при секретаре судебного заседания Сейдахметовой Ж.А., с участием прокурора Управления прокуратуры г.Астаны Сарпекова К.Н., представителя истца Каторча С.Ф. (доверенность б/н от 09 октября 2009 года), рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде РК о признании неисполнение своих прямых обязанностей по обеспечению, в соответствии с законодательством, своевременного исполнения исполнительных документов Администратором судов г.Алматы по выполнению решений СМЭС от 10 сентября 2007 года и 21 октября 2008 года незаконным

действием (бездействием), обязанности принять предусмотренные законом меры по принуждению Администратора судов г.Алматы к незамедлительному исполнению вышеуказанных решений СМЭС г.Алматы, взыскании судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Экологическое общество «Зеленое спасение» обратился в суд с иском к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде РК о признании неисполнение своих прямых обязанностей по обеспечению, в соответствии с законодательством, своевременного исполнения исполнительных документов Администратором судов г.Алматы по выполнению решений СМЭС от 10 сентября 2007 года и 21 октября 2008 года незаконным действием (бездействием), обязанности принять предусмотренные законом меры по принуждению Администратора судов г.Алматы к незамедлительному исполнению вышеуказанных решений СМЭС г.Алматы, взыскании судебных расходов», мотивируя свои требования следующим.

10 сентября 2007 года Специализированным межрайонным экономическим судом г.Алматы вынесено решение по гражданскому делу по иску Экологического общества «Зеленое спасение» к Акимату г.Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды в связи с их бездействием по ликвидации несанкционированной мусорной свалки в природном парке. В процессе рассмотрения дела при выезде на место установлено, что действительно, на расстоянии примерно 1 км. выше горнолыжного курорта «Чимбулак» по направлению к высокогорному отелю «Ворота Туюк Су» существует несанкционированная свалка. Возле дороги свалены бетоносмесительные узлы, строительный и бытовой мусор, несанкционированная свалка оказывает отрицательное воздействие на окружающую природную среду. Решение суда вступило в законную силу, однако решение суда исполнено частично. В связи с неисполнением Администратором судов г.Алматы решения суда Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось в СМЭС г.Алматы с исковым заявлением уже на бездействие Администратора судов.

21 октября 2008 года судом признана неисполнение Администратором судов г.Алматы решения СМЭС от 10 сентября 2007 года бездействием, где последнего обязали исполнить решение в части приведения территории в соответствие с требованиями природоохранного законодательства в 10-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу. Решение суда вступило в законную силу. Однако данное решение суда Администратором судов г.Алматы не исполнены по настоящий день.

15 января 2009 года заявитель обратился в Комитет по судебному администрированию при Верховном суде РК в соответствии с полномочиями последнего обязать Администратора судов г.Алматы исполнить решения СМЭС от 11 февраля 2009 года и провести проверку по данному обращению. Несмотря на это, до настоящего времени решение суда не исполнено, чем и подтверждается бездействие ответчика, также Департаментом по организации исполнительного производства Комитета по судебному администрированию не дана должная оценка изложенным фактам, не исполнены обязанности по обеспечению

исполнения судебных решений, не выполнены свои функциональные обязанности по контролю исполнения указания. На месте свалки произведена фотосъемка, по результатам выезда составлен акт, где подтверждается, что мусор убран не полностью, не произведена рекультивация территории.

14 октября 2009 года Комитет по судебному администрированию при Верховном суде РК заявителю сообщено, что должнику – Акимату г.Алматы – вручено повторное уведомление о необходимости исполнения решений суда, однако городские власти до настоящего времени не ликвидировали свалку.

В судебном заседании представитель заявителя Каторча С.Ф. поддержала заявленные требования по вышеуказанным основаниям, просит суд заявление удовлетворить.

Ответчик, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, в судебное заседание не явился и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, отзыв на иск не представил, не сообщил об уважительных причинах неявки, в связи с чем, дело рассматривается в порядке заочного производства.

Суд, заслушав пояснения истца, заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, исследовав представленные доказательства, установив имеющие значение для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 10 сентября 2007 года исковые требования Общества к Акимату г.Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц удовлетворено, где Акимат г.Алматы обязан привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в 10-ти дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак», взыскать с Акимата г.Алматы возврат государственной пошлины в сумме 5 460 тенге. Данное решение суда вступило в законную силу. По делу выписан исполнительный лист.

Судебным исполнителем г.Алматы Байназаровым Д.Н. от 11 ноября 2008 года возбуждено исполнительное производство.

Из материалов исполнительного производства видно, что Аппарат Акима г.Алматы сообщает судебному исполнителю Байназарову Д.Н. письмом за исх. № 120 от 20 февраля 2008 года, с приложением фотографий, что комиссией с выездом на место произведен осмотр территории, по результатам проверки мусор не обнаружен.

Как установлено в судебном заседании и материалами дела, что с момента вынесения решения ликвидировать несанкционированную свалку и произвести рекультивацию прошло более двух лет, решение суда до настоящего времени не исполнено ни Администратором судов г.Алматы и Комитетом по судебному администрированию не обеспечено исполнение решений суда.

Согласно п. 15 и п. 17 Положения о Комитете по судебному администрированию при Верховном суде РК, утвержденного Указом Президента РК 12 октября 2000 года № 471, Комитет осуществляет организационное и методическое руководство деятельностью судебных исполнителей и обеспечивает в соответствии с законодательством своевременное исполнение исполнительных документов.

Согласно ст.1 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных

исполнителей» (далее – Закон), задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное исполнение судебных решений.

В соответствии с п.1 ст.81 вышеуказанного Закона, судебный исполнитель – это должностное лицо, состоящее на государственной службе и выполняющее возложенные на него законом задачи по исполнению судебных актов.

Судом достоверно установлено, что Администратором судов г.Алматы решение суда от 10 сентября 2007 года не исполнено, подтверждением также является протокол выездного совещания комиссии по обследованию участка с неорганизованной свалкой в районе горнолыжного курорта «Шымбулак» от 10 апреля 2010 года, в ходе рассмотрения настоящего дела в суде, что на момент обследования территория покрыта снегом на высоту 60-70 см, что не дает возможности провести работы в первой декаде апреля 2010 года по очистке территории от мусора и провести рекультивационные мероприятия, тогда как с момента вступления решения суда в законную силу прошло 2 года 6 месяцев.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст.282 ГПК, суд признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

Согласно п.7 ст. 107 ГПК, к издержкам, связанным с производством по делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд, представителем заявителя в суд предоставлен железнодорожный билет по проезду из г.Алматы в г.Астану от 26 апреля 2010 года на сумму 8 401 тенге, которая подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с п.1 ст.110 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно п.1 ст. 116 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, взыскивается с ответчика при удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221, 261-262, 264 ГПК РК ГПК,

РЕШИЛ:

Заявление Экологического общества «Зеленое спасение» к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде РК – удовлетворить.

Признать неисполнение Комитетом по судебному администрированию при Верховном Суде РК обязанностей по обеспечению, в соответствии с законодательством, своевременного исполнения исполнительных документов Администратором судов г.Алматы по выполнению решений СМЭС от 10 сентября 2007 года и 21 октября 2008 года незаконным действием (бездействием).

Обязать Комитет по судебному администрированию при Верховном Суде РК принять предусмотренные законом меры к Администратору судов г.Алматы по незамедлительному исполнению вышеуказанных решений СМЭС г.Алматы.

Взыскать с Комитета по судебному администрированию при Верховном

Суде РК в пользу Экологического общества «Зеленое спасение» сумму судебных расходов 8 401 (восемь тысяч четыреста один) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене заочного решения в течение пяти дней с момента получения им копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в течении пятнадцати дней по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, либо в тот же срок с момента вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении данного заявления, в судебную коллегия по гражданским делам суда г.Астаны через специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны.

Судья

Бабишева А.С.

Дата выдачи 4 мая 2010 года.

Приложение № 8

(Сохранены орфография и пунктуация оригинала)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 июня 2010 года

Дело № 02-2638-10

город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в составе председательствующей судьи Бабишевой А.С., при секретаре судебного заседания Сейдахметовой Ж.А., с участием прокурора Управления прокуратуры г.Астаны Сарпекова К.Н., представителя ответчика Гальчуновой Л.В. (доверенность № 02-02-03/815 от 15 июня 2010 года), рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде РК о признании неисполнение своих прямых обязанностей по обеспечению, в соответствии с законодательством, своевременного исполнения исполнительных документов Администратором судов г.Алматы по выполнению решений СМЭС от 10 сентября 2007 года и 21 октября 2008 года незаконным действием (бездействием), обязанности принять предусмотренные законом меры по принуждению Администратора судов г.Алматы к незамедлительному исполнению вышеуказанных решений СМЭС г.Алматы, взыскании судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Общественное объединение «Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее – ОО) обратился в суд с иском к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде РК о признании неисполнение своих прямых обязанностей по обеспечению, в соответствии с законодательством,

своевременного исполнения исполнительных документов Администратором судов г.Алматы по выполнению решений СМЭС от 10 сентября 2007 года и 21 октября 2008 года незаконным действием (бездействием), обязанности принять предусмотренные законом меры по принуждению Администратора судов г.Алматы к незамедлительному исполнению вышеуказанных решений СМЭС г.Алматы, взыскании судебных расходов», мотивируя свои требования следующим.

10 сентября 2007 года Специализированным межрайонным экономическим судом г.Алматы вынесено решение по гражданскому делу по иску Экологического общества «Зеленое спасение» к Акимату г.Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды в связи с их бездействием по ликвидации несанкционированной мусорной свалки в природном парке. В процессе рассмотрения дела при выезде на место установлено, что действительно, на расстоянии примерно 1 км. выше горнолыжного курорта «Чимбулак» по направлению к высокогорному отелю «Ворота Туюк Су» существует несанкционированная свалка. Возле дороги свалены бетоносмесительные узлы, строительный и бытовой мусор, несанкционированная свалка оказывает отрицательное воздействие на окружающую природную среду. Решение суда вступило в законную силу, однако решение суда исполнено частично. В связи с неисполнением Администратором судов г.Алматы решения суда Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось в СМЭС г.Алматы с исковым заявлением уже на бездействие Администратора судов.

21 октября 2008 года судом признана неисполнение Администратором судов г.Алматы решения СМЭС от 10 сентября 2007 года бездействием, где последнего обязали исполнить решение в части приведения территории в соответствие с требованиями природоохранного законодательства в 10-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу. Решение суда вступило в законную силу. Однако данное решение суда Администратором судов г.Алматы не исполнены по настоящий день.

15 января 2009 года заявитель обратился в Комитет по судебному администрированию при Верховном суде РК в соответствии с полномочиями последнего обязать Администратора судов г.Алматы исполнить решения СМЭС от 11 февраля 2009 года и провести проверку по данному обращению. Несмотря на это, до настоящего времени решение суда не исполнено, чем и подтверждается бездействие ответчика, также Департаментом по организации исполнительного производства Комитета по судебному администрированию не дана должная оценка изложенным фактам, не исполнены обязанности по обеспечению исполнения судебных решений, не выполнены свои функциональные обязанности по контролю исполнения указания. На месте свалки произведена фотосъемка, по результатам выезда составлен акт, где подтверждается, что мусор убран не полностью, не произведена рекультивация территории.

14 октября 2009 года Комитет по судебному администрированию при Верховном суде РК заявителю сообщено, что должнику – Акимату г.Алматы – вручено повторное уведомление о необходимости исполнения решений суда, однако городские власти до настоящего времени не ликвидировали свалку.

В соответствии со ст. 187 ГПК, суд на основании заявления представителя

заявителя Каторча С.Ф. от 21 июня 2010 года рассматривает дело в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании представитель ответчика Гальчунова Л.В. не признала заявленные требования по основаниям указанным в отзыве, просит суд в удовлетворении отказать.

Суд, заслушав пояснения ответчика, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, исследовав представленные доказательства, установив имеющие значение для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 10 сентября 2007 года исковые требования ОО к Акимату г.Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц удовлетворено. Акимат г.Алматы обязан привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в 10-ти-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Чимбулак», взыскано с Акимата г.Алматы возврат государственной пошлины в сумме 5 460 тенге. Данное решение суда вступило в законную силу. По делу выписан исполнительный лист.

Решением СМЭС г.Алматы от 21 октября 2008 года Администратора судов г.Алматы обязали исполнить вышеуказанное решение суда, привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в 10-ти-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу. Данное решение вступило в законную силу.

Судебным исполнителем г.Алматы Байназаровым Д.Н. от 11 ноября 2008 года возбуждено исполнительное производство.

В соответствии со ст.67-1 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) должнику 26 ноября 2008 года вручено уведомление о необходимости исполнения решения суда в 10-ти-дневный срок.

Из материалов исполнительного производства видно, что Аппарат Акима г.Алматы сообщает судебному исполнителю Байназарову Д.Н. письмом за исх. № 120 от 20 февраля 2008 года, с приложением фотографий, что комиссией с выездом на место произведен осмотр территории, по результатам проверки мусор не обнаружен.

Из ответа ГУ «Государственного природного парка «Медеу» от 22 января 2009 года следует, что по решению суда мусор с данной территории убран, где просят осуществить выезд на место.

Судебным исполнителем 03 февраля 2009 года направлено в адрес заявителя уведомление о необходимости выезда на место 05 февраля 2009 года, данное уведомление вручено Куратову С.Г., однако выезд не состоялся ввиду не явки последнего, в связи с чем повторно 24 февраля 2009 года заявителю вручено уведомление.

Из ответа Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан № 04-01-08/1074 от 11 февраля 2009 года следует, что обращение ОО на неисполнение решения СМЭС г.Алматы направляется для рассмотрения и решения вопроса о дисциплинарной ответственности сроком

до 26 февраля 2009 года, на данное письмо дан ответ Администратором судов г.Алматы вх. №01-13/2213 от 26 февраля 2009 года.

05 марта 2009 года осуществлен совместный выезд, в связи с тем, что объект покрыт глубоким слоем снега, осуществить проверку исполнения судебного акта не представилось возможным. 07 августа 2009 года также был выезд на место, где частично свалка мусора было устранено.

Из постановления Коллегии Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде РК о состоянии исполнения судебных актов и рассмотрения жалоб и заявлений в Администраторах судов областей, городов Астана и Алматы за 6 месяцев 2009 года следует, что за снижение основных показателей исполнения судебных актов рекомендовать привлечь к дисциплинарной ответственности Администраторов судов городов Астаны, Алматы и Алматинской области, указать Администраторам судов Алматы о необходимости добиться снижения поступления жалоб на действия или бездействия судебных исполнителей.

Согласно контрольного письма Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан № 04-01-08/1736 от 29 сентября 2009 года следует, что последний направляет для надлежащего рассмотрения обращения ОО поступившее из Верховного Суда РК на неисполнение решения суда о ликвидации несанкционированной свалки и решения вопроса о дисциплинарной ответственности, на данное письмо дан ответ за вх. № 01-30/1348 от 16 октября 2009 года о проделанных судебным исполнителем работ.

14 октября и 18 ноября 2009 года Администратором судов г.Алматы повторно направлены повторное уведомления в адрес Акимата г.Алматы об исполнении решения суда.

За неисполнение своих прямых обязанностей Председателем Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде РК приказом № 430-О от 09 ноября 2009 года о дисциплинарной ответственности Администратору судов по г.Алматы А.Примкулову объявлено замечание, а его заместителю Б.Е.Асанбекову объявлен строгий выговор.

Как установлено в судебном заседании и материалами дела, решение суда о ликвидации несанкционированной свалки исполнено на момент рассмотрения дела в суде.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что судебным исполнителем на основании решения суда возбуждено исполнительное производство, в соответствии с Законом РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» судебным исполнителем неоднократно должнику направлено уведомление об исполнении решения суда, решение суда исполнено в ходе рассмотрения дела, ликвидирована несанкционированная свалка в районе горнолыжного курорта «Чимбулак», в ходе исполнительного производства Комитетом по судебному администрированию при Верховном суде РК приняты меры по своевременному исполнению исполнительного документа, в соответствии с Положением о Комитете по судебному администрированию при Верховном суде РК.

Согласно п.1 Положения о Комитете по судебному администрированию при Верховном суде РК, утвержденного Указом Президента РК 12 октября 2000 года № 471 (далее – Положение) Комитет по судебному администрированию при Верховном Суде РК (далее – Комитет) является уполномоченным

государственным органом, осуществляющим организационное, материально-техническое и иное обеспечение деятельности областных, районных и приравненных к ним судов, а также обеспечивающим своевременное исполнение исполнительных документов.

В соответствии с пп.15 п.11 Положения Комитет обеспечивает в соответствии с законодательством своевременное исполнение исполнительных документов.

Согласно ст.1 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон), задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное исполнение судебных решений.

В соответствии со ст.10 Закона, судебный исполнитель после поступления к нему исполнительного документа, соответствующего установленным законом требованиям, не позднее трех суток возбуждает исполнительное производство, о чем выносит постановление.

Одновременно с этим судебный исполнитель принимает меры по обеспечению исполнения исполнительных документов, предусмотренные настоящим Законом.

Согласно ст.67-1 Закона, при исполнении исполнительного документа, обязывающего должника совершить действия, которые могут быть совершены только им самим, или воздержаться от их совершения, судебный исполнитель направляет должнику уведомление о совершении таких действий.

Заявителем в предыдущем судебном заседании не оспаривается факт исполнения решения суда от 10 сентября 2007 года, при этом считает, что после



Место, на котором была несанкционированная свалка. Фото 2010 года.



Противоположная сторона дороги.
Мусор, который «убрали».
Фото 2010 года.



уборки мусорной свалки не произведена рекультивация данной территории.

Судом установлено, что Администратором судов г.Алматы решение суда от 10 сентября 2007 года исполнено, данное исполнительное производство находилось на контроле у ответчика, что подтверждается перепиской с заявителем, приказом о привлечении к дисциплинарной ответственности, актами выездных совещаний комиссии организованного судебным исполнителем по обследованию участка с неорганизованной свалкой в районе горнолыжного курорта «Шымбулак» от 10 апреля, 28 апреля 2010 года и актом выполненных работ по уборке неорганизованной свалки в районе горнолыжного курорта «Шымбулак» с участием представителя истца Куратова С.Г. где указано, что с 25 апреля по 08 мая 2010 года выполнены и закончены работы по очистке от строительного и бытового мусора вышеуказанного участка, что также подтверждается фотографиями приложенными к делу.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования заявителя в полном объеме. В связи с чем, все доводы заявителя являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

В соответствии с п.1 ст.110 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку судом принимается решение об отказе в удовлетворении исковых

требований, то не подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом, в связи с подачей настоящего искового заявления.

В силу требований ч.4 ст.116 ГПК, поскольку обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, то издержки, связанные с производством по делу, уплата государственной пошлины в сумме 7 772 тенге относятся на счет республиканского бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК ГПК,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде РК о признании неисполнение своих прямых обязанностей по обеспечению, в соответствии с законодательством, своевременного исполнения исполнительных документов Администратором судов г.Алматы по выполнению решений СМЭС от 10 сентября 2007 года и 21 октября 2008 года незаконным действием (бездействием), обязанности принять предусмотренные законом меры по принуждению Администратора судов г.Алматы к незамедлительному исполнению вышеуказанных решений СМЭС г.Алматы, взыскании судебных расходов – отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 772 (семь тысяч семьсот семьдесят две) тенге отнести на счет республиканского бюджета.

Решение суда может быть обжаловано и опротестовано в коллегия по гражданским делам суда г.Астаны через специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в течение пятнадцати дней со дня вынесения решения.

Судья

А.С.Бабишева

Заявление «Earthjustice» к «Универсальному периодическому обзору по Республике Казахстан, 2010»

(перевод публикуется с разрешения
«Earthjustice»*)

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека,
Дворец Вильсона, ул. Де-Паки, 52, СН-1201, Женева, Швейцария

8 сентября 2009 года

I. Краткое содержание

1. В соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 60/251, принятой 15 марта 2006 года, резолюцией Совета по правам человека ООН 5/1, принятой 18 июня 2007 года, и решением 6/102, принятым 27 сентября 2007 года, а также с учетом Информационной записки для НПО относительно механизма «Универсального периодического обзора» (8 октября 2007 года), «Earthjustice» с уважением направляет в адрес Совета по правам человека данную информацию касательно положения с правами человека в Казахстане для включения ее в универсальный обзор.

2. В Руководстве для заинтересованных сторон о механизме «Универсального периодического обзора», выпущенном 1 июля 2008 года, говорится, что заинтересованные стороны могут использовать выводы и рекомендации, подготовленные на основе международных и региональных механизмов по правам человека. Они также могут ссылаться на них в зависимости от того, как эти выводы и рекомендации применяются государственными органами в универсальном обзоре. Казахстан является стороной Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, также известной как Орхусская конвенция Европейской экономической комиссии ООН. Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции (Комитет) представляет собой важный инструмент защиты прав человека в Европе и Центральной Азии, включая право на доступ к информации, участие общественности в процессе принятия решений и доступ к правосудию, наравне с правом на здоровую и устойчивую окружающую среду. Принятие решений органами власти без участия

*«Earthjustice» – некоммерческая общественная правозащитная организация. Ее целью является защита уникальных мест, природных ресурсов, дикой природы и права каждого человека на благоприятную окружающую среду. Организация создана в 1971 году как Фонд правовой защиты организации Sierra Club. С 1997 года называется «Earthjustice». Штаб-квартира находится в г.Окленде, Калифорния, США, <http://www.earthjustice.org>.

общественности, без доступа к информации или доступа к правосудию может привести к экологическому ущербу. Это, в свою очередь, может нарушить многие международные права граждан, включая право на **здоровье, работу, адекватный уровень качества жизни, на средства к существованию, собственность, на достойные жилищные условия, свободу передвижения и проживания, культуру и традиции**, а также права **коренного населения**, включая право на **самоопределение**.

3. На протяжении последних пяти лет Комитет Орхусской конвенции, принимая во внимание обращения граждан, на основе документов констатировал нарушения прав человека в Казахстане. В июне 2008 года во время Третьего совещания сторон Орхусской конвенции было выявлено, что деятельность правительства Республики Казахстан находится в неполном соответствии с принципами Конвенции. В связи с этим мы убедительно просим Совет по правам человека: 1) принять во внимание обеспокоенность Комитета в отношении Казахстана; 2) призвать Казахстан обеспечить доступ общественности к информации, к процессу принятия решений и предоставить доступ к правосудию; 3) побудить Казахстан принять помощь экспертов, включая помощь Комитета, с целью ликвидации нарушений прав человека, вызванных недостаточным доступом к правосудию.

4. Данным заявлением «Earthjustice» вносит свой вклад в защиту прав человека в Казахстане, включая все права, описанные выше, которые охраняются Орхусской конвенцией.

II. Вводная информация

5. Казахстан ратифицировал ряд основных документов по защите прав человека, включая Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Международный пакт о гражданских и политических правах; Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин; Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Конвенцию о правах ребенка. Кроме того, 11 января 2001 года Казахстан без оговорок ратифицировал Орхусскую конвенцию (закон Республики Казахстан о ратификации конвенции № 92-II от 23 октября 2000 года – ред.).

6. В 1998 году во время Четвертой конференции министров «Окружающая среда для Европы» была принята Орхусская конвенция с целью гарантировать права человека на участие в процессе принятия органами власти решений, влияющих на окружающую среду. Данное соглашение требует, чтобы правительства обеспечивали соблюдение трех основных прав: на информацию о состоянии окружающей среды и деятельности, которая может причинить ей вред; на участие в принятии решений о потенциально опасной деятельности и на доступ к правосудию в случае, если данная деятельность нарушает экологическое или иное законодательство. Орхусская конвенция обеспечивает гражданам стран-участниц осуществление закрепленных прав и постоянный мониторинг, который проводит Комитет по вопросам соблюдения конвенции, работающий аналогично Договорным органам по правам человека. В него

могут обратиться представители общественности в случае обеспокоенности в отношении несоблюдения стороной норм Конвенции.

7. Орхусская конвенция, по своей сути, не является обычным правовым актом в области охраны окружающей среды. Она связывает охрану окружающей среды и права человека. Конвенция гарантирует осуществление закрепленных прав и налагает на стороны и их государственные органы обязательства по обеспечению доступа к информации, участия общественности и доступа к правосудию. Поэтому Конвенция зачастую рассматривается в качестве инструмента по защите прав человека. На данный момент в Комитет по вопросам соблюдения Конвенции поступило 41 обращение от граждан и одно обращение с претензией одной стороны к другой. В том числе пять обращений из Казахстана, три из которых были приняты к рассмотрению.

III. Нарушение прав человека

Обращения общественности в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции касательно состояния дел в области прав человека в Казахстане.

8. 7 февраля 2004 года казахстанская неправительственная организация «Зеленое спасение» направила в Комитет заявление, в котором говорилось о несоблюдении Казахстаном принципов Орхусской конвенции в области доступа к информации и доступа к правосудию. Организацией был направлен запрос на получение информации о готовящемся проекте [закона] о ввозе и захоронении радиоактивных отходов, предложенном Национальной атомной компанией (Казатомпром). Но ответ на данный запрос не был получен. Предположительно запрашиваемая информация содержала описание заявки на ввоз и размещение иностранных радиоактивных отходов на территории Казахстана (фактически организация просила предоставить обоснование проекта закона – ред.). По словам заявителя, последующие разбирательства в судах различных инстанций не отвечали требованиям Орхусской конвенции о доступе к правосудию¹.

9. 17 марта 2004 года «Зеленое спасение» подало заявление в Комитет, утверждая, что Казахстан не обеспечил адекватного участия общественности в процессе получения разрешений на строительство высоковольтной линии электропередачи в микрорайоне Горный Гигант города Алматы, Казахстан. Согласно заявлению, различные судебные разбирательства не привели к разрешению данного вопроса².

10. 3 сентября 2004 года трое жителей города Алматы обратились в Комитет с заявлением о том, что Казахстан не соблюдает требования Конвенции по обеспечению доступа к правосудию. По сведениям заявителей, Санитарно-эпидемиологическая станция города Алматы и Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды не добились соблюдения экологического законодательства от промышленного предприятия, занимающегося хранением цемента и угля, производством строительных материалов на основе цемента. Заявители утверждают, что суд неоднократно отказывал им в рассмотрении иска против государственных органов, ответственных за разрешение данной ситуации³. Они также заявляют о нарушении их прав на доступ к процедурам административного и судебного рассмотрения дела, гарантированных пунктом 3 статьи 9 Конвенции.

Нарушения прав человека, зарегистрированные Комитетом по вопросам соблюдения Орхусской конвенции и совещанием сторон Конвенции.

11. Следуя своим обычным процедурам, Комитет организовал сбор информации и провел слушания по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» во время своего шестого совещания (15-17 декабря 2004 года) и слушания по заявлению трех жителей города Алматы – во время восьмого совещания (22-24 мая 2005 года). Участвовавшие в данных слушаниях представители государственных органов и заявителей предоставили дополнительную информацию.

12. Комитет определил, что Казахстан не соблюдал нормы Конвенции во всех трех случаях. В частности, Комитет выявил:

- 1) Казахстан не обеспечил доступ общественности к информации. В органах, осуществляющих государственные функции, не были внедрены положения Орхусской конвенции по доступу к информации. Также этим органам не были даны четкие предписания по выполнению требований Конвенции.
- 2) Казахстан не обеспечил внедрение процедур, необходимых для действенного участия общественности, заинтересованной в решении вопросов, касающихся окружающей среды.
- 3) Казахстан не обеспечил доступ к правосудию. Продолжительная процедура судебного рассмотрения и отказ в удовлетворении иска неправительственной организации по доступу к экологической информации нарушают положения Конвенции. Также не была обеспечена эффективная защита прав, когда государственный орган не выполнил требования экологического законодательства. Кроме того, не были предъявлены убедительные доказательства, что суд надлежащим образом проинформировал стороны о дате, о времени судебных слушаний и о принятых решениях.

13. Во время Второго совещания сторон, которое проходило в г. Алматы, Казахстан, с 25 по 27 мая 2005 года, была одобрена позиция Комитета по решению П/5а⁴. Согласно данному решению, правительству Казахстана предлагалось представить в Комитет стратегию по внедрению положений Конвенции в национальное законодательство и график работ. Во время совещания сторон было также определено, что Казахстану необходимо обучить сотрудников всех государственных органов различного уровня применению Памятки по работе с запросами общественности на получение экологической информации. Для этого нужно разработать практические механизмы и регламент, обеспечивающие практическое выполнение этой задачи.

14. В дальнейшем, в начале 2006 года, правительство Казахстана направило в Комитет проект стратегии в соответствии с решением П/5а. В документе главным образом рассматривался проект Экологического кодекса, который должен был включить некоторые правовые нормы и положения, рекомендованные Комитетом. Кроме этого стратегия включала другие мероприятия.

15. Правительство Казахстана в феврале 2008 года направило отчет о мерах, предпринятых для выполнения решения П/5а. В нем перечислены законодательные и обучающие меры, предпринятые стороной. В отчете также отмечается, что рекомендации, которые были учтены в проекте стратегии, с

принятием Экологического кодекса в основном выполнены и большинство целей достигнуто.

16. В решении III/6с⁵, принятом на Третьем совещании сторон, проходившем с 11 по 13 июня 2008 года в Риге, был отмечен прогресс, достигнутый страной и рассмотрен процесс выполнения решения II/5а. Особое внимание обращено на совершенствование законодательства и регулирующих документов. Отмечены также успехи в дальнейшей разработке Казахстаном процедур доступа к информации и участия общественности в процессе принятия решений. А также указывается, что положения нового Экологического кодекса обеспечат расширение доступа к правосудию. Отмечено, что Верховным Судом Казахстана предпринимаются соответствующие инициативы по обучению и развитию потенциала судебных и правоохранительных органов.

17. Тем не менее, Третье совещание сторон пришло к выводу, что правительство Казахстана все еще не обеспечило полного соблюдения требований Конвенции по доступу к правосудию. В частности, существуют опасения, что представители общественности не смогут обжаловать решения государственных органов или привлекать их к ответственности в случае бездействия.

IV. Выводы и рекомендации

18. Неполное соблюдение Казахстаном положений Орхусской конвенции влияет на реализацию прав человека на доступ к информации, участию в процессе принятия решений и правосудию. Эти права являются основными для защиты ряда других прав, включая право на жизнь, здоровье, воду, работу, культуру, развитие, убежище и жилище, а также права коренных народов и другие.

19. В силу того, что одной из целей «Универсального периодического обзора» является побуждение к «полному взаимодействию и участию в деятельности Совета и других органов по правам человека Управления Верховного комиссара ООН по правам человека»⁶, «Earthjustice» призывает Совет по правам человека при рассмотрении ситуации в Казахстане принять во внимание замечания Комитета по вопросам соблюдения и совещания сторон Орхусской конвенции. В дополнение к сказанному мы призываем Совет по правам человека признать, что невыполнение Казахстаном обязательств по соблюдению права на доступ к правосудию имеет далеко идущие последствия, отражающиеся на других правах и свободах граждан в Республике Казахстан.

20. В то время как в Казахстане замечен значительный прогресс по внедрению принципов Орхусской конвенции в национальное законодательство и результаты этого процесса обсуждены на совещании сторон и в Комитете, важно проводить мониторинг применения данных принципов на практике и призвать Казахстан к дальнейшим действиям по обеспечению данных прав.

21. В соответствии с решением III/6с совещания сторон Орхусской конвенции, «Earthjustice» рекомендует, чтобы Совет по правам человека обратился к правительству Республики Казахстан с предложением:

1) четко определить, каким образом суды и органы, надзирающие за соблюдением законов, могут обеспечить адекватные и эффективные средства для судебного контроля и использовать их для обеспечения соответствующего участия общественности;

2) четко и эффективно выполнять законы и детально разработанные процедуры для обеспечения действенного участия общественности в процессе принятия решений и для учета мнения граждан;

3) обеспечить, чтобы деятельность государственных органов не осуществлялась до тех пор, пока не получены все разрешения, при этом общественность должна принимать действенное и эффективное участие в процессе принятия решений.

С уважением,

Мартин Вагнер, главный юрист,
Международная программа «Earthjustice».

Перевод с английского Софьи Таировой.

¹ ECE/MP.PP/C.1/2005/2/Add.1 (11 марта 2005 г.).

² ECE/MP.PP/C.1/2005/2/Add.2 (14 марта 2005 г.).

³ ECE/MP.PP/C.1/2006/4/Add.1 (28 июля 2006 г.).

⁴ ECE/MP.PP/2005/2/Add.7 (13 июня 2005 г.).

⁵ ECE/MP.PP/2008/2/Add.11 (26 сентября 2008 г.).

⁶ A/HRC/RES/5/1.

Мониторинг выполнения Орхусской конвенции

Экологическое общество «Зеленое спасение» продолжает вести постоянный мониторинг выполнения Орхусской конвенции Республикой Казахстан. В данном материале собрана информация с момента проведения Второго совещания сторон Орхусской конвенции (май 2005 года) по май 2010 года.

Раздел I

Как развивались события между Вторым и Третьим совещанием сторон Орхусской конвенции, вы узнаете из приведенного ниже обзора.

Законодательство

Буквально через несколько дней после завершения Второго совещания сторон, **30 мая 2005 года**, был принят закон «О международных договорах Республики Казахстан». В статье 20-й закона говорилось:

«1. Каждый действующий международный договор Республики Казахстан подлежит обязательному и добросовестному выполнению Республикой Казахстан.

2. В случае коллизии международных договоров Республики Казахстан с законами Республики Казахстан международные договоры Республики Казахстан подлежат изменению, приостановлению или прекращению их действия».

Положения пункта 2 поставили под угрозу соблюдение Казахстаном Орхусской конвенции и вступили в противоречие с пунктом 3 статьи 4 Конституции страны, где говорится:

«Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона».

13 сентября 2005 года вопрос об отмене названной статьи был официально поднят депутатом Мажилиса Парламента.

22 октября правительство признало, что пункт 2 статьи 20, упомянутого закона, является «очевидным нарушением статьи 27 Венской конвенции о праве международных договоров, согласно которой государство не вправе ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора». Правительство отметило, что применение пункта 2 на практике уже вызвало затруднения и негативную реакцию за рубежом (Письмо правительства Республики Казахстан от **22 октября 2005 года** № 12-8/5206 депутату мажилиса парламента Киселеву С.В.).

25 января 2006 года на пленарном заседании мажилиса специально рассматривался вопрос об отмене пункта 2 статьи 20 закона «О международных договорах Республики Казахстан». Однако только 28 февраля 2007 года он был исключен из закона.

Основным событием **2006 года** в сфере реформирования казахстанского природоохранного законодательства стала подготовка Экологического кодекса. По заявлениям официальных органов, одной из целей его разработки было приведение национального законодательства в соответствие с положениями Орхусской конвенции.

21 декабря 2006 года сенаторы приняли проект Экологического кодекса сразу в двух чтениях. **Обсуждение «зеленой конституции» заняло меньше часа. 9 января 2007 года** закон был подписан президентом.

Поспешность, с которой принимался кодекс, привела к многочисленным недоработкам и пробелам в содержании документа. Предложения и замечания общественности, которые высказывались в ходе обсуждения проекта закона, практически не учитывались. Национальное природоохранное законодательство так и не было приведено в полное соответствие с положениями Орхусской конвенции.

Действия государственных органов

3 июня 2005 года в газете «Рапогата» (№ 21) была опубликована заметка о результатах Второго совещания сторон Орхусской конвенции в Алматы с комментариями министра охраны окружающей среды А.С.Самаковой. Она, в частности, сказала, что «факты обращения в Комитет представителей Казахстана следует расценивать как признание реальной, а не протокольной работы Орхусской конвенции в республике. В течение нескольких месяцев в судебном порядке будет рассмотрен иск одной из жительниц Алматы к цементному заводу, нарушающему, по мнению истицы, экологические нормативы. Что касается остальных обращений, то руководство Комитета по соблюдению конвенции сочло направленные на погашение конфликтов **действия правительства оптимальными и достаточными**».

7 июля состоялась коллегия Министерства охраны окружающей среды (МООС), на повестке дня которой стоял вопрос «О ходе реализации международных конвенций в области охраны окружающей среды». Докладчик – директор Департамента нормативно-правового обеспечения и международного сотрудничества А.Г.Брагин – представил общую информацию о соблюдении Казахстаном ратифицированных конвенций и протоколов. Он отметил: **«...Работа по реализации конвенций не носит системного характера, а ведется только в периоды представления ежеквартальных отчетов»**. В разделе доклада «По основным конвенциям» ничего не сказано о работе по выполнению Орхусской конвенции и об итогах Второго совещания сторон.

27 сентября Комиссия по правам человека при президенте Республики Казахстан обсудила вопросы защиты экологических прав граждан. На основании информации, представленной в докладе вице-министра охраны окружающей среды С.Кесикбаева, участники заседания пришли к заключению, что права граждан на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду существенно ограничиваются в результате воздействия таких факторов, как недостаточное финансирование природоохранных мероприятий, нарушение норм экологического законодательства (<http://pravo.zakon.kz/64671-komissija-poro-pravam-cheloveka-pri.html> или <http://www.nomad.su/?a=3-200509280019>).

4 октября на сайте МООС был опубликован «План мероприятий по реализации

решений, принятых на Второй конференции сторон Орхусской конвенции» (отчет о его выполнении см.: http://eco.gov.kz/proekt/pr_resp10.htm). «Зеленое спасение» направило в МООС свои предложения и дополнения к плану.

21 ноября в Казахском обществе охраны природы прошли общественные слушания по внесению дополнений в комплексную программу оздоровления экологической обстановки города Алматы в связи с ее очередной корректировкой. В дополненном варианте документа не говорится о мерах по улучшению экологической ситуации в микрорайоне Горный Гигант и городке МВД (подробнее см.: <http://greensalvation.org/index.php?page=arhus-dec-2-5a>).

1 января 2006 года истек срок предоставления Республикой Казахстан стратегии и плана мероприятий по выполнению решения П/5а. **3 февраля** в Комитет по вопросам соблюдения был направлен только проект стратегии, который рассмотрен в **марте** на его одиннадцатом совещании.

В течение 2006 и 2007 годов «Зеленое спасение» неоднократно обращалось в Министерство охраны окружающей среды с запросами о судьбе этих документов (подробнее об этом см. ниже). К сожалению, проекты стратегии и плана так и не были утверждены правительством. По мнению МООС, в связи с принятием Экологического кодекса необходимость в них отпала. Однако это не помешало правительству заявить в «Докладе о принятых мерах...» (см. ниже), что «план реализации стратегии по вышеуказанным мероприятиям выполнен».

7-8 сентября 2007 года в Алматы прошла Международная конференция судей стран Центральной Азии по проблемам применения экологического законодательства.

Участникам конференции был представлен материал «Вопросы реализации положений Орхусской конвенции в судах города Алматы», подготовленный Верховным Судом.

В **феврале 2008 года** правительство направило в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции «Доклад о принятых мерах по выполнению решения П/5а «Соблюдение Казахстаном своих обязательств по Орхусской конвенции» и «Национальный доклад об осуществлении Орхусской конвенции», в котором содержится информация за период с 2005 по 2007 год.

Действия Экологического общества «Зеленое спасение»

Сбор информации

Экологическое общество «Зеленое спасение», как сторона заинтересованная, продолжало направлять запросы в государственные учреждения, пытаясь выяснить, какие меры принимаются для выполнения решений Второго совещания сторон.

28 июля 2005 года по запросу организации заместитель начальника управления МООС Е.Айткенов прислал «Информацию о выполнении обязательств Республики Казахстан по международным экологическим конвенциям». В материале содержатся общие сведения о соблюдении конвенций, ратифицированных Казахстаном.

В частности, в документе говорится, что страна имеет «наибольший опыт в регионе по реализации Орхусской конвенции». Но при этом ничего не сказано о решениях Комитета для Казахстана и об итогах Второго совещания сторон.

21 декабря Генеральная прокуратура ответила на запрос «Зеленого спасения»

о порядке применения положений Орхусской конвенции. В ответе указывается, что положения Конвенции «должны применяться на территории Республики Казахстан». А также отмечается, что необходимо разработать и принять правовой акт, «регламентирующий порядок назначения, заслушивания и учета общественного мнения по вопросам», касающимся окружающей среды.

21 февраля 2006 года в Министерство охраны окружающей среды было направлено письмо с просьбой сообщить, какие меры приняты по выполнению решения П/5а и направлен ли в Комитет по вопросам соблюдения план мероприятий.

7 апреля поиск в Интренете показал, что «Стратегия по выполнению рекомендаций решения П/5а Второго совещания сторон Орхусской конвенции» не опубликована ни на одном из официальных сайтов. Она не обсуждалась с общественностью, но, тем не менее, была отправлена в Комитет по вопросам соблюдения. Поэтому «Зеленое спасение» обратилось в Министерство охраны окружающей среды с просьбой предоставить этот документ.

26 апреля из министерства был получен ответ, что запрашиваемый документ является проектом стратегии. Организации предлагалось принять участие в его обсуждении, подготовить замечания и предложения.

4 октября было направлено очередное письмо в Министерство охраны окружающей среды с просьбой сообщить, утверждены ли проект стратегии и план мероприятий по реализации решения П/5а.

9 ноября получен ответ, что стратегия и план мероприятий находятся на согласовании в заинтересованных государственных органах.

28 февраля 2007 года «Зеленое спасение» вновь обратилось в МООС с аналогичным запросом и **4 апреля** получило ответ, что Министерство экономики и бюджетного планирования не выделило средств для выполнения мероприятий по реализации решения П/5а (№2-2-2-12/2247).

Обеспокоенная полученным ответом, организация обратилась в несколько инстанций.

Ответ МООС от **4 апреля** был направлен для информации Главе представительства Европейского Союза в Республике Казахстан и в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.

Чтобы выяснить, какие меры планирует принять правительство в связи с невыполнением государственными органами решений Второго совещания, направлены письма премьер-министру, в Совет безопасности, в Министерство охраны окружающей среды.

На основании переписки «Зеленого спасения» «EarthWire Казахстан» подготовил материал «У Казахстана нет денег на выполнение Орхусской конвенции?», опубликованный 20 апреля в электронной рассылке (материал смотрите на сайте: <http://www.greensalvation.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=36&cntnt01returnid=67>).

По поручению премьер-министра Министерство экономики и бюджетного планирования сообщило «Зеленому спасению», что МООС предоставило недостоверную информацию, так как оно не запрашивало деньги на выполнение мероприятий по реализации решения П/5а (№ 16-2-2/4619).

11 сентября направлено письмо в МООС с просьбой предоставить «аналитическую информацию об оценке состояния и подготовке национальных отчетов по реализации международных конвенций, ратифицированных

Республикой Казахстан», которую министерство подготовило для правительства. Информация была предоставлена (№ 04-1-2-8/10514).

21 сентября в МООС отправлено очередное письмо о судьбе проекта стратегии. **5 октября** получен ответ, что в связи с принятием в 2007 году Экологического кодекса, в котором учтены рекомендации решения II/5а, министерство считает, что «вопрос об утверждении проекта стратегии **потерял свою актуальность**» (№ 02-2-2-12/10966).

17 октября организация обратилась в министерства и ведомства, которые должны были участвовать в выполнении стратегии.

Верховный Суд, МООС и Агентство Республики Казахстан по управлению земельными ресурсами предоставили краткую информацию о проводимых мероприятиях (№ 11-6/3435 от 01.11.2007, № 04-1-2-8/12032 от 08.11.2007; № 13-1-11/264 от 13.11.2007).

Генеральная прокуратура также сообщила о мероприятиях по выполнению Конвенции. Но указала, что ответственным за реализацию решения II/5а является МООС (№ 36-24179-07,1 от 24.12.2007).

Министерство энергетики и минеральных ресурсов ответило, что считает преждевременным предоставлять информацию, так как проект плана не был утвержден (№ 06-02-9989 от 05.11.2007).

Комитет лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства сообщил, что не может предоставить информацию, так как план мероприятий по реализации решения II/5а является проектом и не утвержден соответствующим нормативным актом (№ 25-11-23/4196 от 13.11.2007).

Министерство индустрии и торговли ответило, что не проводит работ по выполнению стратегии и плана, так как они не были утверждены (№16/4-15082 от 13.11.2007).

Министерство экономики и бюджетного планирования сообщило, что проект стратегии и план мероприятий с министерством не были согласованы (№ 16-2-2/9879 от 22.11.2007).

Таким образом, большинство государственных органов, которые должны были участвовать в реализации стратегии, не предприняли никаких действий именно потому, что проект документа не был утвержден правительством.

25 декабря 2006 года направлен запрос Генеральному прокурору. Организация хотела выяснить, что намерена предпринять Генеральная прокуратура в связи с бездействием государственных органов, не создавших правовую основу участия общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды.

26 января 2007 года Генеральная прокуратура (№7-28624-06) сообщила о продлении срока рассмотрения запроса.

26 марта «Зеленое спасение» снова обратилось в Генеральную прокуратуру, которая **4 апреля** сообщила, что письмо рассмотрено (№28-7702-07). Однако основные вопросы остались без ответов.

Распространение опыта организации

16-17 февраля 2006 года в Женеве представитель организации принял участие в работе Целевой группы по доступу к правосудию Совещания сторон Орхусской конвенции. Были подняты вопросы о выполнении Казахстаном

решения II/5a (<http://www.unece.org/env/documents/2006/pp/ece.mp.pp.wg.1.2006.4.e.pdf>).

28 февраля представители «Зеленого спасения» встретились с судьей Верховного Суда Республики Казахстан В.М.Борисовым и обсудили вопросы соблюдения Орхусской конвенции в стране. Встреча состоялась по его инициативе. В.М.Борисов предложил подготовить для Верховного Суда обзор судебной практики «Зеленого спасения», который был направлен ему в апреле.

28 февраля представители организации встретились с руководителем Национального центра по правам человека В.А.Калюжным. Обсуждались вопросы соблюдения Орхусской конвенции. В апреле В.А.Калюжному также был направлен обзор судебной практики «Зеленого спасения».

21 ноября в Казахском пресс-клубе Экологическое общество «Зеленое спасение» провело пресс-конференцию, посвященную выполнению Казахстаном Орхусской конвенции и решения II/5a.

2-4 мая 2007 года в Женеве прошла 7-я встреча Рабочей группы сторон Орхусской конвенции. Представитель «Зеленого спасения» на заседаниях двух секций сделал заявления о несоблюдении Конвенции Республикой Казахстан.

8 мая организация направила новое заявление в Комитет по вопросам соблюдения. Поводом для обращения послужило бездействие государственных органов Республики Казахстан, в результате чего не была создана правовая основа для участия граждан в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды. **22 июня** получен ответ, что заявление АССС/С/2007/20 попадает под мандат Комитета, но его рассмотрение отложено до предоставления информации официальными органами.

30 мая в Комитет по вопросам соблюдения отправлен материал «Мониторинг выполнения Орхусской конвенции в Республике Казахстан», подготовленный «Зеленым спасением».

17-18 июля организация Access Info Europe провела в Мадриде семинар «Доступ к информации как инструмент борьбы с коррупцией и мониторинга доходов». Представитель «Зеленого спасения» выступил с сообщением о работе своей организации по защите досудебными и судебными методами прав граждан на доступ к информации, а также об обращениях в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции и в международные финансовые организации.

10-12 сентября в Женеве состоялась вторая встреча Рабочей группы Орхусской конвенции по доступу к правосудию. Представитель «Зеленого спасения» поделился опытом работы общества с органами правосудия и обратил внимание на необходимость усиления контроля за выполнением решения сторон Конвенции.

2 октября в Алматы состоялась встреча с депутатом Европейского парламента и докладчиком по Центральноазиатскому региону господином С.Ozdemir. Представители организации проинформировали собравшихся о невыполнении Казахстаном ряда положений Орхусской конвенции. 8 октября данный материал в письменном виде был направлен господину С.Ozdemir.

С 31 октября по 2 ноября в Женеве прошла 8-я встреча Рабочей группы сторон Орхусской конвенции. В своих выступлениях представитель «Зеленого спасения» отметил, что Казахстан не выполняет решения Комитета и Второго совещания сторон. Общественность по-прежнему не имеет доступа к эффективному участию

в процессе принятия решений. Незаконное строительство остается одной из основных причин ухудшения экологической ситуации в стране.

Организация также направила в Секретариат конвенции письмо о том, что необходимо проверять достоверность информации, поступающей из государственных органов Казахстана.

15-16 ноября в городе Бишкеке (Кыргызстан) состоялась презентация проекта ТАСИС «Привлечение общественности и поддержка гражданского общества в реализации Орхусской конвенции». Представитель организации, участвовавший в обсуждении документа, предложил внести ряд существенных поправок в проект.

7 декабря в городе Петропавловске (Казахстан) Фонд Сорос-Казахстан провел межрегиональный семинар на тему: «Доступ к информации и защита права на получение информации». Представители организации участвовали в семинаре в качестве ведущих лекторов.

20-21 декабря в городе Львове (Украина) состоялась международная конференция «Защита права на информацию», организованная Благотворительным фондом «Экология. Право. Человек» (<http://www.epl.org.ua>). Представитель «Зеленого спасения» выступил с докладом «Право на доступ к экологической информации и проблемы его реализации на примере деятельности Экологического общества «Зеленое спасение».

28-29 февраля 2008 года в городе Алматы (Казахстан) состоялась встреча неправительственных организаций Казахстана «Усиление общественного участия в Орхусском процессе». Встреча была организована Европейским экофорумом. Представители «Зеленого спасения» приняли активное участие в организации и работе встречи.

4 марта поступило предложение о сотрудничестве от руководителя рабочей группы регионального проекта ТАСИС «Привлечение общественности и поддержка гражданского общества в реализации Орхусской конвенции». Организация дала согласие на участие в ряде региональных и национальных семинаров по доступу к правосудию, которые будут проводиться в 2008 году.

12 марта Секретариат Орхусской конвенции обратился к «Зеленому спасению» с предложением подготовить комментарии к проекту доклада Комитета о соблюдении Конвенции Казахстаном. **18 марта** комментарии были отправлены в Секретариат. Организация считает, что в проекте доклада дана необъективная картина соблюдения Конвенции Республикой Казахстан. **21 мая** «Зеленое спасение» получило из Секретариата окончательный вариант документа. Комитет включил в него ряд комментариев, сделанных организацией к проекту доклада.

Раздел II

В данном разделе представлены результаты мониторинга за период с мая 2008 года по май 2010 года.

Действия государственных органов

10-11 марта 2009 года в Астане, **6-7 апреля** в Атырау и **15-16 мая** в Алматы прошли тренинги для судей республики по применению положений Орхусской конвенции и национального экологического законодательства, организованные

Верховным Судом совместно с представительствами ОБСЕ и ЕС в Казахстане. На тренингах состоялась презентация «Учебно-практического пособия по применению судами Республики Казахстан положений Орхусской конвенции», разработанного Верховным Судом совместно с Центром ОБСЕ в г.Астане. В пособии отражена судебная практика Экологического общества «Зеленое спасение».

Участниками тренингов была рассмотрена ситуация, сложившаяся в нашей стране в сфере применения экологического законодательства. Обсуждался опыт участия неправительственных организаций в реализации Орхусской конвенции, а также вопросы совершенствования национального законодательства (http://www.supcourt.kz/news/index.php?ELEMENT_ID=10871).

22 июня Конституционный Совет Республики Казахстан принял послание № 09-5/1 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан». В нем, в частности, говорится, что в ближайшей перспективе работа по укреплению конституционной законности должна включать в себя следующие направления:

«... - формирование системы мер по реализации ратифицированных Республикой Казахстан международных актов в области прав и свобод человека и гражданина, по устранению противоречий между национальным законодательством и международными актами, в том числе посредством налаживания эффективного правового мониторинга;

- дальнейшее повышение роли суда в защите прав и свобод личности в досудебном производстве».

17 сентября Верховный Суд совместно с Центром ОБСЕ в Астане провел в Усть-Каменогорске тренинг для судей и НПО республики по применению положений Орхусской конвенции и национального экологического законодательства (http://www.supcourt.kz/news/index.php?ELEMENT_ID=14436).

Действия международных организаций и казахстанских НПО

В конце 2008 года было опубликовано руководство по применению Орхусской конвенции «Право на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды». Пособие подготовлено Региональным экологическим центром Центральной Азии. В нем, среди прочего, упоминаются судебные дела «Зеленого спасения» по защите прав граждан.

С сентября 2007 года по август 2009 года Европейским Союзом был реализован проект «Привлечение общественности и поддержка гражданского общества в реализации Орхусской конвенции в странах Центральной Азии».

Экспертами проекта разработаны следующие проектные документы, предложенные общественности для обсуждения:

1. Сравнительная таблица к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан в связи с их приведением в соответствие с положениями Орхусской конвенции» (<http://www.aarhus.kz/forum/doc/3.doc>).

2. «Пояснительная записка к сравнительной таблице» (к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные и нормативные подзаконные акты Республики Казахстан в связи с их приведением в соответствие с положениями Орхусской конвенции») (<http://www.aarhus.kz/forum/doc/2.doc>).

3. «Приказ Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан» (О внесении дополнения в Правила доступа к экологической информации, относящейся к процедуре оценки воздействия на окружающую среду и процессу принятия решений по намечаемой хозяйственной и иной деятельности, утвержденные Приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 25 июля 2007 года № 238-п) (<http://www.aarhus.kz/forum/doc/6.doc>).

4. «Правила установления тарифов по оплате услуг государственных органов по предоставлению экологической информации физическим и юридическим лицам» (<http://www.aarhus.kz/forum/doc/4.doc>).

5. «Приказ Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан» (О внесении изменений в Правила проведения общественных слушаний, утвержденных Приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 7 мая 2007 года № 135-о) (<http://www.aarhus.kz/forum/doc/1.doc>).

6. «Об утверждении Положения об общественно доступном Реестре деятельности с генетически модифицированными объектами на территории Республики Казахстан» (<http://www.aarhus.kz/forum/doc/5.doc>).

21 сентября 2009 года в городе Атырау был открыт Орхусский центр Республики Казахстан (<http://aarhus.kz>).

Центр обеспечивает:

- доступность экологической информации для общественности;
- участие общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды Жайык-Каспийского бассейна.

В ноябре были опубликованы «Руководящие принципы для Орхусских центров». В них указано, что центры создаются на базе Министерства охраны окружающей среды, НПО и проектов ОБСЕ.

Действия Экологического общества «Зеленое спасение»

28 мая 2008 года представитель «Зеленого спасения» принял участие в семинаре «Повышение осведомленности судей Республики Таджикистан» (г. Душанбе) в рамках проекта ТАСИС «Привлечение общественности и поддержка гражданского общества в реализации Орхусской конвенции». Сделан доклад для судей Таджикистана и представителей НПО об опыте судебной деятельности организации и об обращениях организации в Комитет по соблюдению норм Орхусской конвенции.

В конце **мая** был опубликован сборник статей «К Третьему совещанию сторон Орхусской конвенции».

4-10 июня состоялись встречи с гражданами, проживающими в квадрате улиц аль-Фараби – Розыбакиева – Кожабекова – Гагарина (г. Алматы). Они проводили голодовку в знак протеста против изъятия местными органами власти земель под коммерческое строительство. Представители организации провели консультации по положениям казахстанского законодательства и Орхусской конвенции. По просьбе и от имени голодающих подготовлено обращение к Третьему совещанию сторон Орхусской конвенции. Обращение подписали 18 участников акции протеста, оно было отправлено в адрес Секретариата и совещания.

11-13 июня представитель «Зеленого спасения» принимал участие в Третьем

совещании сторон Орхусской конвенции (г.Рига). На встрече было оглашено письмо участников акции протеста в г.Алматы. **12 июня** в ответ на это письмо участники встречи подготовили обращение в адрес президента, парламента и правительства Казахстана. Его подписали 45 делегатов. Однако совещание сторон приняло по Казахстану резолюцию, в которой не были учтены заключение Комитета по соблюдению норм конвенции и реальное положение дел в стране (http://www.unecese.org/env/documents/2008/pp/mop3/ece_mp_pp_2008_5_add_5_e.pdf), (http://www.unecese.org/env/pp/mop3/web/Dec_III_6c_compliance_Kazakhstan_v_2008_07_21.pdf).

Среди участников встречи было распространено 150 экземпляров сборника «К Третьему совещанию сторон Орхусской конвенции».

17 июня обращение участников Третьего совещания официально направлено в адрес президента, парламента и правительства Казахстана, а копия передана участникам акции протеста.

16-18 июня юрист организации принял участие в Международной конференции для судей Центральной Азии, посвященной 10-летию принятия Орхусской конвенции (г.Астана). Конференция была проведена в рамках проекта ТАСИС «Привлечение общественности и поддержка гражданского общества в реализации Орхусской конвенции» совместно с Верховным Судом, Министерством охраны окружающей среды и Центром ОБСЕ в г.Астане. На встрече было сделано сообщение о судебной практике организации по защите прав граждан.

20 июня неправительственные правозащитные организации Казахстана, включая «Зеленое спасение», подписали Меморандум о совместной деятельности по мониторингу выполнения Республикой Казахстан обязательств в области развития демократии, верховенства закона и соблюдения прав и свобод человека в свете предстоящего председательства Казахстана в ОБСЕ (таким образом возникла коалиция НПО «Казахстан – ОБСЕ 2010»). Меморандум опубликован на сайте: <http://www.greensalvation.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=64&cntnt01detailtemplate=news02detail.tpl&cntnt01returnid=51>.

В **июле** на сайте Верховного Суда был опубликован материал «Мониторинг деятельности судов Казахстана по соблюдению Орхусской конвенции» (В.М.Борисов). В нем упоминались иски «Зеленого спасения». Организацией были подготовлены замечания к данному материалу и направлены автору.

В **сентябре** участники Меморандума (далее – коалиция «Казахстан – ОБСЕ 2010») опубликовали совместный отчет «Progress Review: Kazakhstan's OSCE Commitments on Democracy and Rule of Law in Light of the Upcoming Kazakhstan's OSCE Chairmanship» (Обзор выполнения Казахстаном обязательств в области развития демократии, верховенства закона и соблюдения прав и свобод человека в свете предстоящего председательства Казахстана в ОБСЕ), который был распространен на совещании ОБСЕ по человеческому измерению (г.Варшава, сентябрь) и на встрече Министров иностранных дел ОБСЕ (г.Хельсинки, декабрь 2008 года) (<http://www.freedomhouse.org/uploads/KazakhstanProgressReview.pdf>).

7 октября «Зеленое спасение» и неправительственная организация Crude Accountability (США, г.Александрия) направили письмо участникам встречи парламентской группы «Свободный европейский альянс» и Европейской

партии зеленых (г.Париж, 9-12 октября 2008 года), чтобы привлечь внимание к ситуации с соблюдением прав человека на благоприятную окружающую среду в Республике Казахстан (<http://www.greensalvation.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=77&cntnt01dateformat=%25d.%25m.%25Y&cntnt01returid=67>).

В конце 2008 года было опубликовано «Учебно-практическое пособие по применению судами Республики Казахстан положений Орхусской конвенции». Позже (16 июня 2009 года) «Зеленое спасение» подготовило и направило авторам комментарии, так как в пособии существует ряд спорных вопросов, разрешение которых могло бы представлять интерес как для общественности, так и для судей.

2 февраля 2009 года состоялась встреча представителей организации и Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности с заведующим отделом экономики и экологии Центра ОБСЕ в г.Астане Т.Helland. На встрече обсуждалась ситуация с выполнением Орхусской конвенции в Казахстане, прежде всего в части доступа к правосудию. В качестве примера рассматривался иск о бездействии правительства Республики Казахстан, приведшем к нарушению прав и законных интересов граждан (жителей п.Березовка Западно-Казахстанской области).

В апреле на сайте организации опубликовано пособие по защите прав на благоприятную окружающую среду «Защита прав граждан при “точечной” застройке», подготовленное юристом А.А.Шитовым при поддержке «Зеленого спасения».

25-26 мая в городе Алматы для судей южноказахстанского региона прошел очередной тренинг в рамках проекта ТАСИС по применению положений Орхусской конвенции и национального экологического законодательства. Представители организации выступили с докладом «Опыт Экологического общества «Зеленое спасение» по применению положений Орхусской конвенции в судах».

10 июня состоялась встреча участников коалиции «Казахстан – ОБСЕ 2010». Организацией было предложено подготовить материал о выполнении Орхусской конвенции в Казахстане для международных встреч в рамках ОБСЕ (Вена, Варшава, Афины).

22 июня участники коалиции «Казахстан – ОБСЕ 2010» провели брифинг для представителей дипломатических миссий в г.Астане. На брифинге были представлены материалы о выполнении страной обязательств перед ОБСЕ и о соблюдении прав человека в Республике Казахстан. «Зеленым спасением» были подготовлены и распространены на встрече материалы «К вопросу о выполнении Республикой Казахстан международных обязательств, принятых в соответствии с Орхусской конвенцией» и «Нарушение прав жителей поселка Березовка».

20 июля подготовлен материал о соблюдении в Казахстане прав человека на благоприятную окружающую среду. Он был включен в альтернативный универсальный периодический обзор для Совета по правам человека (ООН), составленный участниками коалиции «Казахстан – ОБСЕ 2010».

10 декабря подготовлен и распространен материал «Нарушение прав человека на благоприятную окружающую среду в Республике Казахстан (тезисы)». Материал опубликован на сайте: <http://www.greensalvation.org/index.php?page=prava-tezisy2009>.

28 января 2010 года представитель «Зеленого спасения» принял участие в круглом столе на тему «Взаимодействие государственных регулирующих органов с общественностью». На встрече был представлен опыт организации в области доступа к экологической информации и защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду судебными и досудебными методами.

Материал подготовила Наталия Медведева.

Защита прав граждан при «точечной» застройке

(по состоянию законодательства
Республики Казахстан на 1 мая 2010 года)

Содержание

1. Введение.
 2. Все начинается с информации.
 3. Дальнейшие действия.
 4. Некоторые нормативные требования.
 5. Важные мелочи.
 6. Как вы можете участвовать в процессе принятия решений.
 7. Право на доступ к правосудию.
- Приложения.

1. Введение

Если Вы читаете это пособие, вероятней всего, Вы столкнулись с «точечной» застройкой, т.е. со строительством, которое ведется на территории сложившейся застройки. Она стала злободневной проблемой для жителей городов¹.

Пособие не содержит универсального рецепта решения проблемы. Но надеемся, что оно поможет Вам разобраться в сложившейся ситуации. Нельзя исключать, что возводимый объект, порядок его подготовки и реализации соответствуют всем существующим требованиям. В данном случае одного Вашего желания избавиться от досаждающей стройки совершенно недостаточно. Всегда существует некое соотношение прав жителей сложившейся застройки и прав нового застройщика. Оптимальной можно считать такую ситуацию, когда реализация прав одной из сторон происходит без умаления прав иной стороны.

Застройщикам, безусловно, экономически гораздо выгодней не осваивать окраинные территории, а размещать объекты там, где уже имеются инженерные коммуникации, сложилась инфраструктура и цены на недвижимость высоки. Нарушения в сфере строительства стали обыденным явлением, поэтому, прежде всего, необходимо определить, законно ли ведется застройка.

2. Все начинается с информации

Итак, все начинается с информации. К сожалению, о планируемом строительстве жители нередко узнают лишь с появлением на участке тяжелой техники, либо когда устанавливается ограждение. Более удачный вариант, когда удастся выловить объявление в газете о подаче на государственную экологическую экспертизу акта выбора земельного участка или проекта строительства. Иногда о намечаемой застройке можно догадаться по косвенным признакам: проводятся отборы проб грунта, изучается состояние

¹ Материалы этого пособия применимы и к другим случаям строительства.

коммуникаций соседних домов и возможность подключения к ним новых объектов. Все перечисленные варианты говорят, что нарушение действующего законодательства уже произошло и Вам необходимо срочно начинать действовать.

Надо максимально быстро получить полную и достоверную информацию. Для того, чтобы точно знать, у кого и что можно и нужно запрашивать, бегло ознакомимся с действующим законодательством. В нем определены Ваши права и соответствующие им обязанности государственных структур.

Любое строительство – дело весьма хлопотное. Оно требует массы согласований, которые проходят следующие основные стадии: выделение земельного участка, проектирование, строительство. Все начинается с примерного выбора земельного участка. После чего инициатор строительства обращается с заявлением в местный исполнительный орган, который до момента принятия решения обязывает кандидата в застройщики согласовать проект с рядом учреждений:

1. Государственное учреждение (ГУ) «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования».

2. ГУ «Управление архитектуры и градостроительства».

3. ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля» (УГАСК).

4. ГУ «Департамент (управление районное) государственного санитарно-эпидемиологического надзора» (УСЭН).

5. ГУ «Департамент экологии» (территориальный) Министерства охраны окружающей среды.

6. ГУ «Территориальное бассейновое водохозяйственное управление» Комитета по водным ресурсам Министерства сельского хозяйства.

7. ГУ «Территориальное управление по управлению земельными ресурсами» Агентства Республики Казахстан по управлению земельными ресурсами.

8. ГУ «Управление по государственному контролю и надзору в области чрезвычайных ситуаций» Министерства по чрезвычайным ситуациям.

9. Управление дорожной полиции Департамента внутренних дел (города или области).

10. Соответствующие структуры согласовывают вопросы подключения тепло-, водо-, газо- и энергоснабжения объекта.

Следующим этапом для застройщика является получение акта выбора и обследования земельного участка. Документ должен быть подписан комиссией. На его основании выносится постановление акимата и выдается архитектурно-планировочное задание. В дальнейшем утверждение проекта осуществляется в тех же органах, которые названы выше.

Таким образом, если строительство началось, рекомендуем направить запросы, чтобы выяснить, на каком основании выделен земельный участок и прошел ли проект все стадии согласования. Необходимо получить информацию о том, кто, что и на каком основании строит. Непосредственный контроль за соблюдением технических нормативов и качеством строительства возложен на органы государственного архитектурно-строительного контроля (УГАСК). Примеры запросов на получение информации приведены в приложениях №1, 2, 3, 4.

Срок и порядок рассмотрения запросов общественности² регламентируется рядом нормативных правовых актов. В них указано, что перечисленные органы обязаны ответить Вам в течение 15 дней. Допускается, в случае необходимости дополнительного изучения ситуации, продлить срок рассмотрения запроса до одного и даже двух месяцев. Обращаем Ваше внимание, что в случае направления Вами письма не по адресу, государственный орган обязан переслать Ваш запрос в соответствующую структуру и уведомить Вас об этом. О продлении срока рассмотрения заявления/запроса Вас также должны поставить в известность.

В случае нарушения действующего законодательства Вы имеете право обжаловать действие/бездействие государственного органа в вышестоящем органе, обратиться в суд или прокуратуру.

Случаи непредоставления информации в данном пособии не рассматриваются.

3. Дальнейшие действия

Допустим, Вы получили необходимые сведения и выяснили, что строительство ведется без каких-либо разрешений и согласований. В таком случае рекомендуем обратиться в УГАСК или прокуратуру, приложив к письмам копии полученных ранее ответов. Вы имеете право требовать принятия мер административного или прокурорского реагирования. Прокуратура вправе и обязана реагировать в случае нарушения Ваших прав. Примеры обращений приведены в приложениях № 4, 5.

А что делать, если застройщик получил необходимые согласования? Чтобы предпринять правильные действия, нужно знать, какие вопросы решают перечисленные организации при согласовании строительства, что они обязаны сделать и учесть. Тогда Вы сможете определить, нарушены ли Ваши права и как их защитить.

Управление природных ресурсов и регулирования природопользования.

На основании положений Экологического кодекса материалы к акту выбора и обследования земельного участка и проект строительства проходят обязательную государственную экологическую экспертизу. В зависимости от того, к какой категории относится интересующий Вас объект экологической экспертизы, ее может проводить Управление природных ресурсов и регулирования природопользования, Министерство охраны окружающей среды

² «Общественность» означает одно или более чем одно физическое или юридическое лицо...» пункт 4, статья 2 Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Конвенция ратифицирована Республикой Казахстан 23 октября 2000 года. Согласно пункту 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан ратифицированные международные договоры «имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно».

«Заинтересованная общественность» означает общественность, которая затрагивается или может затрагиваться процессом принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды, или которая имеет заинтересованность в этом процессе; для целей данного определения неправительственные организации, содействующие охране окружающей среды и отвечающие любым требованиям, предъявляемым национальным законодательством, считаются организациями, имеющими заинтересованность». Там же, пункт 5, статья 2.

или его территориальное подразделение. В управлении можно выяснить, какой орган проводит экологическую экспертизу по интересующему Вас объекту.

Если экспертиза не проведена на любом из указанных этапов (постановление, проект), это является грубейшим нарушением действующего законодательства. В подобной ситуации Вы имеет право требовать в административном или судебном порядке запрещения строительства.

Законодательство определяет обязательность проведения государственной экологической экспертизы на стадии выбора земельного участка. Так, в статье 44 Земельного кодекса указывается, что на основании заключения комиссии подготавливается землеустроительный проект (п. 3). В свою очередь, на его основании «...уполномоченным органом области (города республиканского значения, столицы), района (города областного значения) по месту нахождения земельных участков подготавливается проект решения местного исполнительного органа о предоставлении соответствующего права на землю...» (п. 4).

Одновременно с этим, в статье 208 Экологического кодекса говорится, что «проект землеустройства и иные документы... подлежат государственной экологической экспертизе».

Требование по экспертизе строительства закреплено в п. 2) статьи 20, в статье 202 Экологического кодекса и отчасти в статье 142 Земельного кодекса.

В соответствии с Экологическим кодексом в состав документов, подаваемых инициатором стройки на экспертизу, в обязательном порядке входят материалы учета общественного мнения. Подробно об этом говорится ниже, в разделе «Как вы можете участвовать в процессе принятия решений».

Территориальное бассейновое водохозяйственное управление. Этот орган должен согласовывать акт выбора земельного участка и проект, если выделяемый под строительство участок находится в водоохранной зоне или полосе. В управлении можно узнать о размерах и границах водоохранных зон и полос в Вашем населенном пункте. Если они не установлены, предлагаем ссылаться на Постановление Правительства Республики Казахстан от 16 января 2004 года № 42 «Об утверждении Правил установления водоохранных зон и полос». Кроме того, в соответствии со статьей 126 Водного кодекса заказчик должен разработать и согласовать порядок производства работ в водоохранной зоне.

Управление по государственному контролю и надзору в области чрезвычайных ситуаций. Данный орган осуществляет контроль пожарных нормативов, согласовывает раздел проектно-сметной документации, касающийся гражданской обороны. Согласно «Инструкции по содержанию и объемам инженерно-технических мероприятий гражданской обороны в зависимости от степени категорирования городов и объектов хозяйствования», утвержденной приказом министра по чрезвычайным ситуациям от 11 декабря 2007 года, застройщик обязан при проектировании соблюдать «желтые» линии.

Желтые линии – это границы максимально допустимых зон возможного распространения завалов (обрушений) зданий (сооружений, строений) в результате разрушительных землетрясений, иных бедствий природного или техногенного характера. Желтые линии, как правило, применяются для регулирования разрывов между зданиями и сооружениями.

Для проверки соблюдения этого норматива специальных знаний не требуется.

В указанной инструкции дается формула расчета расстояния между объектами. Оно зависит от высоты строящихся и уже существующих зданий и ширины пожарного проезда. Эта же инструкция устанавливает нормативы максимальной плотности населения (см. приложение № 6).

Управление дорожной полиции Департамента внутренних дел. Этот орган согласовывает порядок прокладки подъездов к возводимому объекту и места парковки автотранспорта. Например, СНиП РК 3.01-01-2008 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» содержит приложение № 8 (рекомендуемое) «Норма обеспеченности парковочными местами». В соответствии с ним определяется количество мест для парковки автотранспорта с учетом назначения здания. Несоблюдение этого положения может привести к загромождению прилегающих дворов сторонним автотранспортом со всеми вытекающим последствиями.

Территориальный департамент государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения (ДГСЭН) проводит государственные экспертизы отвода земельного участка и проекта. Документация должна содержать: акт обследования земельного участка, ситуационный план, акт радиологического исследования и расчет инсоляции (то есть, количество солнечного света, попадающего в окна). Обращаем Ваше внимание, что расчет нормативной инсоляции жилых помещений осуществляется независимой организацией и принимается ДГСЭН как готовое заключение. При «точечной» застройке может быть нарушена инсоляция Вашего дома и соседних зданий. Проверить правильность расчетов может только специалист. Если Вы хотите произвести новый расчет, обратитесь к квалифицированным специалистам, имеющим соответствующие лицензии.

Обращаем Ваше внимание, что ДГСЭН уполномочен, проводя экспертизы, определять, требует ли данный объект организации санитарно-защитной зоны. Правильность принятого ДГСЭН решения Вы можете самостоятельно проверить, обратившись к санитарным правилам и нормам (СанПиН «Санитарно-эпидемиологические требования к проектированию производственных объектов» утверждены приказом и.о. министра здравоохранения от 8 июля 2005 года № 334), в которых для объектов различных категорий опасности устанавливаются минимальные размеры санитарно-защитных зон. Сокращение минимального размера этих зон категорически запрещено законодательством.

Подключение тепло-, водо- и энергоснабжения объекта согласовывается с поставщиками указанных услуг. Необходимо учесть, что любые коммуникации рассчитаны на определенные предельные нагрузки. Например, к системе водоснабжения или канализации микрорайона можно подключить только ограниченное количество объектов. При превышении нагрузок, неизбежно возникнут аварийные ситуации.

Акимат. Этот орган обладает правом распоряжения земельными участками на вверенной ему территории. Свое право распоряжения землей акимат реализует путем принятия постановления. Иногда акимат, превышая свои полномочия, распоряжается земельными участками, не входящими в его юрисдикцию (например: особо охраняемыми природными территориями). В таких случаях необходимо проводить тщательную проверку.

Согласно закону «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» акимат осуществляет государственный



Алматы. «Точечная»
застройка.
Фото 2007 года.



архитектурно-строительный контроль (ст.24), утверждает и реализует градостроительные проекты, проекты детальной планировки и застройки города (ст.25).

Акимат обязан информировать физических лиц о намечаемой деятельности с целью обеспечения участия граждан в обсуждениях принимаемых решений. Подробно об этом говорится ниже в разделе «Как вы можете участвовать в процессе принятия решений».

Управление (в районе – отдел) архитектуры и градостроительства города.

Представители этого органа участвуют в выдаче заключения комиссии по вопросам земельных отношений, выдают архитектурно-планировочное задание и заключение по проекту строительства. Фактически указанный орган осуществляет обобщение всех ранее полученных согласований и итоговую проверку соблюдения действующих нормативов.

4. Некоторые нормативные требования

В соответствии со статьями 30 и 47 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» на территории населенных пунктов действуют территориальные правила застройки, которые разрабатываются на основании генерального плана населенного пункта.

В соответствии с требованием статей 12, 30, 47, 48 указанного закона, использование земельных участков может осуществляться только в соответствии с утвержденными правилами застройки. На основании генерального плана составляется проект детальной планировки, который утверждается акиматом (ст.25), а на основе последнего – проект застройки. То есть в соответствии с законодательством выделение земельного участка возможно только после внесения изменений в существующий проект детальной планировки и проект застройки как в составные части генерального плана населенного пункта. При этом должна соблюдаться общая процедура, включая рассмотрение проекта градостроительным советом. Отсутствие проектируемого объекта в проекте детальной планировки и проекте застройки либо отсутствие самих этих проектов означает, что для выделения земельного участка нет правовых оснований. Ссылка на то, что действующий генеральный план, проекты детальной планировки и застройки устарели, несостоятельна, так как эти документы действуют до внесения в них соответствующих изменений либо до принятия в установленном порядке новых документов. 10 июля 2009 года пункт 1 статьи 44 Земельного кодекса был дополнен положением, запрещающим «...предоставление земельных участков для строительства без наличия проектов детальной планировки и (или) проектов застройки, выполненных на основании генеральных планов населенного пункта (или их заменяющей схемы развития и застройки населенных пунктов с численностью жителей до пяти тысяч человек), а также проектов районной планировки для межселенных территорий».

Согласно статье 107 «Понятие и состав земель населенных пунктов» Земельного кодекса Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442 в состав земель населенных пунктов могут входить, например, земли:

- жилой застройки, занятые строениями и предназначенные для застройки многоквартирными и многоэтажными жилыми домами, индивидуальными жилыми домами с приусадебными земельными участками;

- водоемов и акваторий, занятые реками, естественными и искусственными водоемами и акваториями, водоохранными зонами, гидротехническими и другими водохозяйственными сооружениями;

- общего пользования, занятые и предназначенные для занятия площадями, улицами, тротуарами, проездами, дорогами, набережными, парками, скверами, городскими лесами, бульварами, пляжами и иными объектами, предназначенными для удовлетворения нужд населения и т.д.

Таким образом, при выделении участка компетентный орган обязан учитывать, что на территории населенного пункта должны размещаться не только здания и пожарные проезды между ними, но и парки, скверы, спортивные площадки и т.д. Помните, что зонирование микрорайона необходимо для того, чтобы обеспечить его нормальное функционирование, то есть жизнеобеспечение.

В статье 17 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» установлена ответственность субъектов за его нарушение. Одним из таких нарушений считается «отклонение от установленных красных линий и линий застройки, а также желтых линий в зонах повышенной сейсмической опасности при планировке и застройке населенных пунктов» (пп.8 п.1).

В статье 1 закона даны следующие определения:

«35) линии регулирования застройки (линии застройки) – границы застройки, устанавливаемые при размещении зданий (сооружений, строений) с отступом от красных и желтых линий или от границы земельного участка;

36) красные линии – границы, отделяющие территории кварталов, микрорайонов, иных элементов в планировочной структуре населенных пунктов от улиц (проездов, площадей). Красные линии, как правило, применяются для регулирования границ застройки;...

48) желтые линии – границы максимально допустимых зон возможного распространения завалов (обрушений) зданий (сооружений, строений) в результате разрушительных землетрясений, иных бедствий природного или техногенного характера. Желтые линии, как правило, применяются для регулирования разрывов между зданиями и сооружениями».

Расположение красных и желтых линий отражается в генеральном плане, проектах детальной планировки и застройки. Проверку правильности расчета расстояния между объектами (желтых линий), как уже было указано, Вы можете осуществить самостоятельно.

5. Важные мелочи

Для более эффективной защиты своих прав рекомендуем внимательно ознакомиться с основными СНИП и СанПиН и иными техническими нормативами, регламентирующими планируемую деятельность. Обязательно выясните, являются ли они действующими. Проверьте, какие нормативные документы действовали в момент принятия обжалуемого решения и действуют в момент подачи Вашей жалобы, как их требования соотносятся друг с другом.

В качестве примера использования действующих технических и санитарных нормативов, можем привести следующие данные.

Согласно СНИП РК 3.02-38-2006 «Объекты общественного питания», здания, в которых размещаются кафе, столовые, рестораны и т.д., должны располагаться от красной линии не менее чем на 6 метров (п.7.18). Отдельно стоящие объекты

питания (их перечень см. там же) должны размещаться на расстоянии не менее 50 метров от жилых зданий (п.7.8).

В пункте 7.5 СНиП РК 3.01-01-2008 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» указывается, что «площадь озелененной территории кварталов (микрорайона) многоквартирной застройки жилой зоны (без учета участков дошкольных и общеобразовательных учреждений, зданий интернатных организаций образования) должна составлять, как правило, не менее 25% от площади кварталов (микрорайона). В засушливых климатических районах допускается уменьшение площади зеленых насаждений до 20%».

Без согласия кондоминиума никто не вправе размещать на его землях ограждения, устанавливать технику для производства работ.

На застройщика возлагается обязанность по сохранению пролегающих коммуникаций, например, дренажных труб соседних сооружений.

Учтите, что в соответствии с Соглашением глав правительств стран СНГ от 13 марта 1992 года «О научно-техническом сотрудничестве в проведении согласованной политики в области стандартизации, метрологии, сертификации» нормативно-технические документы, стандарты СССР имеют юридическую силу до введения в действие нового документа уполномоченным органом Республики Казахстан.

Перечень действующих в стране нормативных правовых и нормативно-технических документов, регулирующих деятельность в сфере архитектуры, строительства и градостроительства, готовится Департаментом научно-технической политики и нормирования Агентства Республики Казахстан по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Самой полной информацией о проекте Вашего микрорайона располагают его разработчики или их правопреемники. Если это возможно, рекомендуем обратиться к ним с вопросами, например: было ли предусмотрено при проектировании микрорайона резервирование площадей для дополнительной застройки. Обычно, при разработке проекта жилого района максимально учитываются ресурсы территории. Во внимание принимаются: плотность застройки, количество населения, площадь зеленых насаждений, проветривание района, количество автотранспорта и загрузка инженерных коммуникаций. Выясните, учтены ли при принятии обжалуемого решения эти параметры и соответствуют ли они действующим нормативам. Эффективным способом защиты может стать использование результатов комплексной градостроительной экспертизы, охватывающей многие из перечисленных вопросов. Она может проводиться государственными органами или заказчиком, в зависимости от целей проекта и наличия средств.

На практике нередки случаи, когда в согласованный проект в процессе строительства вносятся изменения. Например: выделен земельный участок для 2-этажного здания, а фактически строится 3-этажное, или запроектировано кафе на 50 мест, а фактически строится на 150, либо вообще допускается нецелевое использование земли. В таких случаях нужно требовать прекращения строительства в связи с тем, что реализуемый проект не прошел согласований.

6. Как вы можете участвовать в процессе принятия решений

Выше описаны обязанности государственных органов, которые они должны

строго соблюдать в процессе принятия решений. Но согласно национальному законодательству и международным соглашениям, ратифицированным Республикой Казахстан, граждане имеют право участвовать в процессе принятия решений государственными органами, которые обязаны содействовать участию в нем общественности.

Согласно закону «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» акимат обязан информировать физических лиц о намечаемой деятельности с целью обеспечения участия граждан в обсуждениях принимаемых решений (ст.13). По ходу разбирательств иногда высказывается мнение, что жители не вправе поднимать вопросы, которые прямо и непосредственно не затрагивают их права. Подобная аргументация строится на субъективной трактовке понятий частных и общественных интересов. Четкое определение этих понятий дается в ст. 3 данного закона.

Информирование³ физических лиц о планах застройки (перепланировки) территории осуществляется через средства массовой информации или посредством проведения общественных обсуждений (п.2 ст.13). В пп.9 п. 1 ст.24, пп.9 п. 1 ст.25 и п.5 ст.26 указанного закона эта обязанность возлагается именно на акиматы всех уровней от областного до районного.

Экологический кодекс предоставляет более широкие права общественности. «Физические лица имеют право:

4) **участвовать в процессе принятия государственными органами решений** по вопросам, касающимся окружающей среды, в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан;

5) принимать участие в собраниях, митингах, пикетах, шествиях и демонстрациях, референдумах в области охраны окружающей среды в соответствии с законодательством Республики Казахстан;

6) обращаться в государственные органы с письмами, жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам охраны окружающей среды и требовать их рассмотрения;

7) получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию;

8) принимать участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов по вопросам охраны окружающей среды на этапе их подготовки и представлять свои замечания разработчикам;

9) участвовать в процессе подготовки планов и программ, связанных с окружающей средой;

10) вносить предложения о проведении общественной экологической экспертизы и принимать в ней участие;

11) требовать отмены в административном или судебном порядке решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, а также об ограничении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающих отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека» (п.1 ст.13).

³Согласно пункту 2 статьи 6 Орхусской конвенции «заинтересованная общественность адекватно, своевременно и эффективно информируется...». Подробнее смотрите ниже.

А местные исполнительные органы согласно ст.20 Экологического кодекса:

«2) на основании заключений государственных экологической и санитарно-эпидемиологической экспертиз в пределах своей компетенции запрещают или разрешают строительство или реконструкцию предприятий, сооружений и иных объектов;

3) организуют и проводят в пределах своей компетенции государственную экологическую экспертизу объектов хозяйственной деятельности;

4) организуют общественные слушания при проведении государственной экологической экспертизы; ...

14) осуществляют информирование населения о состоянии природных объектов, находящихся на соответствующей территории;

15) осуществляют регистрацию проведения общественной экологической экспертизы».

Помните, что застройщик не имеет права подавать документы на экспертизу до проведения общественных слушаний и без учета общественного мнения (Экологический кодекс, пп.14 п.1 ст.41; п.2, п.3 ст.57).

Порядок сбора и оформления материалов учета общественного мнения регламентируется специальной инструкцией. Оформление этих материалов не может подменяться простым сбором подписей жильцов соседних домов (см. приложение № 5).

Часто заинтересованные жильцы по собственной инициативе или с чьей-либо подсказки проводят собрание, на котором собирают подписи против строительства и направляют их в различные адреса. В дальнейшем они с удивлением обнаруживают эти документы именно в качестве материалов общественного обсуждения в составе государственных экологических экспертиз. Предлагаем быть осмотрительными.

Учтите, что по процедуре общественных слушаний учитывается мнение населения только относительно воздействия объекта экспертизы, не важно опасное оно или нет, на окружающую среду и здоровье граждан.

Но общественные слушания являются лишь одной из форм участия общественности в процессе принятия решений⁴.

Выше уже указывалось, что Казахстан ратифицировал Орхусскую конвенцию.

Для содействия защите права каждого человека нынешнего и будущих поколений жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния, каждая сторона Конвенции гарантирует соблюдение прав на доступ к информации, на участие общественности в процессе принятия решений, на доступ к правосудию (ст.1). В пункте 2 статьи 6 Конвенции указывается, что «заинтересованная общественность адекватно, своевременно и эффективно информируется, ... либо путем публичного уведомления, либо в индивидуальном порядке на самом начальном этапе процедуры принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды, о ... :

⁴Информирование общественности является одной из мер противодействия коррупции. Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 февраля 2006 года № 96 «О плане мероприятий по реализации Государственной программы борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы» в пункте 53 прямо указывает на необходимость «информировать общественность о принимаемых государственными органами решениях (государственные закупки, охрана окружающей среды, земельные отношения) для обеспечения прозрачности и открытости».

- а) планируемом виде деятельности и заявке, по которой будет приниматься решение;
- б) характере возможных решений или проекте решения;
- с) государственном органе, ответственном за принятие решения;
- д) предусматриваемой процедуре, включая то, каким образом и когда такая информация может быть предоставлена:
 - i) о начале осуществления процедуры;
 - ii) о возможностях для участия общественности;
 - iii) о времени и месте любого планируемого публичного слушания;
 - iv) о наличии государственного органа, в котором можно получить соответствующую информацию, и о том, куда соответствующая информация была передана для рассмотрения общественностью;
 - v) о наличии соответствующего государственного органа или любого другого официального органа, которому могут представляться замечания или вопросы, и о сроках представления замечаний или вопросов».

То, что архитектурная, градостроительная и строительная деятельность непосредственно оказывает воздействие на окружающую среду и экологическую безопасность подтверждается статьей 9 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». Таким образом, принятие решения до надлежащего уведомления населения и отстранение граждан от процесса принятия решений является нарушением гражданских прав.

7. Право на доступ к правосудию

Всегда помните, что согласно закону «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», если деятельность на данной территории затрагивает интересы граждан, то они имеют право на отмену в судебном порядке решения о размещении, проектировании, строительстве или вводе объектов в эксплуатацию, осуществляемых с нарушением законодательства или нормативов (п.6 ст.13). Такое же право предоставляется гражданам и подпунктом 11 пункта 1 статьи 13 Экологического кодекса. Совершенно очевидно, что нарушение нормативов (СНиП, СанПиН и иных) затрагивает Ваши интересы и дает право требовать отмены любых незаконных действий.

Для того, чтобы уверенно чувствовать себя в ходе судебного разбирательства, рекомендуем запросить следующие документы и данные: акт выбора и обследования земельного участка, постановление акимата о выделении земли, заключение комиссии по вопросам земельных отношений и градостроительства, заключение по проекту строительства, архитектурно-планировочное задание, заключение отдела дорожной полиции, заключение комитета по земельным ресурсам, заключение комитета по чрезвычайным ситуациям, заключение бассейнового водохозяйственного управления, заключение государственной экологической экспертизы, заключение экспертизы СЭС, проект детальной планировки и проект застройки спорной территории с указанием красных и желтых линий. В зависимости от обстоятельств, возможно, и не потребуется собирать все перечисленные документы. После изучения полученных материалов Вам будет ясно, соблюдаются ли действующие нормативы. Не



Алматы. Массовые вырубki деревьев. Фото 2010 года.

забывайте, что нарушения Ваших прав могут быть допущены на двух основных стадиях согласования объекта: во-первых, при выделении земли; во-вторых, при согласовании проекта строительства. Это два независимых этапа, на каждом из которых Вы можете отстаивать свои права.

Законодательство позволяет обжаловать затрагивающие Ваши права и интересы действия или бездействия любых государственных органов и должностных лиц. А также требовать отмены любых постановлений, заключений, согласований, экспертиз как по отдельности, так и в целом, либо в какой-то их части. Вы вправе требовать запрета строительства и ввода объекта в эксплуатацию. Вы можете добиваться признания недействительными договоров купли-продажи земельных участков, но это потребует оплаты государственной пошлины, которая будет определяться стоимостью оспариваемой сделки. Лучше требовать отмены, например, постановления о выделении земельного участка. При положительном решении это станет правовым основанием для отмены сделки купли-продажи.

Оппоненты могут утверждать, что Вы пропустили срок исковой давности. Он определен статьей 280 Гражданского процессуального кодекса до 3-х месяцев при оспаривании действий/бездействия нарушающих права, свободы и охраняемые законом интересы. В этом случае рекомендуем ссылаться на статью 187 Гражданского кодекса. В ней указано, что исковая давность не

распространяется на требования о защите неимущественных прав⁵. Кроме того, предложите оппоненту указать срок, когда Вас надлежащим образом уведомили о принятом решении. Если нарушены Ваши права на получение информации и участие в процессе принятия решений, оппонентам будет трудно доказать, что пропущен срок исковой давности. Датой, с которой начинается отсчет срока давности, считается день получения Вами письма или другого заверенного уведомления, из которых Вы узнали интересующую информацию.

В исковом заявлении нужно четко сформулировать, в чем состоит нарушение Ваших прав, чтобы их защита была максимально эффективной. Нужно точно указать статьи действующего законодательства, которые предусматривают защиту Ваших прав. Для этого советуем при написании искового заявления использовать формулировки из статей законов, где определяются Ваши права. Например, в Экологическом кодексе это статья 13 «Права и обязанности физических лиц в области охраны окружающей среды».

Правом на подачу иска обладает любой гражданин или группа граждан, чьи права нарушены. Ваши интересы в суде может представлять доверенное лицо, но это потребует оформления соответствующих полномочий. По доверенности Ваши интересы в суде могут защищать неправительственные организации.

Согласно статьям 158-165 Гражданского процессуального кодекса Вы можете заявить о принятии мер по обеспечению иска, то есть, можете просить суд запретить ведение строительства до рассмотрения иска. Но имейте в виду, что в случае отказа в удовлетворении иска на Вас могут возложить все убытки. При задержке строительства это будут немалые суммы.

Ниже, в приложениях, приведены образцы некоторых документов. Предлагаемые материалы опробованы на практике, в том числе на судебных процессах, которые закончились победой граждан.

Желаем успехов и Вам!

⁵Под личными неимущественными правами понимаются принадлежащие гражданину в силу закона права, которые неразрывно связаны с его личностью. Например, согласно Орхусской конвенции (ст.1) и Экологическому кодексу Республики Казахстан (ст.13) физические лица обладают следующими неимущественными правами: на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду, на получение полной и достоверной экологической информации, на участие в процессе принятия решений и на доступ к правосудию. Однако это далеко не исчерпывающий перечень неимущественных прав.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Акиму _____

 от представителя инициативной группы
 жильцов дома № _____ по ул. _____
 _____, проживающего:
 г. _____, ул. _____,
 тел. _____.

ОБРАЩЕНИЕ

В соответствии с объявлением, опубликованным в газете «_____» № ____ от _____ года, товариществом (ИП) _____ подан на экологическую экспертизу акт выбора и обследования земельного участка для проектирования, строительства и размещения многоэтажного многоквартирного жилого дома по ул. _____. До принятия решения по этому вопросу прошу учесть следующее.

Право на информацию и участие в принятии решений.

Согласно закону «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» физические лица имеют право на полную, своевременную и достоверную информацию о намечаемой архитектурной, градостроительной и строительной деятельности (п.1 ст.13). Информирование физических лиц о намерениях по застройке (перепланировке) территории осуществляется через средства массовой информации или посредством проведения общественных обсуждений (п.2 ст.13). До утверждения градостроительной и архитектурно-строительной документации физические лица имеют право принимать участие в обсуждениях, вносить предложения по изменению принимаемых решений, затрагивающих общественные или частные интересы (п.3 ст.13). Если архитектурная, градостроительная и (или) строительная деятельность на данной территории затрагивает интересы граждан, то они имеют право на отмену в судебном порядке решения о размещении, проектировании, строительстве или вводе объектов в эксплуатацию, осуществляемых с нарушением законодательства или государственных нормативов (п.6 ст.13).

В связи с тем, что выделяемый участок располагается на территории, прилегающей к жилому дому № ____ по ул. _____, в котором проживаем мы со своими семьями, мы считаем, что принимаемое постановление непосредственно затрагивает наши интересы.

Вопреки требованиям ст. 13 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», мы до настоящего времени не проинформированы о принятии решения, непосредственно затрагивающего наши права. Нам не была предоставлена возможность участвовать в обсуждении

планируемого решения или намечаемой деятельности. Обращаю Ваше внимание, что в п.9 ст.24, п.8 ст.25 и п.5 ст.26 указанного закона эта обязанность возлагается на акиматы всех уровней от областного до районного.

Земельный кодекс устанавливает следующее требование: «Органы местного самоуправления в области регулирования земельных отношений обеспечивают участие населения в решении вопросов местного значения...» (ст.15).

Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года № 92-ІІ «О ратификации Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» данная Конвенция (Орхусская конвенция) введена в действующее законодательство Республики Казахстан. В соответствии с ее положениями граждане имеют право доступа к экологической информации, право участия в процессе принятия решений и право доступа к правосудию. Для содействия защите права каждого человека нынешнего и будущих поколений жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния, каждая Сторона гарантирует права на доступ к экологической информации, на участие общественности в процессе принятия решений (ст.1). Конвенция в ст.6 «Участие общественности в принятии решений по конкретным видам деятельности» устанавливает, что:

«2. Заинтересованная общественность адекватно, своевременно и эффективно информируется, в зависимости от обстоятельств, либо путем публичного уведомления, либо в индивидуальном порядке на самом начальном этапе процедуры принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды, о, среди прочего:

а) планируемом виде деятельности и заявке, по которой будет приниматься решение;

b) характере возможных решений или проекте решения;

c) государственном органе, ответственном за принятие решения;

d) предусматриваемой процедуре, включая то, каким образом и когда такая информация может быть предоставлена:

i) о начале осуществления процедуры;

ii) о возможностях для участия общественности;

iii) о времени и месте любого планируемого публичного слушания;

iv) о наличии государственного органа, в котором можно получить соответствующую информацию, и о том, куда соответствующая информация была передана для рассмотрения общественностью;

v) о наличии соответствующего государственного органа или любого другого официального органа, которому могут представляться замечания или вопросы, и о сроках представления замечаний или вопросов».

То, что архитектурная, градостроительная и строительная деятельность непосредственно оказывают воздействие на окружающую среду и экологическую безопасность подтверждается содержанием ст.9 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан».

Соблюдение земельного и градостроительного законодательства.

В соответствии со ст.48 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» генеральные планы (схемы развития и застройки) населенных пунктов должны предусматривать зонирование в целях обеспечения благоприятной среды обитания и

предотвращения чрезмерной концентрации застройки и высокой плотности населения.

Согласно ст.107 «Понятие и состав земель населенных пунктов» Земельного кодекса Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442 «З. В состав земель населенных пунктов могут входить земли:

1) жилой застройки, занятые строениями и предназначенные для застройки многоквартирными и многоэтажными жилыми домами, индивидуальными жилыми домами с приусадебными земельными участками; ...

8) общего пользования, занятые и предназначенные для занятия площадями, улицами, тротуарами, проездами, дорогами, набережными, парками, скверами, городскими лесами, бульварами, водоемами, пляжами, кладбищами и иными объектами, предназначенными для удовлетворения нужд населения...».

В соответствии со ст.30 и 47 закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» на территории населенных пунктов действуют территориальные правила застройки, которые разрабатываются на основании генерального плана населенного пункта. В соответствии с требованием этого закона, в частности ст.12, 30, 47, 48, использование земельных участков может осуществляться только в соответствии с утвержденными правилами застройки.

Приведем пример. *Согласно ответу общественного объединения «Союз архитекторов _____ области» проектом детальной планировки выделение земельного участка на данной территории под застройку не предусмотрено. Более того, плотность застройки данного микрорайона превышает действующие нормы. Это подтверждает, что решение о предоставлении земельного участка принимается без необходимых правовых оснований.*

Борьба с коррупцией.

Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 февраля 2006 года № 96 «О Плана мероприятий по реализации Государственной программы борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы» в пункте 53 прямо указывает на необходимость «информировать общественность о принимаемых государственными органами решениях (государственные закупки, охрана окружающей среды, земельные отношения) для обеспечения прозрачности и открытости».

На основании изложенного, в соответствии с действующим в Республике Казахстан законодательством, предлагаю:

1. До принятия окончательного решения о предоставлении земельного участка под строительство провести по данному вопросу общественные обсуждения с привлечением всех заинтересованных сторон: представителей акимата, ТОО/ИП, заинтересованной общественности от прилегающих к участку домов и компетентных государственных органов.

2. Заранее, до начала проведения общественного обсуждения, предоставить для ознакомления заинтересованной общественности все материалы, касающиеся намечаемого к реализации проекта.

3. В случае принятия акиматом постановления о выделении указанного земельного участка под застройку, прошу направить в адрес представителя инициативной группы копию данного постановления. Этот документ будет необходим для подготовки искового заявления в суд.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 221 «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» прошу о

результатах рассмотрения данного обращения уведомить в письменном виде в установленный законодательством срок.

Приложения:

1. Ксерокопия объявления в газете.
2. _____

«_» _____ года _____

Приложение № 2

Начальнику Управления природных ресурсов
и регулирования природопользования

от представителя инициативной группы
жильцов дома № _____ по ул. _____
_____, проживающего:
г. _____, ул. _____,
тел. _____

ЗАПРОС НА ПОЛУЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

В соответствии с объявлением, опубликованным в газете «_____» № ____ от _____ года, ТОО/ИП подал(о) на экологическую экспертизу акт выбора и обследования земельного участка для проектирования, строительства и размещения многоэтажного многоквартирного жилого дома по ул. _____, рядом с территорией _____.

На основании п.7 ст.4, п.12 ст.5, пп.7 п.1 ст.13, а также п.2 и п.5 ст.57 Экологического кодекса Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212, прошу Вас предоставить мне следующую информацию:

1. Копию заключения государственной экологической экспертизы по акту выбора и обследования земельного участка для проектирования, строительства и размещения многоэтажного многоквартирного жилого дома по ул. _____.

2. Копию заключения государственной экологической экспертизы на рабочий проект строительства и размещения многоэтажного многоквартирного жилого дома по ул. _____.

3. Вместе с копиями государственных экологических экспертиз прошу предоставить материалы общественных слушаний, если они были проведены в рамках указанных процедур.

4. Если государственные экологические экспертизы по акту выбора и проекту не проведены до настоящего времени, прошу предоставить мне копии

представленных на экспертизу документов (перечень документов определяется в зависимости от конкретных обстоятельств, можно потребовать полностью все документы).

Приложение: ксерокопия объявления в газете.

«_» _____ года _____

Приложение № 3

Начальнику Департамента государственного
санитарно-эпидемиологического надзора

от представителя инициативной группы
жильцов дома № _____ по ул. _____
_____, проживающего:
г. _____, ул. _____,
тел. _____

ЗАПРОС НА ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

На основании пп.8 п.1 ст.88 Кодекса Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года № 193-IV «О здоровье народа и системе здравоохранения» физические лица имеют право своевременно получать достоверную информацию о факторах, влияющих на здоровье, о состоянии окружающей среды, в том числе заключения санитарно-эпидемиологической экспертизы.

В соответствии с изложенным прошу Вас предоставить мне следующую информацию:

1. Копию заключения экспертизы по отводу земельного участка для проектирования, строительства и размещения многоэтажного многоквартирного жилого дома по ул. _____.

2. Копию заключения экспертизы на рабочий проект строительства и размещения многоэтажного многоквартирного жилого дома по ул. _____.

Документы на экспертизу подавались ТОО/ИП. Размещение объекта планируется по ул. _____, рядом с территорией _____.

«_» _____ года _____

Приложение № 4

В Управление государственного
архитектурно-строительного контроля
_____области

от представителя инициативной группы
жильцов дома № _____ по ул. _____
_____, проживающего:
г. _____, ул. _____,
тел. _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

В соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан, в частности, Приказом председателя Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и торговли Республики Казахстан от 2 августа 2006 года № 300 «Об утверждении Инструкции по производству дел об административных правонарушениях органами государственной архитектурно-строительной инспекции» и Постановлением Правительства Республики Казахстан от 6 мая 2008 года № 425 «О некоторых мерах по упрощению порядка оформления и выдачи исходных материалов (данных) и разрешительных документов для строительства объектов» прошу Вас принять необходимые меры к лицу, осуществляющему переоборудование жилого помещения (вариант – осуществляющему строительство здания), расположенного по адресу: г. _____, ул. _____, № __.

В настоящее время по указанному адресу осуществляются ремонтные работы, в процессе которых сносятся несущие конструкции. По моему мнению, это создает реальную угрозу прилегающим квартирам, в том числе и принадлежащему мне жилому помещению, так как оно имеет общие стены с помещением, где производится ремонт.

Все попытки вступить в контакт с лицами, ведущими реконструкцию в указанном жилом помещении, остаются безрезультатными. Жителям соседних квартир рабочие отказываются предоставить какие-либо разрешительные документы. При вызове правоохранительных органов строительные работы сворачиваются, и все работники уходят.

Согласно действующему законодательству при производстве такого рода работ, предусмотрено получение согласия владельцев соседних помещений, чьи интересы непосредственно затрагиваются проводимыми работами. Моего согласия до настоящего времени никто не получал и даже не запрашивал.

На основании изложенного прошу осуществить проверку законности производимых работ. В случае отсутствия разрешения на их производство, прошу принять исчерпывающие меры по их прекращению. В случае наличия разрешения, прошу дать мне разъяснение о том, почему оно выдано без согласования с собственниками соседних квартир. В последнем случае прошу также выслать в мой адрес копию разрешения. Данный документ необходим мне для обжалования в суде действий всех причастных к этому делу лиц.

По результатам рассмотрения моего заявления прошу направить в мой адрес письменный ответ в установленный действующим законодательством срок.

«__» _____ года

Приложение № 5

Прокурору _____

от представителя инициативной группы
жильцов дома № _____ по ул. _____
_____, проживающего:
г. _____, ул. _____,
тел. _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

В соответствии с объявлением, опубликованным в газете «_____» № ____ от _____ года, ТОО/ИП подан на экологическую экспертизу акт выбора и обследования земельного участка для проектирования, строительства и размещения многоэтажного многоквартирного жилого дома по ул. _____.

_____ года по указанному акту Управление природных ресурсов и регулирования природопользования выдало положительное заключение государственной экологической экспертизы.

В соответствии с требованиями ст.41, 47 и 57 Экологического кодекса Республики Казахстан в состав документов, необходимых для проведения государственной экологической экспертизы должны входить материалы учета общественного мнения, оформленные протоколом и содержащие выводы по результатам общественных слушаний.

Приказом министра охраны окружающей среды утверждены «Правила проведения общественных слушаний». Указанные Правила определяют порядок организации и проведения общественных слушаний, включая:

- предварительную, не менее чем за 20 дней, публикацию в СМИ объявления о проведении общественных слушаний или уведомление населения иным эффективным способом, с указанием даты и времени их проведения (п.9);
- возможность предварительного ознакомления с материалами проекта (пп.10, 11);
- регистрацию участников слушаний в день проведения (п.12);
- ведение протокола слушаний, в котором отражаются все высказанные мнения по данному проекту (п.18).

При этом общественные слушания предполагают равную для всех заинтересованных сторон возможность высказать свое аргументированное

мнение по обсуждаемому вопросу на основе изучения документальной информации, имеющей отношение к обсуждаемому вопросу (п. 6).

В нашем случае эти требования действующего законодательства были нарушены. Жители дома _____ по ул. _____, заранее не были уведомлены ни о намечаемом обсуждении, ни о намечаемой деятельности, в связи с чем, фактически были лишены возможности аргументировать свою позицию по данному проекту.

Сбор подписей жителей дома с записью «за» или «против», проведенный путем поквартирного обхода, не может подменять собой установленный нормативным актом порядок обсуждения. Не ознакомившись с проектом намечаемой деятельности, жители, естественно, не могли достоверно знать о соблюдении всех строительных и санитарных нормативов и, как следствие, не могли достаточно полно и обоснованно аргументировать свою точку зрения по данному вопросу. В такой ситуации жители фактически лишены возможности оспаривать эти незаконные действия в суде, так как не были в достаточной степени проинформированы о реализуемом проекте.

Таким образом, в связи с тем, что по намечаемому проекту требования действующего законодательства о порядке проведения общественных слушаний были полностью проигнорированы, полученные материалы не могли быть достаточными для Управления природных ресурсов и регулирования природопользования в качестве материалов учета общественного мнения.

На основании изложенного, в соответствии с Законом Республики Казахстан «О прокуратуре»,

ПРОШУ:

1. Обязать Управление природных ресурсов и регулирования природопользования исключить представленные ТОО/ИП листы с подписями жителей из материалов, направленных на государственную экологическую экспертизу.

2. Отменить заключение государственной экологической экспертизы от _____ года ввиду того, что не соблюдены требования законодательства по учету общественного мнения.

3. Обязать ответственных лиц организовать и провести общественные слушания по намечаемой деятельности в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Приложение:

1. Копия заключения государственной экологической экспертизы от _____ года.

«_» _____ года

Приложение № 6

Инструкция по содержанию и объемам инженерно-технических мероприятий Гражданской обороны в зависимости от степени категорирования городов и объектов хозяйствования (приложения 6 и 7).

Утверждена Приказом министра по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан от 11 декабря 2007 года № 22.

**Максимальная плотность населения жилых районов
и микрорайонов городов**

Группа города по гражданской обороне	Плотность населения (брутто), чел/га		Размещение жилых районов и микрорайонов в городе
	жилые районы	микрорайоны	
Особая и первая группы	280	450	Периферийные районы городов
Вторая группа	250	400	То же
Третья группа	235	375	То же
Особая и первая группы	235	375	Центральные районы городов и районы, примыкающие к промышленным районам городов
Вторая группа	220	350	То же
Третья группа	200	325	То же

Зоны возможного распространения завалов от зданий различной этажности

Этажность до (включительно)	Зона возможного распространения завалов при уклоне, %				
	До 10			10-15	
	От протяженных сторон зданий	От торцов зданий	От зданий башенного типа	а'	а''
9 этажей	0,65 Н	0,55 Н	0,65 Н	0,6 Н	0,8 Н
12 этажей	0,75 Н	0,6 Н	0,75 Н	0,65 Н	0,9 Н
14 этажей	0,75 Н	0,6 Н	0,75 Н	0,65 Н	0,9 Н
16 этажей	Н	0,65 Н	Н	0,9 Н	0,3 Н
20 этажей	Н	0,65 Н	Н	0,9 Н	0,3 Н
25 этажей	Н	0,65 Н	Н	0,9 Н	0,3 Н

продолжение таблицы

16-20		21-30		31-35		36 и более	
a'	a''	a'	a''	a'	a''	a'	a''
0,6 Н	0,85 Н	0,6 Н	0,9 Н	0,55 Н	Н	0,55 Н	Н
0,65 Н	Н	0,6 Н	1,1 Н	0,6 Н	1,2 Н	0,6 Н	1,2 Н
0,65 Н	Н	0,6 Н	1,1 Н	0,6 Н	1,2 Н	0,6 Н	1,2 Н
0,65 Н	1,6 Н	0,8 Н	1,65 Н	0,75 Н	2,1 Н	0,7 Н	2,5 Н
0,75 Н	1,6 Н	0,8 Н	1,65 Н	0,75 Н	2,1 Н	0,7 Н	2,5 Н
0,85 Н	1,6 Н	0,8 Н	1,65 Н	0,75 Н	2,1 Н	0,7 Н	2,55 Н

Примечание. В таблице приняты обозначения:

a' - показатель распространения завала вверх по склону;

a'' - показатель распространения завала вниз по склону;

Н - высота здания, м.

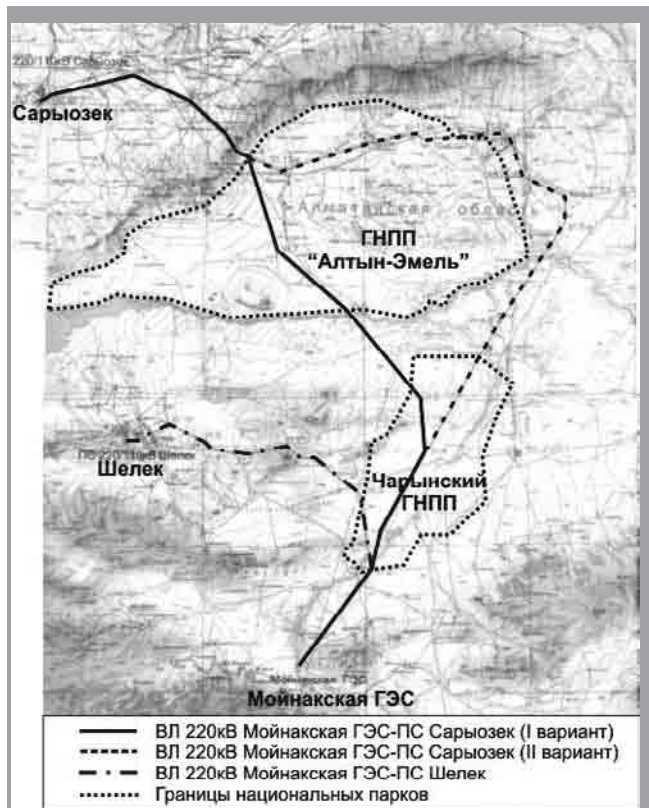
Материал подготовил Александр Шитов, член Коллегии адвокатов Восточно-Казахстанской области.

Кампания по защите национальных парков

Предыстория

В конце 2008 года Акционерное общество «Казахстанская компания по управлению электрическими сетями» (Kazakhstan Electricity Grid Operating Company, KEGOC) обратилась во Всемирный банк с заявкой на финансирование проекта «Схема выдачи мощности Мойнакской ГЭС» (Moinak electricity transmission project). По этому проекту строящаяся на реке Чарын Мойнакскую ГЭС мощностью 300 МВт предполагается соединить с действующими электрическими сетями. В документах, опубликованных на сайте банка¹, а также предоставленных компанией KEGOC Экологическому обществу «Зеленое спасение», сообщалось, что две планируемые линии электропередачи (ЛЭП) Мойнакская ГЭС – подстанция Шелек (119,1 км) и Мойнакская ГЭС – подстанция Сарыозек (214,7 км) **пройдут по территориям** Чарынского государственного национального природного парка и Государственного национального природного парка «Алтын-Эмель».

Разработчики проекта заверяли, что «прохождение ЛЭП по территории национальных парков «Чарынский» и «Алтын-Эмель» не окажет отрицательного воздействия на растительный и животный мир»^{2, 3}.



Карта из ТЭО по объекту «Схема выдачи мощности Мойнакской ГЭС» (первоначальный проект), предоставленная компанией KEGOC (письмо № 25-02-21/1191 от 19.02.2009).

Национальные парки – уникальные природные объекты

Национальный парк «Алтын-Эмель» создан в 1996 году и является одним из крупнейших в Казахстане. Цель создания парка – сохранение уникальных экосистем Илийской межгорной котловины и их биоразнообразия, охрана геоморфологических и палеонтологических объектов, памятников истории и культуры, а также развитие экологического туризма. На территории парка расположено немало уникальных природных и исторических объектов, имеющих национальное и международное значение: памятник природы «Поющий бархан», комплекс сакских курганов Бесшатыр, «лунные» пейзажи гор Актау, лавовые выходы в горах Катутау, наскальные рисунки Танбалытас и другие. На территории парка обитают редкие и исчезающие виды, занесенные в Красную книгу Казахстана: 2 вида рыб, 2 вида земноводных, 1 – пресмыкающихся, 11 видов млекопитающих (в том числе архар, кулан, джейран) и 28 видов птиц⁴. Более того, в 2002 году правительство Казахстана внесло «Алтын-Эмель» в предварительный перечень объектов, выдвинутых на включение в Список всемирного наследия ЮНЕСКО⁵.

Чарынский национальный парк создан в 2004 году с целью сохранения уникальных природных и геоморфологических объектов. На территории парка в урочище Сарытогай в пойме реки Чарын расположен памятник природы республиканского значения – Чарынская ясеневая лесная дача (роща), – организованный для охраны пойменного леса. Здесь произрастает ясень согдийский – реликт палеогенового периода. Ядром парка является знаменитый памятник природы – Чарынский каньон, возраст которого не один миллион лет. Он напоминает Большой каньон Колорадо (Grand Canyon) в Северной Америке, хотя и уступает ему в размерах. Чрезвычайно живописный и разнообразный в геолого-геоморфологическом отношении, Чарынский каньон имеет особую экологическую,



Государственный национальный природный парк «Алтын-Эмель». Фото 2008 года.



Государственный национальный природный парк «Чарынский». Фото 2009 года.

научную и туристическую ценность. На территории парка обитает большое количество редких и исчезающих видов животных, занесенных в Красную книгу Казахстана: 2 вида земноводных, 1 вид пресмыкающихся, 22 вида птиц и 8 видов млекопитающих⁶. Например, в горах Малые Бугуты обитают джейран и сокол-балобан.

Законодательные аспекты проекта

Для того чтобы получить подробную информацию о проекте строительства ЛЭП, Экологическое общество «Зеленое спасение» направило ряд запросов в КЕГОС, во Всемирный банк, а также в государственные органы: Министерство охраны окружающей среды, Министерство энергетики и минеральных ресурсов, Комитет лесного и охотничьего хозяйства, администрации национальных парков. В ответах официально подтверждалось, что ЛЭП планируется провести через особо охраняемые территории (ООПТ).

Однако в документах, предоставленных КЕГОС, не упоминалось, что строительство объектов энергетики на ООПТ **не допускается** законодательством Республики Казахстан. Закон «Об особо охраняемых природных территориях» **запрещает на землях ООПТ любую деятельность, не соответствующую их целевому назначению** (статья 23). Режим охраны и использования территории государственных национальных природных парков запрещает любую хозяйственную деятельность, не связанную с обеспечением охраны и функционирования парка и отрицательно влияющую на его экологические системы (статьи 45 и 48). Аналогичный запрет содержат Земельный кодекс (статья 123) и другие нормативные акты.

Строительство и эксплуатация ЛЭП могли отрицательно повлиять на места обитания и пути миграции представителей животного мира, причинить вред

растительности. Более того, появление ЛЭП нанесло бы значительный визуальный ущерб уникальным горным и равнинным ландшафтам, которые имеют большую эстетическую ценность и туристическую привлекательность.

Как выяснилось, на момент подачи заявки во Всемирный банк проект **не поступал на согласование** в Комитет лесного и охотничьего хозяйства⁷ и не был согласован с дирекциями обоих парков⁸. А при проведении государственной экологической экспертизы в областном управлении охраны окружающей среды, вопрос о том, что ЛЭП планируется провести по землям двух особо охраняемых природных территорий вообще не рассматривался⁹.

Обсуждение проекта с заинтересованной общественностью проводилось с нарушением Орхусской конвенции (статья 6) и Экологического кодекса (статьи 13, 14).

Проект также противоречил Операционной политике Всемирного банка «Естественные ареалы обитания видов» (ОП 4.04¹⁰). В соответствии с ней, банк не поддерживает проекты, которые влекут за собой значительное изменение состояния или деградацию критических ареалов обитания видов, например, национальных парков (ОП 4.04, пункт 4).

Информационная кампания

Экологическое общество «Зеленое спасение» было против реализации проекта в таком виде и начало информационную кампанию протеста.

В марте 2009 года на нашем сайте была открыта специальная страница под названием «Планы КЕГОС – угроза национальным паркам»¹¹. На ней опубликована подробная информация о проекте, а также вся официальная переписка.

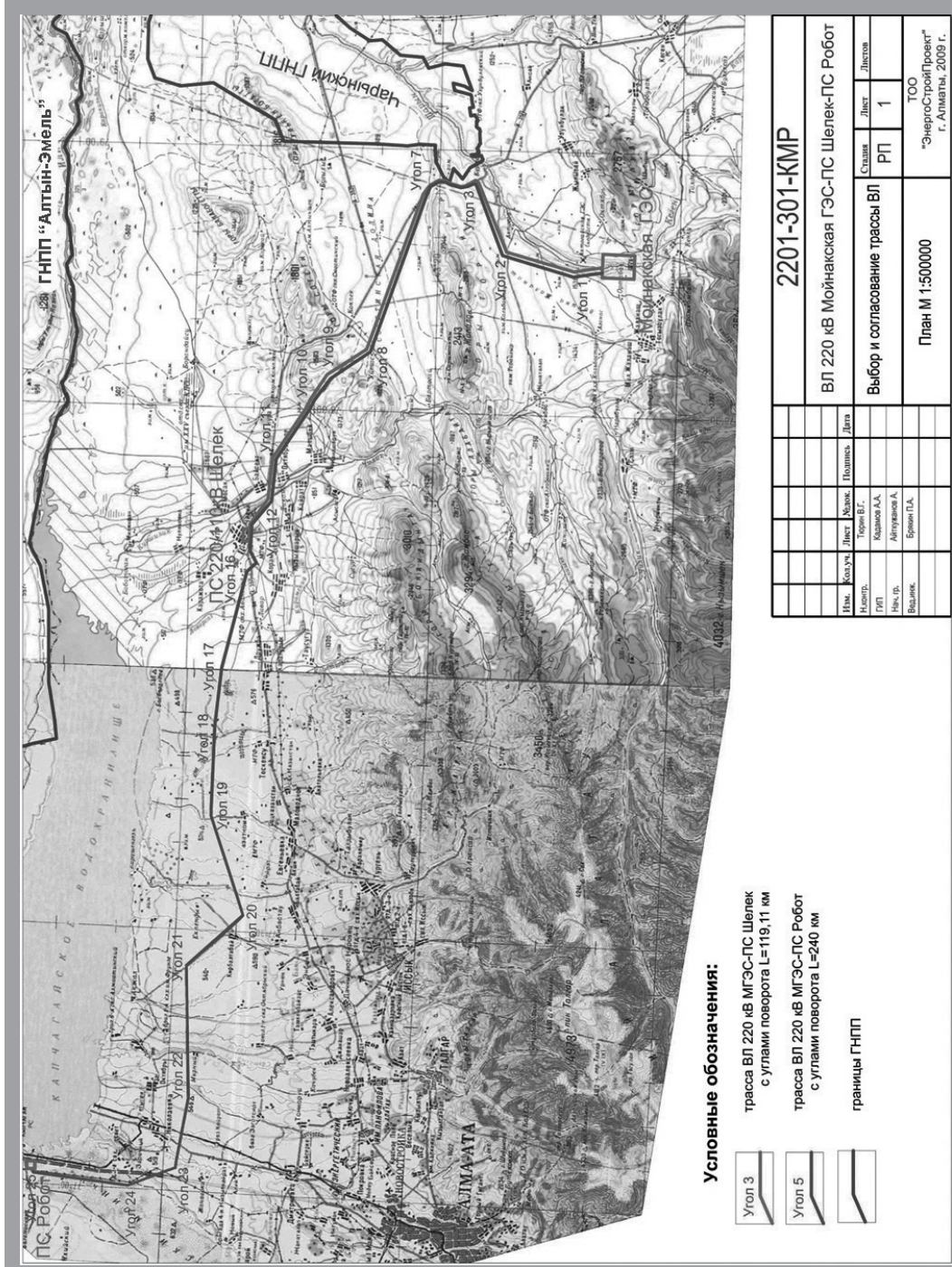
Наш партнер, CEE Bankwatch Network, опубликовал на своем сайте призыв поддержать кампанию против строительства ЛЭП через парки и направить письма протеста во Всемирный банк¹².

В мае нами было подготовлено открытое письмо в адрес президента, парламента, министерств Республики Казахстан, в КЕГОС и Всемирный банк с требованием отказаться от финансирования и реализации проекта, нарушающего положения национального законодательства. В письме предлагалось разработать альтернативные маршруты прокладки ЛЭП, которые не будут затрагивать территории парков. Письмо было поддержано 85 организациями, а также жителями Казахстана, России, Узбекистана, Кыргызстана, Туркменистана, Таджикистана и Украины¹³. Оно вызвало большой резонанс: после распространения письма и пресс-релизов в казахстанских и международных СМИ было опубликовано несколько десятков статей¹⁴.

Были получены ответы из Комитета по аграрным вопросам и охране окружающей среды Сената Парламента Республики Казахстан¹⁵, Министерства энергетики и минеральных ресурсов¹⁶, Министерства сельского хозяйства¹⁷, Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды¹⁸. В ответах было признано, что в таком виде проект нарушает законодательство страны, и предлагалось КЕГОК проложить ЛЭП в обход национальных парков.

Вся переписка с государственными органами была направлена во Всемирный банк. В результате кампании банк отложил рассмотрение заявки на финансирование проекта с мая 2009 года на сентябрь.

В июне КЕГОС признало, что первоначальный вариант строительства воздушных



Обзорный план трасс линий электропередачи. Измененный вариант.

линий электропередачи, определенный в ТЭО, противоречит требованиями закона «Об особо охраняемых природных территориях». В связи с этим 17 июня 2009 года было принято решение выполнить корректировку ТЭО проекта «Выдача мощности Мойнакской ГЭС», согласно которой трассы ЛЭП пройдут в обход территорий национальных парков!¹⁹ 15 сентября Всемирный банк одобрил инвестиционный заем на финансирование измененного проекта.

Несмотря на заверения КЕГОС в том, что линии пойдут в обход национальных парков, Экологическое общество «Зеленое спасение» будет продолжать мониторинг реализации проекта.

Подробная информация и все документы опубликованы на сайте организации: ПРОЕКТЫ / ООПТ / Чарынский ГНПП / Планы КЕГОС – угроза национальным паркам (<http://www.greensalvation.org/index.php?page=MoynakLEP>).

¹<http://web.worldbank.org/external/projects/main?pagePK=64283627&piPK=73230&heSitePK=40941&menuPK=228424&Projectid=P114766>.

²План экологического управления по проекту «Выдача мощности Мойнакской ГЭС», АО «КЕГОС», Астана, 30.11.2008.

³Environmental management plan, Moinak electricity transmission project, КЕГОС JSC, Astana, 30 November 2008.

⁴Паспорт Государственного национального природного парка «Алтын-Эмель».

⁵Tentative Lists: <http://whc.unesco.org/en/tentativelists/state=kz>.

⁶Сайт Центра дистанционного зондирования и геоинформационных систем «ТЕРРА»: <http://www.gis-terra.kz/services/oopt/service/eho/charyn2005>.

⁷Письмо Комитета лесного и охотничьего хозяйства № 25-02-09-25/651 от 25.02.2009.

⁸Письма Государственного национального природного парка «Алтын-Эмель» № 65 от 27.02.2009; Чарынского государственного национального природного парка №31 от 11.03.2009; Комитета лесного и охотничьего хозяйства №25-02-09-25/841 от 13.03.2009.

⁹Письмо Комитета экологического регулирования и контроля № 06-03-01-6/2501 от 20.03.2009.

¹⁰<http://siteresources.worldbank.org/OPSMANUAL/Resources/210384-1170795590012/bp404Russian.pdf>.

¹¹<http://www.greensalvation.org/index.php?page=MoynakLEP>.

¹²<http://www.bankwatch.org/involved/index2.shtml?x=2185138>.

¹³<http://www.greensalvation.org/index.php?page=openletter-moynakLEP>.

¹⁴Газета «Республика», «Электрический удар по заповедникам» (<http://www.respublika-kz.info/news/society/3405>); ИА «Казахстан сегодня», «Экологи Казахстана в открытом письме президенту РК потребовали изменить проект провода ЛЭП через территории государственных национальных природных парков» (<http://www.kt.kz/index.php?lang=rus&uin=1133168098&chapter=1153485521>); газета «ЭкоПравда-Казахстан», «Открытое письмо ЭО против проекта строительства ЛЭП»; ИА «КазТАГ», «В открытом письме к руководству страны экологи возражают против планов строительства в национальных парках высоковольтных линий» (<http://>

www.zonakz.net/articles/25251?mode=reply); Информационный видеопортал «Стан-ТВ», «Спасти Чарынский каньон» (<http://stan.tv/news/10304>), «Экологи против энергетиков» (<http://www.stan.tv/news/10924/?REID=qadqv8j2pms8jh31r0rnkfl2h6>); ТРК «Мир», «Экологи Казахстана борются за спасение двух национальных парков страны» (<http://mirtv.ru/content/view/64290/12>); ИА «Казахстан сегодня», «МСХ РК отказало в строительстве ВЛ через территорию ГНПП "Алтын-Эмель" и "Чарынский"» (<http://www.kt.kz/index.php?lang=rus&uin=1133168098&chapter=1153487943>); сайт «Окружающая среда и устойчивое развитие Центральной Азии и России», «1 июня Министр сельского хозяйства Куришбаев А.К. ответил на открытое письмо общественности касательно проекта» (<http://caresd.net/site.html?en=0&id=22476>) и др.

¹⁵Письмо Комитета по аграрным вопросам и охране окружающей среды Сената Парламента РК № Юр-231 от 19.06.2009.

¹⁶Письмо Министерства энергетики и минеральных ресурсов № 07-03-5221 от 12.06.2009.

¹⁷Письма Министерства сельского хозяйства № 14-1-2-4/656 от 15.06.2009 и № 25-02-09-25/2710 от 01.06.2009.

¹⁸Письмо Комитета экологического регулирования и контроля № 06-03-01-6/6337 от 12.06.2009.

¹⁹http://www.kegoc.kz/page.php?page_id=619&lang=1.

Материал подготовила Светлана Спатарь.

Доступ общественности к экологической информации в Казахстане¹

Право граждан на доступ к экологической информации в Казахстане закреплено национальным законодательством и международными договорами: Конституцией, Экологическим кодексом, Орхусской конвенцией и рядом других нормативных правовых актов.

В Экологическом кодексе указывается, что «экологическая информация является общедоступной», «доступ к отдельным сведениям и данным, составляющим общедоступную экологическую информацию, осуществляется путем их предоставления по запросам физических и юридических лиц, распространения в средствах массовой информации, в специальных изданиях, размещения в Интернете, а также с применением иных общедоступных информационно-коммуникационных средств» (статья 163).

В соответствии со статьей 14 Кодекса общественные объединения имеют право «получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию».

Право на доступ к информации обеспечивает также закон «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» 2007 года. Кроме прочего в нем указаны сроки рассмотрения обращений: «Обращение физического и (или) юридического лица, для рассмотрения которого не требуется получения информации от иных субъектов, должностных лиц либо проверка с выездом на место, рассматривается в течение пятнадцати календарных дней» (статья 8).

Письменные запросы – это наиболее длительный, но пока самый действенный способ получения экологической информации. Другие средства ее получения и распространения – электронная почта, Интернет – пока еще остаются неэффективными. Кроме того, письменные ответы, в случае возникновения споров или конфликтных ситуаций, являются документами, которые можно предъявить даже в суде. Однако нужно учитывать, что и письменная информация часто бывает неполной и некачественной.

Основная тематика запросов Экологического общества «Зеленое спасение» касается:

- состояния особо охраняемых природных территорий;
- реализации различных проектов, в том числе непосредственно влияющих на особо охраняемые природные территории;
- воздействия промышленных предприятий на окружающую среду, включая оценку воздействия хозяйственной деятельности и данные производственного мониторинга;
- состояния окружающей среды в населенных пунктах (качества атмосферного воздуха, водных ресурсов, почвенного покрова);
- состояния здоровья и экологической безопасности людей;
- вопросов разъяснения природоохранного законодательства;

¹На примере деятельности Экологического общества «Зеленое спасение».

- нарушений природоохранного законодательства;
- действий государственных органов по решению тех или иных экологических проблем и др.

В соответствии с Орхусской конвенцией вся эта информация должна быть легкодоступной!

Адресаты, которым направляются запросы:

- различные министерства (Министерство охраны окружающей среды, Министерство здравоохранения, Министерство сельского хозяйства, Министерство транспорта и коммуникаций, Министерство энергетики и минеральных ресурсов и др.);

- различные комитеты и территориальные департаменты министерств (Комитет лесного и охотничьего хозяйства, Комитет экологического регулирования и контроля и др.);

- акиматы и управления акиматов (Управление природных ресурсов и регулирования природопользования, Управление земельных отношений, Управление архитектуры и градостроительства, Управление государственного архитектурно-строительного контроля и др.);

- администрации особо охраняемых природных территорий (национальных парков, заповедников и др.);

- Агентство по статистике (территориальные управления);

- Агентство по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства;

- санитарно-эпидемиологические станции;

- органы прокуратуры и другие.

В среднем в год организация направляет более сотни запросов в государственные органы (в 2007 году – 135, в 2008 – 123, 2009 – 120).

На большинство запросов были получены ответы. В некоторых случаях чиновники отказались предоставить информацию или вовсе не ответили на письма. В связи с этим «Зеленое спасение» вынуждено было обратиться в суд, чтобы добиться предоставления информации.

За три года ситуация несколько изменилась, надо признать, в лучшую сторону.

Так в 2007 году из-за отказа предоставить запрашиваемую информацию мы были вынуждены 6 раз обратиться в суд² с исками к:

- Управлению статистики Западно-Казахстанской области;

- Управлению статистики Карагандинской области;

- Акимату города Алматы о строительстве в урочище «Медеу»;

- ТОО «Центрбетон»;

- Дочернему государственному предприятию «АлматыгорНПЦзем»;

- Акимату города Алматы о планах строительства в урочище Кокжайлау.

В 2008 году в суд мы обратились один раз³, а также продолжались некоторые иски, поданные в 2007 году.

В 2009 году⁴ мы вынуждены были обратиться в суд из-за отказа Министерства здравоохранения предоставить отчет «Оценка состояния здоровья населения, проживающего в районе Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения».

²<http://www.greensalvation.org/index.php?page=iski2007>.

³<http://www.greensalvation.org/index.php?page=iski2008>.

⁴ <http://www.greensalvation.org/index.php?page=iski2009>.

Надо отметить, что почти все иски были удовлетворены, действия госорганов признаны неправомерными и запрашиваемая информация предоставлена.

Опираясь на опыт «Зеленого спасения», можно сделать следующие выводы:

1. Государственные чиновники порой произвольно трактуют положения национального законодательства, например, понятие «конфиденциальная информация».

Так, «Зеленое спасение» обратилось в Министерство охраны окружающей среды, к акиму Западно-Казахстанской области и в международный консорциум «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» с просьбой предоставить копию меморандума о взаимопонимании, заключенного ими. Министерство и консорциум отказали в предоставлении информации, ссылаясь на ее конфиденциальность, а акимат предоставил документ⁵.

Аналогичная ситуация сложилась, когда организация направила запрос о предоставлении меморандума о взаимопонимании и взаимодействии между Министерством охраны окружающей среды, Акиматом Карагандинской области и АО «Миттал Стил Темиртау». Министерство отказало, компания запрос проигнорировала, акимат текст меморандума предоставил.

На наш взгляд, подобная информация должна быть легкодоступна. Например, ее можно разместить на веб-сайте Министерства охраны окружающей среды (<http://www.eco.gov.kz>).

2. Сайты государственных органов не всегда располагают информацией, достаточной для принятия решений, поэтому приходится готовить большое количество запросов.

3. Обычно органы местной исполнительной власти игнорируют запросы на информацию, особенно в крупных городах.

4. Ответы часто не содержат исчерпывающей информации, что вынуждает повторно обращаться в те же инстанции.

5. Обращение в судебные органы позволяет добиться получения информации, но не гарантирует ее полноту и качество. За счет обращения в суды процесс получения информации затягивается на долгие месяцы, что мешает оперативному принятию решений и затрудняет деятельность организации.

Материал подготовила Светлана Спатарь

⁵http://www.greensalvation.org/old/Russian/Facts/Documents/memor_karachag_rus.htm;
http://www.greensalvation.org/old/English/Facts/Documents/memor_karachag29.06.05.htm.

Пассажиры забытых полустанков

(авторский текст видеофильма, 2003 год, 30 минут)

23 октября 2003 года исполнилось три года с момента ратификации Республикой Казахстан Орхусской конвенции. Как страна-участник Конвенции Казахстан принял на себя обязательства гарантировать гражданам «права на доступ к экологической информации, на участие общественности в процессе принятия решений, на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

Но гарантированные Конституцией и Орхусской конвенцией права людям приходится отстаивать в тяжелой борьбе.

Беспомощный гигант

Есть на окраине Алматы микрорайон Горный Гигант. Когда-то он славился зеленью садов, чистым воздухом и прекрасным видом на величественный горный хребет Заилийский Алатау. Но в последние годы стихийная застройка, вырубка деревьев, мусорные свалки превратили это местечко в одну из типичных грязных окраин Алматы.

Три года назад городская администрация разрешила компании «Алматы Пауэр Консолидейтед» провести через микрорайон воздушную высоковольтную линию электропередачи напряжением 110 киловольт. Как объясняли власти, линия нужна для снабжения электроэнергией одного из новых районов города. На самом деле она должна была заменить вышедший из строя подземный кабель, проложенный около десяти лет назад. Воздушную линию решили построить потому, что она в три раза дешевле.

Это решение противоречило не только здравому смыслу, но и строительным нормам и правилам. В жилых районах категорически запрещается возведение высоковольтных линий, так как они опасны для жизни и здоровья людей. Но ни городские власти, ни компания это не смутило.

Линию стали тянуть кратчайшим путем, устанавливая опоры рядом с жилыми домами, школами, футбольным полем... невзирая на то, что провода нависают над газопроводом, крышами домов, металлическими заборами и гаражами.

Строили в спешке, не считаясь с мнением людей, ломая деревья, обрывая телефонные провода, передвигая заборы без ведома хозяев, вторгаясь на приусадебные участки.

Многие жители в отчаянии пытались продать дома, но желающих жить под высоковольтными проводами не нашлось.

Нарушение основных конституционных прав граждан городскими властями и компанией вызвало негодование местных жителей. Они обращались к депутатам городского акимата, парламентариям, президенту страны... За три года состоялось несколько судебных процессов; дело рассматривалось даже в Верховном Суде. Однако власти оставались глухи к требованиям людей, а самых непокорных встречали дубинки ОМОНцев и суровые взгляды судей.

Строительство подходило к концу. Чтобы создать видимость его законности,

были проведены общественные слушания, но никто из живущих в районе строительства на них не был приглашен!

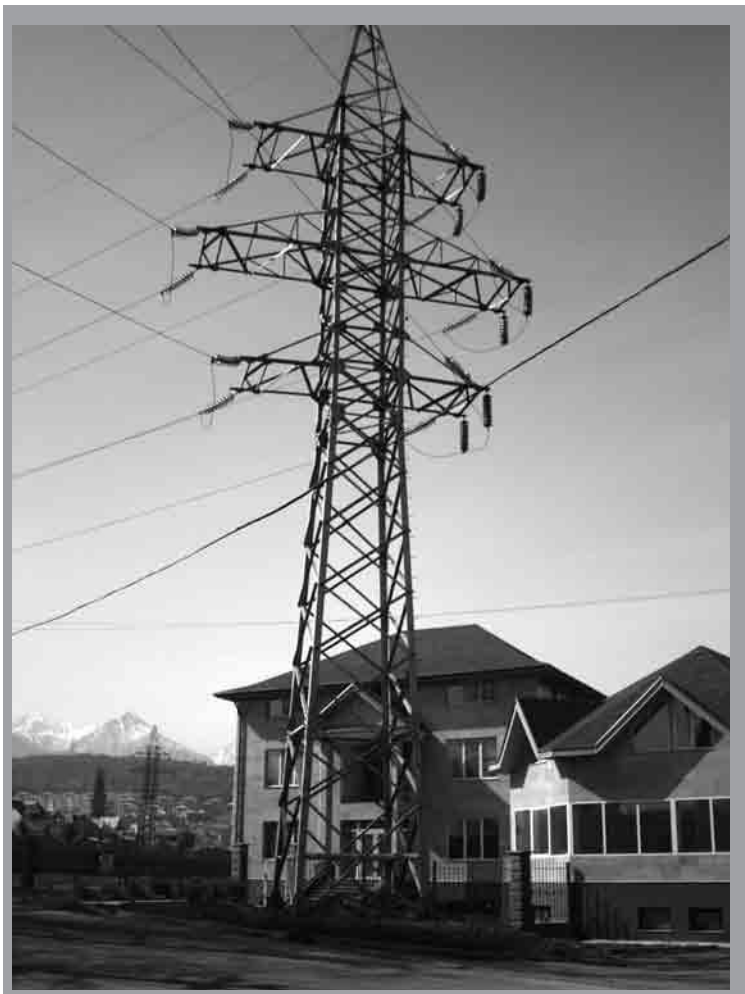
В конце 2002 года по настоятельной просьбе жителей Горный Гигант посетил представитель Центра ОБСЕ в Алматы [он выразил озабоченность сложившейся ситуацией].

Несмотря на то, что линия сдана в эксплуатацию, люди не теряют надежды на восстановление справедливости [они собрали 582 подписи под письмом протеста против строительства высоковольтной линии].

Совершенно рядовая ситуация вышла за границы микрорайона и стала достоянием республиканской и международной общественности.

Но чиновники по-прежнему без колебаний игнорируют законы и международные конвенции, а люди лишены возможности решать, где и как им жить, потому что массовые нарушения прав человека стали рыночной категорией. Они – выгодны!

P.S. 7 лет спустя после выхода фильма. В 2004 году жители Горного Гиганта при поддержке Экологического общества «Зеленое спасение»



Опора ЛЭП рядом с домом.
Фото 2007 года.

обратились с заявлением в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции. Комитет признал, «что правительство Казахстана не обеспечило в полном объеме соблюдение пункта 1 а) статьи 6 и пункта 20 приложения I к Конвенции и в связи с этим пунктов 2, 3, 4, 7 и 8 статьи 6». На Втором совещании стран-участниц в 2005 году выводы Комитета были одобрены. Несмотря на принятые решения, ситуация в Горном Гиганте не изменилась. И хотя в 2006 году аким города Алматы И.Н.Тасмагамбетов признал, что высоковольтная линия построена незаконно, она так и не была демонтирована. Ситуация не изменилась и после Третьего совещания сторон Конвенции. Нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду продолжается, так как им приходится жить в охранной зоне высоковольтной линии электропередачи.

Дума о карьере

Усть-Каменогорск – один из крупнейших индустриальных центров Казахстана, известный далеко за пределами республики. Но «прославился» он не только благодаря продукции своих заводов и фабрик, но и тем, что является одним из самых экологически неблагополучных городов республики. И ранее страдавший от загрязнения окружающей среды, особенно воздушного бассейна, город в последнее время буквально «задыхается» от экологических проблем. Главными виновниками являются промышленные предприятия, которые продолжают использовать старые технологии, оборудование и экономить на защите окружающей среды.

В ближайшем будущем ко всем бедам горожан могут прибавиться еще и перебои в теплоснабжении. Тепло подается с Усть-Каменогорской ТЭЦ-3, которая с недавнего времени принадлежит американской транснациональной энергетической компании АЕС. За долгие годы существования ТЭЦ старые золоотвалы были переполнены, и возникла острая потребность в строительстве нового. Еще в 1985 году для временного золоотвала, который планировалось использовать не более 5 лет, был предложен старый глиняный карьер на густонаселенной окраине Усть-Каменогорска. Уже тогда этот район считался экологически неблагоприятным, так как прославился своими «достопримечательностями»: железной дорогой, хвостохранищем Ульбинского металлургического завода, промышленной площадкой «Казцинк».

Поэтому местное население высказалось категорически против появления еще одного опасного «соседа».

Строительство прекратили, как не отвечающее экологическим требованиям.

После перехода ТЭЦ в собственность компании АЕС новое руководство решило пойти другим путем.

Три года назад без уведомления местных жителей, без проведения общественных слушаний компания начала строительство.

При проведении работ не были соблюдены даже элементарные экологические, санитарные и строительные требования. Чтобы увеличить площадь золоотвала, новые хозяева ТЭЦ всеми правдами и неправдами добились разрешения на уменьшение санитарно-защитной зоны с пятисот до нескольких метров. При забивании свай от сильной вибрации пострадало более 140 домов.

Расширение и углубление котлована создало угрозу безопасному движению поездов по железнодорожной магистрали Усть-Каменогорск – Барнаул.

Кроме жилых домов в непосредственной близости от строящегося золоотвала находится еще ряд учреждений [тубдиспансер, школа, станция переливания крови].

Однако и хозяева ТЭЦ, и проектировщики в один голос твердят, что золоотвал не представляет никакой опасности.

Строительство шло полным ходом, но Министерство экологии не согласовывало проект, т.к. требовалось соблюсти формальность – выслушать возмущенных людей. В мае 2002 года были организованы общественные слушания [почти все присутствовавшие высказались против строительства].

Еще до проведения общественных слушаний и до согласования проекта министерством, областной фонд охраны окружающей среды выделил на строительство золоотвала более 170 млн. тенге. Неужели у такой крупной энергетической компании как АЕС не хватает собственных средств?! Не лучше ли было использовать эти деньги на отселение жителей из санитарно-защитной зоны? Так как компания явно не отличается щедростью, она не спешит выплатить даже компенсацию за поврежденные дома. Из 140 владельцев домов, которым был нанесен ущерб при строительстве, только 38 человек получили крохи – по 10 тысяч тенге.

Не найдя понимания у властей, жители вынуждены были обратиться к депутатам городского маслихата, в Комитет по вопросам экологии Мажилиса Парламента Республики Казахстан и, наконец, в суд, чтобы защитить свои конституционные права.

Говорит Александр Анатольевич Шитов, юрист: «Мы предпринимали попытки защитить свои права в суде, но они ни к чему не привели. При этом наблюдались нарушения прав граждан: их не допускали к участию в судебных процессах. Даже истцов не запускали в зал. Иск пришлось трижды подавать, но только на четвертый раз его приняли».

Руководство ТЭЦ утверждает, что строительству золоотвала в карьере нет альтернативы, несмотря на то, что еще четырнадцать лет назад предлагались другие варианты. Все зависит от того, что понимать под альтернативой. Если приоритетом являются права и свободы граждан, а не получение прибыли путем унижения и разорения людей, разрушения и загрязнения природы, то альтернатива есть всегда.

Золоотвал под
окнами.
Кадр из фильма.





Город Риддер. Кадр из фильма.

Р.С. 7 лет спустя после выхода фильма. Несмотря на протесты жителей и обращения в суд, строительство остановить не удалось. По официальным данным компании AES в 2004 году золоотвал №3 был введен в действие. Экологическая ситуация в городе Усть-Каменогорске продолжает ухудшаться.

Зона безмолвия

Риддер, в недавнем прошлом Лениногорск, – маленький городок в Восточном Казахстане, окруженный живописными горными хребтами. По тихим улочкам не спеша прогуливаются горожане, играют дети, кругом благоухают цветы, в небе парят гордые птицы. Ему бы стать казахстанской Швейцарией, горнолыжной Меккой, туристским раем...

Но этот идиллический пейзаж нарушают трубы свинцового и цинкового заводов, дымящийся клинкер, заброшенные шахты, озера-отстойники...

Как уживаются в этом благодатном месте созидаящая природа и несущий разрушения человек? Ответить на этот вопрос не так-то просто. Для этого нужно быть хорошо осведомленным о здоровье людей и природы.

Согласно закону «Об охране окружающей среды», за сбор таких сведений отвечает государство. В поисках ответственных учреждений мы набрали на неприметное строение, которое оказалось Лениногорской комплексной лабораторией по контролю загрязнения природной среды.

Говорит Галина Алексеевна Булавина, сотрудник лаборатории: «Пробы воздуха

отбираются три раза в сутки на двух стационарных постах, которые расположены в соответствии с розой ветров и выбросами промышленных предприятий. После отбора воздуха пробы направляются в лабораторию, где обрабатываются. Основные ингредиенты анализируются в лаборатории города Лениногорска, а пробы на тяжелые металлы отправляются в лабораторию города Усть-Каменогорска для анализа».

Для нас оказалось сюрпризом, что за экологической информацией о Риддере нужно обращаться в Усть-Каменогорск. Что определение содержания тяжелых металлов в воздухе проводится не на месте, а в Усть-Каменогорске. Что в городе вдвое сократилось количество пунктов наблюдения за загрязнением воздуха.

Не меньшее удивление вызвало у нас то, что в Риддерской городской инспекции охраны окружающей среды работают только два сотрудника, которые, по мнению руководства, успешно справляются со своими обязанностями.

Очередной сюрприз нас ожидал в Восточно-Казахстанском областном территориальном управлении охраны окружающей среды.

Говорит Нина Григорьевна Данилова, сотрудник управления: «Сегодня состояние атмосферного воздуха такой тревоги в городе Лениногорске уже не вызывает. С моей точки зрения, в Восточном Казахстане, в том числе в городе Риддере, доступ к информации со стороны государственных структур совершенно открыт. Здесь проблемы нет. Есть проблема во взаимопонимании общественных структур и, может быть, каких-то государственных. Привыкли, что все скрывают... Нет, сейчас этого нет».

Устав от сюрпризов мы решили прояснить ситуацию, спросив у людей, которые заинтересованы в получении экологической информации. Так можно ли ее получить или нет?

Говорит Владимир Павлович Карманов, председатель Экологического клуба



Дымящий клинкер. Кадр из фильма.

«Биосфера»: «В настоящее время население совершенно не получает экологическую информацию от «Казгидромета», от лаборатории «Казцинк», ибо эти две организации не заинтересованы в ее представлении населению. Очень важно держать население в полном неведении».

Говорит Татьяна Викторовна Бутвилене, Культурно-экологическое объединение «Бумеранг»: «Я еще обращалась в городское управление экологии, но также информации получить не могла. Они все ссылаются на то, что надо обращаться непосредственно в город Усть-Каменогорск, так как это областное управление, и поэтому они без их разрешения нам ничего дать не могут».

Нет доступа к информации, странно, ведь только недавно мы слышали противоположное.

Быть может, ясность в ситуацию внесет депутат городского маслихата?

Говорит Владимир Трофимович Дарий, депутат городского маслихата: «Нет, простой рядовой житель такой информации получить не может. Только использует ту, которая проходит в средствах массовой информации».

Так как местная пресса не отличается обилием, то нам не составило труда встретиться с главным редактором «Лениногорской правды» и узнать ее мнение о доступности экологической информации для широкой публики.

Говорит редактор «Лениногорской правды» Наталья Павловна Лаурова: «Насколько я помню, в 1995-1996 годах было посвободней, чем сейчас. Частенько выступали на страницах газеты специалисты из городского управления окружающей среды. Сейчас как-то реже, может быть, боятся. Я говорю как раз насчет предприятия «Казцинк». У них есть своя местная газета. Все проходит только через эту газету, непосредственно через редактора. Даже если наши материалы какие-то идут, то они проходят через область, если там одобряют. «Казцинк» – корпоративное предприятие, и поэтому у них как государство в государстве, мы уже не касаемся этого. Я вспомнила пример прошлого года, когда в Усть-Каменогорске был выброс бериллия. Наши жители тоже стали беспокоиться, так как отдаленность 120 километров. Мы справлялись об информации, звонили в областное управление, в наше управление, но абсолютно все было закрыто. Никто ничего нам не дал. Сказали, что все это ерунда, и ничего подобного не было и быть не могло. То есть, я считаю, что информация не доступна для людей».

Информация недоступна, люди боятся говорить, как это все не вяжется с яркими рекламными компаниями, приветливыми лицами чиновников, глянецом официальных изданий.

Так что же все-таки витает в воздухе над Риддером: манящие вдаль облака, ядовитые выбросы заводов или атмосфера секретности, скрывающая горькую правду от народа?

Государство, которое бравирует успешной приватизацией и борьбой против всех видов монополий, тем не менее, сохраняет главную монополию – монополию государства на информацию!

Р.С. 7 лет спустя после выхода фильма. До сих пор Риддер остается одним из самых экологически неблагополучных городов страны. И получить информацию в государственных органах по-прежнему сложно. Это подтверждает судебная практика «Зеленого спасения». 5 августа 2008 года организация обратилась за информацией в Департамент статистики Восточно-Казахстанской области. Однако получить ее удалось только по решению суда 5 мая 2009 года.

Заключение

11 лет назад Казахстан стал независимым государством, три года прошло с момента ратификации Орхусской конвенции. Но казахстанцы по-прежнему не могут защитить свои права, потому что не имеют доступа к правосудию, к информации, не участвуют в процессе принятия важных для них решений.

Массовые нарушения прав человека в значительной степени определяются экономическими причинами, в первую очередь, борьбой чиновников и бизнесменов за обладание природными ресурсами, за их перераспределение, стремлением переложить экологические издержки на плечи рядовых налогоплательщиков. Расчет сделан верно. Удар наносится по самым незащищенным социальным группам: по малоимущим, пенсионерам, детям. У людей отнимают здоровье, разрушают их дома, разоряют, лишают надежды.

Вот так они и живут: под высоковольтными проводами, под смертоносным смогом, под покровом секретности. Под чем и кем угодно, но только не под Богом.

Сколько же еще времени понадобится, чтобы человек и его благо стали реальными, а не абстрактными ценностями в нашей стране?

P.S. 7 лет спустя после выхода фильма. За прошедшие годы граждане Казахстана 5 раз обращались в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции. Трижды Комитет признавал нарушения ее положений в Казахстане.

На Втором совещании сторон Конвенции, состоявшемся 25-27 мая 2005 года в Алматы, было принято решение П/5а «Соблюдение Казахстаном своих обязательств по Орхусской конвенции». Совещание одобрило решение Комитета по двум обращениям граждан и пришло к выводу, что Казахстан не обеспечил выполнение государственными органами ряда положений статей 4, 6 и 9 Конвенции.

В решении также рекомендуется «правительству Казахстана в связи с выводом, изложенным в пункте 3, и с целью полномасштабного осуществления положений пункта 1 статьи 3 Конвенции:

а) принять и осуществлять нормативно-правовые акты, устанавливающие более четкие процедуры участия общественности, относящиеся ко всему диапазону видов деятельности, предусмотренных в статье 6 Конвенции, без какого-либо ущемления действующих прав в отношении участия общественности;

б) обеспечить полную информированность государственных органов власти всех уровней, включая муниципальный уровень, об их обязательствах по содействию участию общественности; и

в) рассмотреть вопрос о принятии более решительных мер по предотвращению любых строительных работ до завершения соответствующего процесса выдачи разрешений, в рамках которого поддерживался бы требуемый уровень участия общественности».

Решение П/5а до 1 августа 2010 года не выполнено.

ТИТРЫ

Экологическое общество «Зеленое спасение» и Экологический клуб «Эремурус» искренне признательны всем, кто оказал помощь при съемках фильма.

Выражаем особую благодарность жителям микрорайона Горный Гигант (Алматы), станции Защита, поселка Опытное Поле (Усть-Каменогорск), города Риддера.

Благодарим наших коллег из Культурно-экологического объединения «Беловодье» (Усть-Каменогорск), Экологического клуба «Биосфера» (Риддер) за их неоценимую поддержку.

Фильм подготовлен при поддержке:

Министерства по международному развитию, (DFID) Великобритания;
Гуманистического института по сотрудничеству в целях развития, (Nivos)
Нидерланды;
Центра ОБСЕ в Алматы, Казахстан.

Над фильмом работали:

Денис Копейкин, Сергей Куратов, Наталия Медведева, Сергей Соляник.

Композитор Светлана Иванова.

©Экологическое общество «Зеленое спасение».

©Экологический клуб «Эремурус».

2003 год.

УДК 502/504

ББК 20.1

П 77

«Природа, человек и закон». Вестник «Зеленое спасение», выпуск 19 продолжает серию изданий, посвященных правовым аспектам охраны природы. Он основан, как и прежние выпуски, на практической деятельности организации.

ISBN 9965-9560-7-3

Подписанные статьи выражают мнение авторов, которое может не совпадать с точкой зрения редакции.

Электронную версию Вестника «Зеленое спасение» можно заказать по [e-mail: grsalmati@gmail.com](mailto:grsalmati@gmail.com) или найти в Интернете: www.greensalvation.org.

При перепечатке материалов обязательна ссылка на Вестник «Зеленое спасение» с указанием автора.

Редакторы: **С.Куратов, Н.Медведева**

Дизайн, верстка: **Е.Панюкова**

Корректор: **Р.Аросланова**

Вестник «Зеленое спасение». Выпуск 19. «Природа, человек и закон». – Алматы, 2010. – 156 с.

Издатель: Экологическое общество «Зеленое спасение».

Республика Казахстан, 050000, г.Алматы, ул. Шагабутдинова, д.58, кв.28.

Телефоны: 253-62-56, 234-17-60.

Электронная почта: grsalmati@gmail.com.

Сайт: www.greensalvation.org.

Вестник «Зеленое спасение» издается с 1995 года.

© Экологическое общество «Зеленое спасение», 2010

© Дизайн, верстка – Е.Панюкова, 2010

© Фотографии – Экологическое общество «Зеленое спасение», 2010

ISBN 9965-9560-7-3

Сдано в набор 30.11.10. Подписано к печати 15.12.10.

Формат 70x100 1/16. Бумага офсетная 80 г/м².

Усл.печ.л. 13. Тираж 700 экз.

Отпечатано в типографии ТОО «PRINT-S»,

Телефоны: (727) 329-48-42, (727) 389-97-31.

Электронная почта: print-s@mail.ru.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК