

Экологическое общество «Зеленое спасение»

**Вестник
«Зеленое спасение»
Выпуск 14**

***ВСЕМИРНОЕ
НАСЛЕДИЕ***

Алматы
2001

Вестник «Зеленое спасение». Выпуск 14. «Всемирное наследие». – Алматы: Издательский центр «Гермес», 2001. – 196 с.

Вестник «Зеленое спасение» издается с 1995 года.

Зарегистрирован Национальным агентством по делам печати и массовой информации Республики Казахстан 30 июля 1997 года. Регистрационное свидетельство № 599.

Данный выпуск Вестника «Зеленое спасение» посвящен Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. Несмотря на выдающиеся достижения мирового сообщества в деле сохранения памятников природы и культуры, не исчезает постоянное чувство тревоги за судьбу всемирного наследия. Это предопределило тематику данного выпуска Вестника. Он посвящен не столько преимуществам, которые дает Конвенция, сколько серьезным трудностям, которые возникают в различных странах на пути выполнения Конвенции.

Вестник адресуется преподавателям и студентам, активистам зеленого движения и всем, кому не безразлична судьба общечеловеческого культурного и природного наследия.

Подписанные статьи выражают мнение авторов, которое может не совпадать с точкой зрения редакции Вестника «Зеленое спасение».

Электронную версию Вестника «Зеленое спасение» можно заказать по e-mail: <ecoalmati@nursat.kz>.

При перепечатке материалов обязательна ссылка на Вестник «Зеленое спасение» с указанием автора.

Редакторы: С.Г.Куратов, Н.И.Медведева

Английский текст К.Уоттерс

Технический редактор В.М.Ильичев

Художник Н.В.Соломонов

Корректоры: И.М.Третьякова, О.И.Артемьев

Фото на первой и второй страницах обложки В.Н.Горбунова.

Фото для четвертой страницы обложки предоставлено Национальным обществом охраны дикой природы Австралии: рудник Джабилука (Австралия).

© Экологическое общество «Зеленое спасение», 2001

© Оформление – Издательский центр «Гермес», 2001

© Рисунки – Н.В.Соломонов

Вестник «Зеленое спасение». Выпуск 14.

«Всемирное наследие».

Сдано в набор 20.07.01. Подписано к печати 30.08.01.

Формат 60x84/16. Бумага Amicus Professional/ гарнитура Times.
Усл.печ.л. 9,50. Тираж 600 экз.

Отпечатано в Издательском центре «Гермес».

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКЦИИ	5
КОНВЕНЦИЯ О ВСЕМИРНОМ НАСЛЕДИИ В ДЕЙСТВИИ	
Александр Шестаков. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия: задачи и содержание	9
Алексей Буторин. Территории всемирного природного наследия в России	21
Международное содействие	32
Новые сроки приема и рассмотрения номинаций	39
ВСЕОБЩЕЕ ДОСТОЯНИЕ – КОЛЛЕКТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
Евгений Кислов. Газовая лихорадка на берегу Байкала	41
Надир Мамилов. Казахстан 2001 – все на продажу?	57
Фируза Абдурахимова. Природное наследие Таджикистана	62
Алек Марр. Чей объект всемирного наследия будет следующим?	69
Всемирное наследие в опасности	76
ПРИРОДНОЕ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАЗАХСТАНА	
Краткая характеристика природных объектов, представляемых Республикой Казахстан на номинацию в Список всемирного наследия	81
Татьяна Брагина, Евгений Брагин. Степной Тургай	97
Инесса Руденко. Природное наследие и экологический туризм	102
Наталья Медведева. Время не ждет	112
Валерий Крылов, Сергей Кулатов.	
Правовое обеспечение Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия в Казахстане	125
Валерий Крылов, Инесса Руденко, Юрий Эйдинов.	
Об изменениях и дополнениях к Закону Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях»	135
ЗНАТЬ, ЧТОБЫ СБЕРЕЧЬ	
Наталья Медведева. Знать, чтобы сберечь	149
Алексей Акулов. Хакасия. Древние камни северного предела ...	162

Всемирное наследие в руках молодых	174
Виртуальное путешествие в Национальный парк Тонгариро ..	176
Новости Центра всемирного наследия	178
<i>Rахима Куанышбаева. Ассоциированные школы ЮНЕСКО ...</i>	182
Эмблема Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия и Патrimonito	185
Рекомендуем прочитать	186
ИНФОРМАЦИЯ	
Всемирный фонд дикой природы (WWF) в Алтай-Саянском экорегионе	188
Вестник «АсЭкО»	190
SUMMARY	194

ОТ РЕДАКЦИИ

16 ноября 2002 года исполнится 30 лет со дня принятия Генеральной конференцией ЮНЕСКО Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (далее – Конвенция). За прошедшие годы Конвенция превратилась в действенный инструмент сохранения выдающихся универсальных ценностей, созданных человечеством и природой. Конвенция стала одним из самых популярных в мире международных соглашений. Каждая страна-участница считает величайшей честью включить свои культурные и природные объекты в Список всемирного наследия. Многие выдающиеся памятники культуры и природы были спасены благодаря действию Конвенции.

Но, несмотря на выдающиеся достижения мирового сообщества в деле сохранения памятников природы и культуры, не исчезает постоянное чувство тревоги за судьбу всемирного наследия.

То из одного, то из другого уголка мира приходят тревожные известия. Промышленные аварии, загрязнение, разработка полезных ископаемых, недостаток средств для сохранения памятников, преднамеренное разрушение как дамоклов меч по-прежнему нависают над самым ценным и хрупким достоянием человечества.

Эта тревожная тенденция и предопределила тематику данного выпуска Вестника. Он посвящен не столько преимуществам, которые дает Конвенция, сколько серьезным трудностям, которые возникают в различных странах на пути выполнения Конвенции. Это происходит по разным причинам.

СССР стал стороной Конвенции только в 1989 году. Тем не менее, первые памятники (объекты) союзных республик были включены в Список всемирного наследия уже в 1990 году! К настоящему моменту уже более 35 объектов стран бывшего СССР включено в Список всемирного наследия. Однако после распада Советского Союза ситуация значительно изменилась.

Главными препятствиями на пути выполнения Конвенции в странах СНГ стали тяжелая экономическая ситуация, политическая нестабильность, отсутствие четкой экологической политики, исключительно плохое соблюдение законности, слабая заинтересованность правительства в выполнении Конвенции. Многие материалы, приведенные в Вестнике, являются ярким свидетельством этого.

Другим фактором, угрожающим всемирному наследию, который приобретает все больший вес в странах СНГ, является деятельность транснациональных корпораций (ТНК). Их влияние ощущается во всех уголках мира, от Австралии до Америки, от Азии до Европы. Для стран СНГ ТНК как зарубежные, так и отечественные являются относительно новыми действующими лицами. Но в большинстве стран мира ТНК оказывают сильное влияние на все стороны жизни общества, включая деятельность по сохранению объектов всемирного наследия. Ценный опыт противодействия ТНК представлен в материале А.Марра, в котором упоминается и о международной солидарности «зеленых» разных стран мира, которая так необходима в деле сохранения всемирного наследия.

Можно назвать и другие факторы, угрожающие хрупкому достоянию человечества, но в конечном счете все сводится к вопросу о ценностях, которыми руководствуется то или иное общество, группа людей или отдельные индивиды. Ориентировка на рыночные «ценности» часто оказывается главной причиной, которая толкает людей на разрушение творений человека и природы, перешедших к нам по наследству от предшествующих поколений. Известный американский экономист Пол Самуэльсон очень образно определил значение ценностей в жизни общества: «...Горе той культуре, которая разрушает свои памятники славы и усеивает сельские просторы стойками для продажи жареных кур и горячих сосисок».

Вот почему защита выдающихся универсальных ценностей начинается с разъяснения их значения в жизни человека и популяризации их среди широких масс. Именно по этой причине государства-стороны приняли решение «укреплять уважение и привязанность своих народов к культурному и природному наследию» (Конвенция, ст.27.1). Этому важному вопросу посвящен специальный раздел выпуска.

Не следует считать Конвенцию панацеей от всех бед, правильнее рассматривать ее как инструмент, который может помочь более эффективно защитить выдающиеся универсальные ценности наших стран, защитить права живущих и будущих поколений пользоваться всеми сокровищами культуры, накопленными их предшественниками, и жить в гармонии с природой.

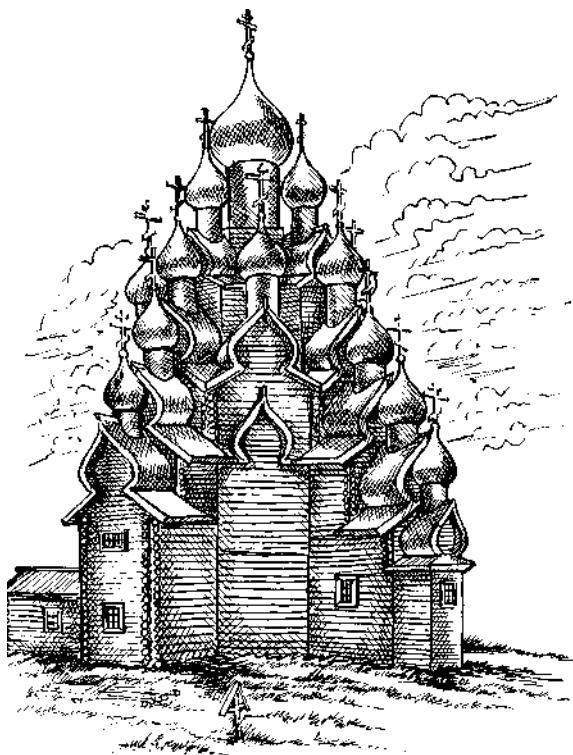
Эта трудная задача может быть решена только усилиями многих государств, при активном участии населения. Иными словами, чтобы предотвратить опасность, нависшую над всемирным наследием, нужны усилия и солидарность всех людей доброй воли.

* * *

ОТ РЕДАКЦИИ

Редакция Вестника выражает благодарность всем, кто внес свой вклад в подготовку и издание данного выпуска. Особую благодарность мы выражаем Гринпис России и Российскому представительству Всемирного фонда дикой природы (ВВФ/WWF) за предоставленные материалы.

На страницах 60, 83, 84 рисунки И.Медведева.



КОНВЕНЦИЯ О ВСЕМИРНОМ НАСЛЕДИИ В ДЕЙСТВИИ

Памятники культуры – зримое доказательство того, что прошлое живет в настоящем. Конвенция об охране всемирного наследия – попытка не только признать его всеобщую ценность, но и сохранить его для будущего.

Джордж Мичелл

Александр Шестаков,

координатор программы по экологическому
законодательству, Российское представительство ВВФ,
г. Москва, Россия.



КОНВЕНЦИЯ ОБ ОХРАНЕ ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ: ЗАДАЧИ И СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия была принята на Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 1972 года, которая проходила в Париже, где находится штаб-квартира ЮНЕСКО. Статья 33 установила, что Конвенция вступает в силу через три месяца после сдачи на хранение двадцатой страной документа о вступлении в Конвенцию. Таким образом, она вступила в силу 17 декабря 1975 года.

В январе 2001 года к Конвенции присоединилось островное государство Ниуе, ставшее 162 страной-участницей. Это значит, что абсолютное большинство стран-членов ЮНЕСКО (162 из 188 стран) присоединились к Конвенции.

Конвенция была создана для выявления и охраны природных и культурных объектов, имеющих ценность для всего человечества, сохранение которых требует совместных усилий всех стран и народов.

Цель конвенции – создать эффективную систему коллективной охраны культурного и природного наследия, имеющего выдающуюся и всеобщую ценность, организованную на постоянной основе и в соответствии с современными научными методиками.*

Присоединяясь к Конвенции, каждое государство обязуется сохранять объекты и участки всемирного наследия, расположенные на его территории. Таким образом, сохранение подобных объектов для будущих поколений становится ответственной задачей как самого государства, так и всего международного сообщества.

Конвенция представляет собой уникальный правовой механизм сохранения самых разнообразных культурных и природных объектов. Это многообразие и единство природных и культурных ценностей нашло отражение и в официальной эмблеме Конвенции. Она круглая, как наша

планета, круг – символ защиты, квадрат в центре – форма, созданная человеком, окружность вокруг квадрата олицетворяет природу, они находятся в неразрывной связи и единстве.

ОРГАНЫ КОНВЕНЦИИ

Управление в рамках Конвенции осуществляется под эгидой ЮНЕСКО специальными органами.

Генеральная ассамблея государств-сторон Конвенции.

Высшим органом Конвенции, который уполномочен принимать решения, обязательные для всех стран-членов Конвенции, является Генеральная ассамблея государств-сторон. Она проводится в рамках Генеральной конференции ЮНЕСКО. Генеральная ассамблея устанавливает объемы взносов каждой страны-участницы в Фонд всемирного наследия и избирает 7 новых членов Комитета всемирного наследия. Кроме того, с 1995 года ассамблея также обсуждает вопросы мониторинга состояния объектов всемирного наследия и их охраны.

Страны должны представлять свои национальные доклады о выполнении требований Конвенции Генеральной конференции ЮНЕСКО (Конвенция..., ст.29).

Комитет всемирного наследия.

Комитет всемирного наследия избирается на Генеральной ассамблее и состоит из представителей 21 страны. Они избираются сроком на шесть лет. На каждой ассамблее состав членов Комитета обновляется на одну треть (действующие члены были избраны Генеральной ассамблей на 10-й, 11-й, 12-й сессиях: 2-3 ноября 1995 года, 27-28 октября 1997 года и 28-29 октября 1999 года).

Состав Комитета всемирного наследия, 1999-2001 год.

Страны, полномочия которых истекают до конца 31-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО (2001):	Страны, полномочия которых истекают до конца 32-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО (2003):	Страны, полномочия которых истекают до конца 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО (2005):
Австралия Бенин Канада Куба Мальта Марокко Эквадор	Греция Венгрия Зимбабве Южная Корея Мексика Таиланд Финляндия	Бельгия Египет Италия Китай Колумбия Португалия ЮАР

Комитет собирается на сессию один раз в год (обычно в конце ноября – декабре) для обсуждения следующих вопросов:

- применение и исполнение Конвенции;
- внесение новых участков в Список всемирного наследия;
- определение бюджета Фонда всемирного наследия на следующий календарный год;
- рассмотрение национальных докладов об исполнении Конвенции;
- рассмотрение заявок на международную помощь;
- определение политических вопросов;
- выборы членов Бюро;
- прочее.

Комитет действует на основании «Правил процедуры», принятых на его первой сессии, которые были дополнены на 2, 3 и 20 сессиях. Отчеты всех сессий в электронном виде находятся в специальном депозитарии, к которому имеется свободный доступ.

Председатель Комитета избирается ежегодно и ведет сессии Комитета и заседания Бюро, а также представляет Комитет в течение года. Председатель обладает правом принимать решения о выделении средств на подготовку номинаций (максимально до \$15000), на образовательные и технические программы (до \$20000) и на чрезвычайную помощь (до \$50000).

Каждая страна обязана обеспечивать сохранение своих участков всемирного наследия и периодически представлять в Комитет отчет о реализации Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. Комитет анализирует представленные доклады и требует от стран принятия адекватных мер охраны в случае, если управление участками осуществляется не должным образом. В соответствии с Конвенцией для обеспечения сохранности объектов всемирного наследия каждая страна должна принять соответствующее национальное законодательство и нормативы.

Бюро Комитета всемирного наследия.

Бюро Комитета всемирного наследия состоит из 7 человек (председатель Комитета, 5 его заместителей и докладчик), избираемых на ежегодных заседаниях Комитета. Заседания Бюро проводятся в Париже: первое – в июне или июле каждого года, второе – непосредственно накануне ежегодной сессии Комитета.

Бюро выполняет следующие функции:

- готовит очередные сессии Комитета;
- утверждает запросы в рамках международной помощи на обучающие и технические семинары (объемом не более \$30000) и на чрезвычайную помощь (объемом не более \$75000);

- готовит рекомендации Комитету в отношении объектов, представленных странами-участницами на номинацию в Список всемирного наследия;
- проверяет отчеты стран о состоянии охраняемых объектов и готовит рекомендации Комитету по улучшению охраны универсальных ценностей всемирного наследия;
- в случае возникновения серьезной опасности разрушения объекта всемирного наследия рекомендует Комитету внести его в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

ОРГАНЫ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ИСПОЛНЕНИЕ КОНВЕНЦИИ

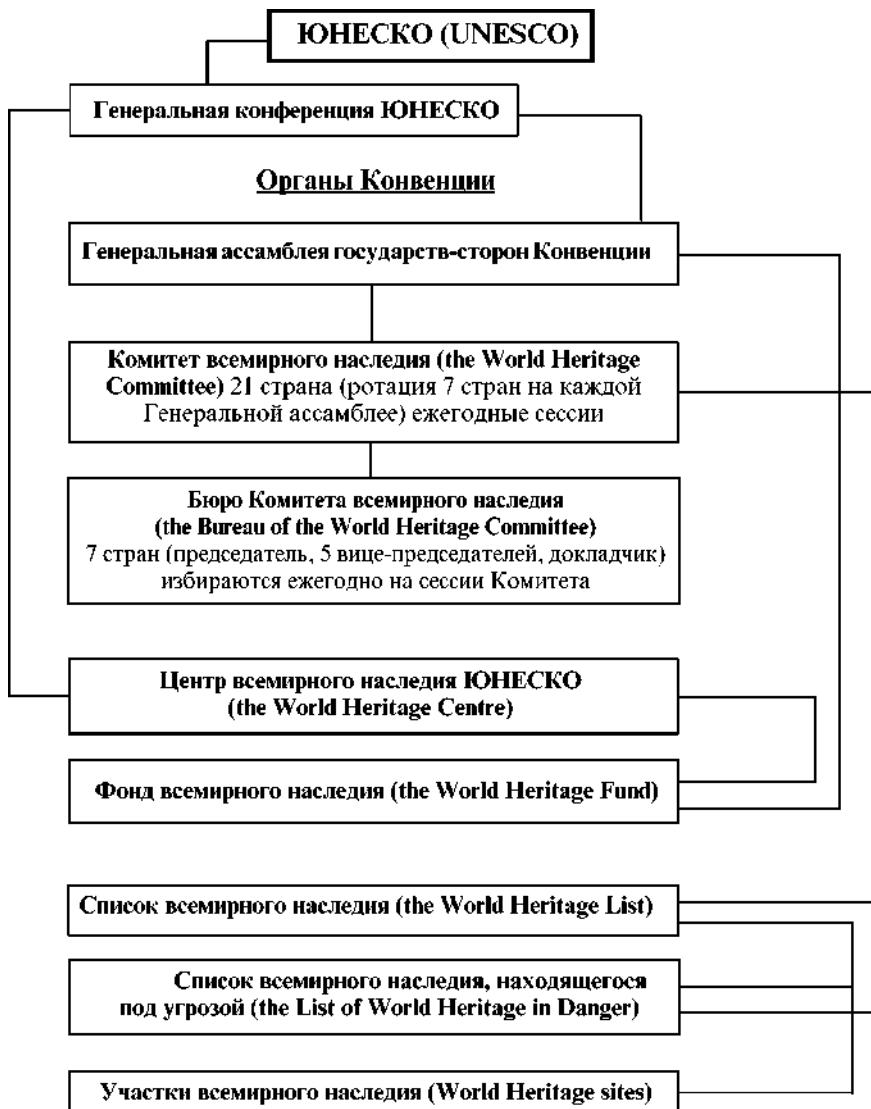
Секретариат Конвенции и Центр всемирного наследия.

Согласно части первой статьи 14, Генеральный директор ЮНЕСКО назначает Секретариат Конвенции, который должен помогать Комитету всемирного наследия выполнять повседневную работу. До 1992 года эту роль выполняли два отдела ЮНЕСКО: отдел культурного наследия сектора по культуре и отдел экологических наук научного сектора. В 1992 году Генеральный директор ЮНЕСКО принял решение о создании Центра всемирного наследия ЮНЕСКО как органа, координирующего все действия по исполнению Конвенции.

В компетенцию Центра входят следующие направления деятельности:

- организация сессий Генеральной ассамблеи, Комитета всемирного наследия и заседаний Бюро Комитета;
- консультирование стран-членов Конвенции по вопросам подготовки номинаций;
- организация технической помощи по запросам стран;
- координация процесса представления отчетности о выполнении требований Конвенции и проведения чрезвычайных мероприятий по охране и восстановлению участков в случае возникновения угрозы их существованию;
- осуществление административного управления Фондом всемирного наследия;
- организация и проведение технических и обучающих семинаров;
- публикация обновленного Списка всемирного наследия;
- разработка и подготовка обучающих материалов для популяризации идей и концепции Конвенции о всемирном наследии;
- информирование общественности о состоянии дел в сфере охраны всемирного наследия.

Структура органов Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия



Центр работает в непосредственном контакте с подразделениями ЮНЕСКО и консультативными организациями (МСОП, ИКОМОС, ИККРОМ). Комитет и Центр должны оказывать странам помощь и поддержку в подготовке отчетов. Страны имеют право затребовать экспертную помощь (совет) от Центра или от любой из трех консультативных организаций. Центр может самостоятельно давать экспертные советы.

Фонд всемирного наследия.

В четвертом разделе Конвенции (статьи 15-18) говорится об учреждении Фонда всемирного наследия. Его средства формируются за счет:

- добровольных и обязательных взносов государств-сторон Конвенции;
- вкладов, даров или завещанных сумм, которые могут быть сделаны:
 - i) другими государствами;
 - ii) ЮНЕСКО и другими организациями системы Организации Объединенных Наций, в частности, Программой развития ООН и другими межправительственными организациями;
 - iii) государственными или частными органами или физическими лицами;
- процентов с сумм, одолженных Фондом;
- сумм сборов и поступлений от мероприятий, организованных в пользу Фонда;
- любых других ресурсов, утвержденных в соответствии с положениями о Фонде, разработанными Комитетом всемирного наследия.

Порядок начисления и выплаты обязательных взносов установлен в статье 16. Размер суммы взносов определяется Генеральной ассамблей. Все стороны обязуются осуществлять платежи регулярно раз в два года.

Основная цель Фонда – аккумулировать средства из установленных источников и в соответствии с условиями и требованиями Конвенции и специальными положениями о Фонде финансировать мероприятия, направленные на охрану ценностей всемирного культурного и природного наследия.

Расходование средств Фонда должно носить исключительно целевой характер и соответствовать направлениям, определяемым Комитетом всемирного наследия. Согласно условиям Конвенции ресурсы Фонда могут использоваться для:

- исследования и решения художественных, научных и технических проблем, возникающих в процессе охраны, защиты, восстановления и популяризации культурного и природного наследия;
- оплаты экспертов, инженерного персонала и квалифицированной рабочей силы, обеспечивающих правильную и эффективную реализацию утвержденных проектов;

- обучения и подготовки персонала всех уровней в сферах выявления, охраны, защиты, восстановления и популяризации культурного и природного наследия;
- предоставления оборудования, которого или нет у заинтересованной страны, или которое она не в состоянии приобрести;
- выделения долгосрочных низкоточных или беспроцентных кредитов;
- выдачи безвозвратных целевых субсидий в исключительных случаях. Фонд имеет право распоряжаться только наличными средствами (примерно \$4 млн. ежегодно).

Из средств Фонда должен формироваться резервный фонд на случай оказания помощи в чрезвычайных ситуациях (статья 21.2). Величина этого резервного фонда периодически определяется Генеральным директором.

Генеральный директор представляет отчет об использовании средств Фонда странам-сторонам Конвенции на Генеральной ассамблее.

ОРГАНИЗАЦИИ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ КОНСУЛЬТАТИВНУЮ ПОМОЩЬ КОНВЕНЦИИ

В своей работе Комитет всемирного наследия официально опирается на помощь трех организаций (статья 14.2):

- Международный исследовательский центр по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ, известный также как Римский центр),
- Международный совет по охране памятников и исторических мест (ИКОМОС),
- Всемирный союз охраны природы (МСОП).

Международный совет по охране памятников и исторических мест дает рекомендации Комитету всемирного наследия по включению в Список культурных и природно-культурных объектов. Те же функции в отношении природных объектов осуществляет МСОП. Международный исследовательский центр по сохранению и реставрации культурных ценностей предоставляет экспертную помощь, дает рекомендации по реставрации памятников и организует обучение специалистов (преимущественно в области реставрационных технологий).

По запросу Комитета МСОП проводит оценку потенциальных участков природного наследия на предмет их соответствия требованиям, предъявляемым к объектам всемирной значимости. К этой работе привлекаются эксперты обширной международной сети МСОП. Помимо этого МСОП осуществляет проверку состояния и охраны уже внесенных в Список участков.

Для оказания консультативной помощи активно привлекаются и такие организации, как Организация городов всемирного наследия (OWHC) и Международный совет музеев (ИКОМ).

База данных по участкам природного всемирного наследия поддерживается Международным центром природоохранного мониторинга (WCMC). Он активно участвует в работе Информационной сети всемирного наследия.

Организация городов всемирного наследия способствует обмену информацией, знаниями, технологиями управления и сохранения наследия, привлечению финансовых ресурсов в целях защиты исторических памятников. Работа Организации направлена на то, чтобы ликвидировать негативное воздействие, которому подвергаются объекты всемирного наследия в перенаселенных городах, что требует более динамичной и гибкой системы управления этими объектами. В Организацию входят свыше 100 городов всемирного наследия.

ПЕРЕЧНИ УЧАСТКОВ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

Предварительный перечень.

Страны по мере возможности предоставляют в Комитет так называемые «предварительные перечни ценностей культурного и природного наследия, расположенных на их территориях», которые в будущем могут быть включены в Список всемирного наследия. В конце 1999 года в докладе директора ЮНЕСКО указывалось, что из 159 стран-сторон Конвенции только 109 предоставили в Комитет такие предварительные списки. Согласно данным на конец 2000 года, таких стран стало уже 115.

Список всемирного наследия.

Одним из основных элементов Конвенции является составление Списка всемирного наследия, что способствует осознанию богатства и разнообразия нашего наследия, сохранению его универсальных ценностей.

На 24 сессии Комитета всемирного наследия (ноябрь-декабрь 2000 года, Австралия) было рассмотрено 72 номинации, в результате чего Список всемирного наследия пополнился еще 62 объектами «исключительного планетарного значения». Кроме того, территории пяти участков были расширены. Подобная практика осуществляется в отношении уже существующих объектов путем включения в них новых участков вместо номинации новых объектов. Из 62 новых только 11 природных объектов, что в целом отражает соотношение культурных и природных объектов в Списке всемирного наследия. В соответствии с новой концепцией в Список включен один смешанный культурно-

природный участок – парк Ухахламба, Драконовы горы в Южной Африке.

На 24 сессии новые участки культурного наследия появились в целом ряде стран бывшего СССР. Впервые появились участки всемирного наследия в Азербайджане.

Таким образом, после 24 сессии Комитета всемирного наследия Список насчитывает 690 участков, из которых 529 объектов культурного наследия, 138 природного и 23 смешанных. Эти участки расположены в 122 странах мира.

Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

Этот Список (статья 11.4) создан для того, чтобы привлечь для спасения культурных и природных объектов, находящихся под угрозой разрушения в результате деятельности человека или неблагоприятных природных условий, международные, государственные, коммерческие, общественные и другие организации. Список пересматривается ежегодно в ходе заседания Комитета всемирного наследия.

В настоящее время Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, включает 30 участков. В этом Списке преобладают участки природного наследия. Среди них национальные парки Эверглейдс и Йеллоустон в США, ряд национальных парков Африки (особенно в Конго), знаменитый дворцовый и храмовый комплекс Ангкор в Камбодже, археологические объекты Перу и другие.

Преобладание в Списке природных участков связано с большей, по сравнению с культурными объектами, сложностью организации охраны, а также с большим влиянием на природные объекты таких факторов, как браконьерство, развитие сельского хозяйства и горной промышленности, потребности местного населения (рост потребления топлива и фуражи), социальные конфликты (включая вооруженные). Например, в 1999 году (на 23 сессии Комитета) был включен в Список национальный парк Игуасу в Бразилии из-за строительства дороги, которая рассекла парк на две части (сходная ситуация угрожает российскому участку «Золотые горы Алтая»). Другой пример – национальный парк Салонга в Конго, который включен в Список из-за браконьерства, принявшего угрожающие размеры, и строительства жилья на территории парка.

Участки могут быть исключены из Списка всемирного наследия, находящегося под угрозой, в случае их восстановления в соответствии с требованиями Конвенции. Так, на заседании Комитета всемирного наследия в декабре 1998 года два участка были исключены из этого Списка. Это – город Дубровник, включенный в Список в 1991 году после активных военных действий в Хорватии. Он был исключен после успешного проведения реставрационных и восстановительных работ, на

которые ЮНЕСКО выделило 300 тыс. долларов. Для восстановления соляных копий XIII века под Краковом из Фонда всемирного наследия было выделено 100 тыс. долларов.

На последней сессии Комитета ни один участок не был исключен из Списка всемирного наследия, находящегося под угрозой.

ИСПОЛНЕНИЕ КОНВЕНЦИИ В СТРАНАХ БЫВШЕГО СССР

12 октября 1988 года СССР сдал акт о ратификации Конвенции и стал ее государством-стороной с 12 января 1989 года. После распада СССР в 1991 году все новые независимые государства, кроме Молдовы, стали сторонами Конвенции.

Участие стран бывшего СССР в Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (выделены страны, не представившие свои объекты для включения в Список всемирного наследия)

СТРАНА	ДАТА	СПОСОБ ВСТУПЛЕНИЯ
Азербайджан	16.12.1993	регистрация
Армения	05.09.1993	уведомление о преемственности
Беларусь	12.10.1988	регистрация
Грузия	04.11.1992	уведомление о преемственности
Казахстан	29.04.1994	принятие
Кыргызстан	03.07.1995	принятие
Латвия	10.01.1995	принятие
Литва	31.03.1992	принятие
Российская Федерация	12.10.1988	регистрация
Таджикистан	28.08.1992	уведомление о преемственности
Туркменистан	30.09.1994	уведомление о преемственности
Узбекистан	13.01.1993	уведомление о преемственности
Украина	12.10.1988	регистрация
Эстония	27.10.1995	регистрация

Однако далеко не все страны бывшего СССР активно участвуют в Конвенции и представили свои культурные или природные объекты для включения в Список всемирного наследия. Три страны не представлены в Списке. Объекты всемирного природного наследия имеются только в Беларуси (Беловежская пуща совместно с Польшей) и России (5 объектов).

Объекты всемирного наследия в странах бывшего СССР

Страна	Название объекта и год включения в Список
Армения	1) Монастыри Ахпат и Санахин, 1996, 2000, 2) Монастырь Гегард и верховья долины Азат, 2000, 3) Собор и церкви Эчмиадзина и археологический объект Звартноц, 2000
Азербайджан	Крепостной город Баку с комплексом дворца Ширваншахов и Девичьей башней, 2000
Беларусь	1) Беловежская пуща (совместно с Польшей), 1992, 2) Комплекс замка Мир, 2000
Грузия	1) Город-музей заповедник Мцхета, 1994, 2) Собор Баграти и монастырь Гелати, 1994, 3) Верхняя Сванетия, 1996
Латвия	Исторический центр Риги, 1997
Литва	1) Исторический центр Вильнюса, 1994, 2) Куршская коса (совместно с Россией), 2000
Российская Федерация	1) Исторический центр Санкт-Петербурга и комплекс памятников, 1990, 2) Погост Кижи, 1990, 3) Кремль и Красная площадь в Москве, 1990, 4) Исторические памятники Новгорода и окрестностей, 1992, 5) Культурный и исторический ансамбль Соловецких островов, 1992, 6) Белокаменные памятники Владимира и Суздаля, 1992, 7) Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой Лавры в Сергиев-Посаде, 1993, 8) Церковь Вознесения в Коломенском, 1994, 9) Древственные леса Коми, 1995, 10) Озеро Байкал, 1996, 11) Вулканы Камчатки, 1996, 12) Золотые горы Алтая, 1998, 13) Западный Кавказ, 1999, 14) Ансамбль Ферапонтова монастыря, 2000, 15) Исторический и архитектурный комплекс Казанского кремля, 2000, 16) Куршская коса (совместно с Литвой), 2000
Туркменистан	Государственный исторический и культурный парк «Древний Мерв», 1999
Узбекистан	1) Иchan-Кала, 1990, 2) Исторический центр Бухары, 1993, 3) Исторический центр Шахрисабз, 2000
Украина	1) Киев: собор Св. Софии и связанные монастырские здания, Киево-Печерская Лавра, 1990, 2) Львов – ансамбль исторического центра, 1998
Эстония	Исторический центр (старый город) Таллинна, 1997

В настоящее время при поддержке Центра всемирного наследия завершается проект Всемирного фонда дикой природы (ВВФ) по оказанию технической помощи в подготовке номинаций природных участков всемирного значения. В рамках проекта в мае 2000 г. (г.Алматы, Республика Казахстан) был организован обучающий семинар по подготовке номинаций, в котором приняли участие представители различных организаций (государственных, научных, общественных) стран Средней Азии и Казахстана. К семинару было подготовлено (совместно с Гринпис России) методическое руководство по разработке номинаций. Кроме того, специалисты и эксперты всех стран Средней Азии и Казахстана подготовили проекты номинаций природных участков для включения их в Список всемирного наследия. Представлено по две номинации от каждой страны (Туркменистан представил три номинации). В Казахстане было принято решение об объединении двух участков (Наурзумский заповедник и Кургальджинский заповедник) в единую номинацию – «Степи и озера Северного Казахстана»**. Предполагается, что эти номинации (в случае официальной их подачи странами до 1 февраля 2002 года) могут быть рассмотрены Комитетом в июне 2003 года.

* Охраняемые природные территории: материалы к созданию концепции системы охраняемых природных территорий России. – М., РПО ВВФ, 1999, с.49.

** Название номинаций в разных документах дается по-разному.

Алексей Буторин,

координатор проекта «Всемирное природное наследие»
Гринпис России, научный сотрудник Института географии РАН,
г. Москва, Россия.

ТЕРРИТОРИИ ВСЕМИРНОГО ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ

«Культурное и природное наследие является бесценным и незаменимым достоянием не только одной нации, но и всего населения Земли. Деградация или исчезновение любой части такого достояния обедняет все человечество. Отдельные объекты этого наследия, в силу своей исключительной значимости, могут рассматриваться как уникальные и заслуживающие специальных мер для их защиты от постоянно возрастающей угрозы уничтожения».

*Межправительственный комитет по охране
всемирного культурного и природного наследия*

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия была принята на XVII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 16 ноября 1972 года и вступила в силу 17 декабря 1975 года. Основная ее цель – привлечение сил мирового сообщества для сохранения уникальных объектов культуры и природы. В 1975 году Конвенцию ратифицировало 21 государство, за 25 лет ее существования к ней присоединилось еще 140 государств, и в настоящее время общее число государств-сторон Конвенции достигло 161. О значении Конвенции можно судить по следующему факту – среди природоохранных соглашений она является наиболее представительной по количеству государств-участников. Для повышения эффективности работы Конвенции в 1976 году были организованы Комитет и Фонд всемирного наследия.

Спустя два года первые культурные и природные объекты были включены в Список всемирного наследия (Список) – своеобразный фонд уникальных памятников культуры и природы. Из природных территорий первыми получили статус объекта всемирного наследия Галапагосские острова (Эквадор), национальные парки Йеллоустоунский (США), «Наханни» (Канада) и «Симен» (Эфиопия). За последние годы Список стал весьма репрезентативным как по представленным регионам планеты, так и по количеству объектов: к началу 2001 года он включал 138 природных, 529 культурных и 23 природно-культурных объекта из 122 стран мира.

Наибольшее количество культурных объектов в Списке имеют Италия и Испания (более 30 каждая), Соединенные Штаты Америки и Австралия имеют по 10 природных объектов всемирного наследия, больше, чем любая другая страна. Под охраной Конвенции находятся такие всемирно известные природные объекты, как Ниагарский водопад, Большой Барьерный риф, Гавайские острова, Гранд-Каньон, гора Килиманджаро.

Безусловно, находиться в одном ряду с такими жемчужинами природы для любой территории весьма почетно и престижно, но в то же время очень непросто. Природная территория, претендующая на получение статуса объекта всемирного наследия, проходит тщательную экспертную оценку. Она может быть включена в Список при обязательном соответствии одному или нескольким критериям, разработанным специалистами Комитета всемирного наследия и подтверждающим мировую ценность природного объекта:

- i) представлять наглядный пример отражения основных этапов в истории Земли, включая следы древней жизни, геологические процессы, которые влияли и продолжают влиять на развитие форм земной поверхности, существенные геоморфологические или физиографические особенности рельефа;
- ii) представлять наглядный пример важных и длительных экологических и биологических процессов, происходящих в эволюции и развитии наземных, речных, прибрежных и морских экосистем и сообществ растений и животных;
- iii) включать уникальные природные явления или территории исключительной природной красоты и эстетического значения;
- iv) включать природные ареалы большой важности и значения с точки зрения сохранения в них биологического разнообразия, в том числе ареалы исчезающих видов, представляющие выдающееся мировое достояние с точки зрения науки и сохранения природы.

Также природный объект должен отвечать условиям целостности.

СИТУАЦИЯ В РОССИИ

Первые попытки включить российские охраняемые природные территории в Список всемирного культурного и природного наследия были предприняты в начале 90-х годов. В ноябре 1994 года Центральным советом Всероссийского общества охраны природы (ЦС ВООП), Лабораторией региональной экологии ЦС ВООП и Лабораторией охраны геосреды МГУ им. М. В. Ломоносова было проведено всероссийское совещание «Современные проблемы создания системы объектов всемирного и российского природного наследия». На нем был представлен перечень территорий и объектов, перспективных для приоритетного

включения в Список. Он объединил имеющиеся на тот период предложения, однако конкретных действий по организации их экспертизы и подготовке проектов предпринято не было.

В 1994 году Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды (Госкомэкология РФ) и Гринпис России заключили договор о проведении работ по включению ряда российских природных территорий в Список всемирного культурного и природного наследия. В том же году рабочей группой Гринпис России были подготовлены необходимые документы для включения в Список природного комплекса, получившего название «*Древесные леса Коми*», который в декабре 1995 года первым в России получил статус объекта всемирного природного наследия.

В конце 1996 года еще около 6,5 млн га нетронутой природы России получило высший природоохраный статус. В Список были включены объекты «*Озеро Байкал*» и «*Вулканы Камчатки*». В 1998 году Список пополнился еще одним российским природным комплексом – «*Золотые горы Алтая*», а в декабре 1999 года на очередной сессии Комитета всемирного наследия было принято решение о включении в Список пятого российского природного объекта – «*Западный Кавказ*». «*Курийской косе*», первому международному объекту в России (совместно с Литвой), в конце 2000 года был присвоен статус всемирного наследия по категории «культурный ландшафт».

В настоящее время на рассмотрении Комитета всемирного наследия находятся документы по следующим объектам: «*Убсунурская котловина*», «*Дельта Лены*», «*Центральный Сихотэ-Алинь*» и «*Остров Врангеля*». Ведутся работы по представлению в Список природных комплексов плато Путорана, Валдайской возвышенности, Курильских и Командорских островов.

В 1996-1998 годах были проведены работы по представлению территорий «*Башкирский Урал*» и «*Водлозерский национальный парк*», которые не были признаны Комитетом уникальными природными объектами и не были включены в Список. В ближайшее время эти территории будут вновь представлены к рассмотрению по категории «культурный ландшафт».

Россия, безусловно, богата выдающимися и не затронутыми хозяйственной деятельностью природными комплексами. По приблизительным оценкам, в нашей стране насчитывается более 20 территорий, достойных статуса объекта всемирного природного наследия. Среди территорий, перспективных с точки зрения их включения в Список в ближайшем будущем, – природные комплексы «*Мещерского национального парка*» и заповедников «*Даурский*», «*Магаданский*», «*Тунгусский*», «*Черные земли*».

**РОССИЙСКИЕ ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ, ВКЛЮЧЕННЫЕ И ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ К
ВКЛЮЧЕНИЮ В СПИСОК ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ.**

Название номинации	Особо охраняемые природные территории (ООПТ), входящие в состав номинации	Статус ООПТ	Площадь	Финансовая поддержка	Примечания
1. Девственные леса Коми	1. Печоро-Илычский 2. Югыд Ва	1. Государственный биосферный заповедник 2. Национальный парк 3. Буферная зона заповедника	3,28 млн га 1. 721 322 2. 1 891 701 3. 666 000	Гринпис России	Включен в Список всемирного наследия (Список) (1995 г.) Критерии - N ii, iii.
2. Озеро Байкал	1. Байкальский 2. Баргузинский 3. Байкало-Ленский 4. Прибайкальский 5. Забайкальский	1. Государственный биосферный заповедник 2. Государственный биосферный заповедник 3. Государственный природный заповедник 4. Национальный парк 5. Национальный парк	3,15 (*) млн га 1. 165 724 2. 374 322 3. 660 000 4. 418 000 5. 246 000	Гринпис России	Включен в Список (1996 г.) Критерии - N i, ii, iii, iv.
3. Вулканы Камчатки	1. Кроноцкий 2. Быстринский 3. Налычевский 4. Южно-Камчатский 5. Южно-Камчатский	1. Государственный биосферный заповедник 2. Природный парк 3. Природный парк 4. Природный парк 5. Заказник федерального значения	3,32 млн га: 1. 1 007 134 2. 1 250 000 3. 265 000 4-5. 800 000	Гринпис России/Фонд Тернера/NABU*	Включен в Список (1996 г.) Критерии - N i, ii, iii.

4. Золотые горы Алтая	1. Алтайский 2. Катунский 3. Гора Белуха 4. Укок 5. Телецкое озеро	1. Государственный природный заповедник 2. Государственный природный заповедник 3. Природный парк 4. Зона покоя 5. Буферная зона Алтайского заповедника. Леса 1-й группы (3 км водоохранная зона)	1,64 млн га: 1. 881 238 2. 150 079 3. 262 800 4. 252 904 5. 93 753	Гринпис России/Фонд Тернера	Включен в Список (1998 г.) Критерий - N iv.
5. Западный Кавказ	1. Кавказский 2. Большой Тхач 3. Верховья рек Пшеха и Пшехашха 4. Верховые реки Цица 5. Хребет Буйный	1. Государственный биосферный заповедник с буферной зоной 2. Природный парк 3. Памятник природы 4. Памятник природы 5. Памятник природы	0,3 млн га: 1. 288 200 2. 3 700 3. 5 776 4. 1 913 5. 1 480	NABU* при поддержке Гринпис России в evaluation trip	Включен в Список (1999 г.) Критерии - N ii, iv.
6. Куршская коса (совместно с Литвой)	1. Куршская коса 2. Kursiu Nerijos	1. Национальный парк (Россия) 2. Национальный парк (Литва)	Россия 6600 га Литва 24 600 га	Дрезденский университет* при поддержке Гринпис России в evaluation trip	Включен в Список (2000 г.) Критерий - C v.
7. Водлозерский национальный парк	1. Водлозерский 2. Кожозерский	1. Национальный парк 2. Заказник	0,58 млн га: 1. 404 700 2. 178 600	NABU* при поддержке Гринпис России в evaluation trip	Не включен в Список (1998 г.) Предполагается вновь представить территорию по критерию “культурный ландшафт” либо объединить ее с номинацией “Зеленый пояс Фенноскандии”.

8. Башкирский Урал	1. Шульган-Таш 2. Башкирский 3. Башкирия 4. Алтын Солок	1. Государственный природный заповедник 2. Государственный природный заповедник 3. Национальный парк (строго охраняемая территория) 4. Заказник	0,2 млн га: 1. 22 531 2. 49 609 3. 32 740 4. 93 580	NABU*/Гринпис России	Не включен в Список (1998 г.) Предполагается вновь представить территорию по критерию "культурный ландшафт".
9. Убсунурская котловина (совместно с Монголией)	Убсунурская котловина	Государственный биосферный природный заповедник	Уточняется	Гринпис России/Фонд Тернера/NABU*	Вопрос о включении в Список будет рассмотрен на 25-й сессии Комитета всемирного наследия в декабре 2001 г.
10. Дельта Лены	Усть-Ленский	Государственный природный заповедник	1,433 млн га	NABU*/WWF	Материалы представлены в Центр всемирного наследия (Центр) летом 1999 г.
11. Природный комплекс Сихотэ-Алинь	1. Сихотэ-Алинский 2. Гораловый 3. Средний Бикин 4. Верхний Бикин	1. Государственный природный заповедник 2. Заказник 3. Территория традиционного природопользования 4. Заказник	1,549 млн га: 1. 390 184 2. 4 749 3. 407 764 4. 746 482	Гринпис России/Фонд Тернера	Материалы представлены в Центр в 1996 г. Рассмотрение отложено до устранения замечаний. Дополнительные материалы переданы летом 2000 г.
12. Остров Врангеля	Остров Врангеля	Государственный природный заповедник	56616 км ²	WWF/Гринпис России/Фонд Тернера	Материалы представлены в Центр летом 2000 г.

13. Курильские острова	1. Курильский 2. Малые Курилы 3. Остров Уруп	1. Государственный природный заповедник 2. Буферная зона заповедника 3. Биологический заказник 4. Заповедник областного значения	0,295 млн га: 1. 65 365 2. 41 475 3. 45 000 4. 143 000	WWF/Гринпис России/Фонд Тернера	Материалы представлены в Комиссию РФ по делам ЮНЕСКО летом 2000 г.
14. Зеленый пояс Финноскандии (совместно с Финляндией и Норвегией)	Серия лесных массивов (более 20) вдоль 1000 км российско-финско-норвежской границы.	Государственные природные заповедники (1. Лапландский (биосферный) 2. Костомуукский, 3. Кандалакшский, 4. Пасвик) Памятники природы, Национальный парк Паанаярви, Заказники	около 1,5 млн га	Гринпис России/Фонд Тернера/NABU*	
15. Валдайская возвышенность	1. Валдайский 2. Центрально-лесной	1. Национальный парк 2. Государственный биосферный заповедник	0,183 млн га 158 500 24 447	RSS	Передача материалов в Центр планируется в 2001г.
16. Плато Пutorана	Путоранский	Государственный природный заповедник	1,887 млн га	Дрезденский университет*	Передача материалов в Центр планируется в 2001г.
17. Командорские острова	Командорский	Государственный природный заповедник	3,649 млн га	Гринпис России/Фонд Тернера	Передача материалов в Центр планируется в 2001 г.

* Примечание: NABU и Дрезденский университет проводили работы по данному проекту преимущественно на средства, выделенные BFN (Bundesamt für Naturschutz, Germany)

(*) Примечание: Хозяйственная деятельность на данной территории регламентируется Федеральным законом «Об охране озера Байкал».

Статус объекта всемирного наследия позволяет получить следующие преимущества:

- дает дополнительные гарантии сохранности и целостности уникальных природных комплексов;
- повышает престиж территорий и управляющих ими учреждений;
- способствует популяризации объектов и развитию альтернативных видов природопользования (в первую очередь, экологического туризма);
- обеспечивает приоритетность в привлечении финансовых средств для поддержки объектов всемирного культурного и природного наследия, в первую очередь, из Фонда всемирного наследия;
- способствует организации мониторинга и контроля за состоянием сохранности природных объектов.

ПРИМЕРЫ ДЕЙСТВЕННОСТИ СТАТУСА

«Каждое государство-сторона настоящей Конвенции признает, что обязательство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия, которое расположено на его территории, возлагается прежде всего на него».

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия.

Проект «Всемирное природное наследие в России» был инициирован Гринпис в 1994 году с целью выявления и сохранения выдающихся в мировом масштабе природных комплексов, находящихся под угрозой существенной модификации различными видами антропогенного воздействия. Придание территориям высшего природоохранного статуса для дополнительной гарантии их сохранности – основная задача этого направления работы Гринпис.

За пятилетнюю историю проекта статус всемирного наследия неоднократно помогал уберечь уникальные уголки природы, поскольку в настоящее время Конвенция является наиболее действенным инструментом мирового масштаба по охране природных и культурных объектов.



Уже первая территория, представленная к включению в Список всемирного наследия в 1994 году, «Древственные леса Коми» наглядно продемонстрировала потенциал статуса. Уникальные леса были спасены от вырубки французской компанией «HUET Holding», и был отложен проект по

добыче золота в северной части национального парка «Югыд Ва», который является составной частью данного объекта.

Необходимость выполнения требований Конвенции, внимание международных экспертов и мировой общественности способствовали принятию Федерального закона «Об охране озера Байкал», предотвращению изъятия участка природного комплекса «Девственные леса Коми» под промышленное использование, отказу от прокладки автомагистрали Майкоп-Дагомыс по территории Кавказского заповедника. Многие губительные для природы хозяйствственные проекты были заморожены уже на стадии подготовительных работ по представлению территорий в Список всемирного наследия.

Яркими примерами, подчеркивающими значение Конвенции, являются отрицательное заключение Федеральной государственной экспертизы (май 1998 года) по очередному опасному проекту перепрофилирования Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК) и отмена судом Указа Главы Республики Коми (июль 1998 года), согласно которому северная часть национального парка «Югыд Ва» была бы выведена из состава объекта всемирного наследия. В обоих случаях существенную роль в принятии решений сыграла активная позиция Центра всемирного наследия и Международного союза охраны природы (МСОП).

Можно привести множество примеров, когда в период работ по подготовке документации для различных природных объектов местной администрацией принимались решения о расширении существующих особо охраняемых природных территорий и создании новых. Так, в период работ над номинацией «Башкирский Урал» был учрежден и включен в состав претендующей на статус территории энтомологический заказник «Алтын Солок» (площадь 93580 га). В 1997 году в процессе подготовки номинации «Западный Кавказ» в Республике Адыгея получили статус памятника природы три объекта: «Хребет Буйный», «Верховье реки Цица» и «Верховья рек Пшеха и Пшехашха», и был создан природный парк «Большой Тхач» (общая площадь 12869 га). Все они вместе с «Кавказским биосферным заповедником» получили в декабре 1999 года статус объекта всемирного наследия. В настоящее время завершается подготовка номинации «Центральный Сихотэ-Алинь», начатая в 1995 году. За этот период администрация Приморского края приняла решение о создании ландшафтного заказника «Долина реки Бикин» площадью 746482 га и подготовила документы по созданию национального парка «Удэгейская легенда» (площадь 102012 га).

Не единичны примеры оказания финансовой помощи российским природным объектам Фондом всемирного наследия. Так, в 1995 году на

стадии подготовки первой российской природной номинации «Девственные леса Коми» правительством Швейцарии было выделено несколько миллионов швейцарских франков на развитие национального парка «Югыд Ва», входящего в состав номинации. Летом 1999 года на озере Байкал состоялся первый в России международный обучающий семинар для менеджеров ООПТ, участвующих в проекте «Всемирное природное наследие». На проведение семинара Фондом всемирного наследия было выделено около 50 тысяч долларов США. Весной 2000 года Фондом было подтверждено финансирование ликвидации последствий разрушительного урагана, нанесшего существенный урон природно-культурным комплексам Куршской косы, представленной к включению в Список всемирного наследия в 1999 году. При этом необходимо иметь в виду тот факт, что Россия является должником Фонда всемирного наследия, на протяжении ряда лет не выплачивая взносы (долг России на 1.01.2000 года составил 1474589 долларов США). По правилам Конвенции, государство-сторона Конвенции, регулярно не выплачивающее взносы, не вправе рассчитывать на финансовую помощь из Фонда всемирного наследия. Исключением являются лишь два пункта – ликвидация последствий природных катастроф и обучающие программы.

В июле 2000 года состоялась международная конференция на озере Байкал, посвященная закону «Об охране озера Байкал», как основному документу, гарантирующему сохранность и целостность территории всемирного наследия. Финансовая поддержка осуществлялась Гринпис России и ТМУ.

Таким образом, работа в рамках Конвенции приносит вполне ощутимые результаты как на стадии подготовки номинаций, так и после присвоения статуса.

Процедура представления природного объекта в Центр всемирного наследия

1. Переговоры с администрациями субъектов Российской Федерации, организация и проведение экспедиционных работ на территориях, претендующих на включение в Список всемирного наследия.
2. Подготовка необходимых документов по разработанному Центром всемирного наследия образцу.
3. Согласование номинации с Департаментом охраны окружающей среды МПР РФ и Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО.
4. Представление документов на рассмотрение Центра всемирного наследия (через постпредство РФ при ЮНЕСКО).

5. Экспертиза номинации представителями МСОП (текст, картографические и нормативные документы, видеоматериалы).
6. Заключительная экспертиза объекта представителем МСОП.
7. Рекомендации экспертов МСОП для Бюро Комитета всемирного наследия (проходят дважды в год).
8. Принятие окончательного решения о включении (либо невключении) объекта в Список на ежегодной сессии Комитета всемирного наследия.

Организации, координирующие работу в рамках проекта «Всемирное природное наследие в России»

До июня 2000 года ответственным органом за выполнение требований Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия в отношении природных объектов являлся Государственный комитет РФ по охране окружающей среды. В настоящее время полномочия переданы Министерству природных ресурсов РФ (МПР).

В работе по отдельным территориям в разное время принимали участие общественные (NABU – до 1998 года, ВООП, «Друзья природы», ВВФ, Фонд охраны природного наследия, «Алтай – 21 век», «Комитет спасения Печоры», «Зеленые Камчатки», «Брок») и научные (Институт географии РАН, Технический университет Дрездена, Росгипролес, ДВО РАН, МГУ, Алтайский госуниверситет, Убсунаурский международный биосферный центр и другие) организации, сотрудники заповедников и национальных парков.

Дополнительную информацию о деятельности в рамках Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия можно получить:

Департамент охраны окружающей среды МПР РФ.

Тел: (095) 125 89 05, факс: (095) 125 52 09, e-mail: zapchin@glasnet.ru ;

Российский национальный Комитет всемирного наследия при Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО. Тел/факс: (095) 246 13 27;

Гринпис России. Тел.: (095) 257 41 18 (22), факс: (095) 257 41 10, e-mail: join@greenpeace.ru

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОДЕЙСТВИЕ*

Международное содействие может быть оказано нуждающимся странам в виде:

- консультаций экспертов, специально привлекаемых Комитетом всемирного наследия;
- материальной помощи, оказываемой Фондом всемирного наследия.

С целью равноправного представительства в Комитете различных географических и культурных регионов Комитет всемирного наследия принял решение о включении в свой бюджет статьи на покрытие расходов для участия в заседаниях Бюро и сессиях Комитета представителей тех государств-членов Комитета, которые отнесены ООН к развивающимся странам. Запросы на участие в заседаниях Бюро и сессиях Комитета должны быть получены Секретариатом, как минимум, за месяц до начала сессии. Они будут рассмотрены с учетом существующих ресурсов и порядка убывания показателей валового национального продукта государств-членов Комитета. Фонд может финансировать не более двух представителей от государства, причем один из них должен быть специалистом по природному, а другой – по культурному наследию.

5.1. ФОРМЫ ПОМОЩИ В РАМКАХ ФОНДА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

5.1.1. Предварительная помощь

Этот вид помощи предполагает консультации, техническое оснащение или, в исключительных случаях, финансовую помощь. Он предусмотрен для:

- подготовки предварительного списка территорий культурного и природного наследия для их включения в Список всемирного наследия;
- организации встреч и проработки предварительных списков в рамках одного или нескольких крупных регионов;
- подготовки номинаций по территориям культурного и природного наследия;
- подготовки запросов на техническое сотрудничество, в том числе для организации учебных курсов.

Предоставление финансовых средств в рамках любого проекта предварительной помощи ограничено суммой 30 тыс. долл. США. Председатель уполномочен утверждать выделение финансовых средств, запрошенных в качестве предварительного содействия, в пределах 20 тыс. долл. США, а Бюро – 30 тыс. долл.

Запросы на предварительную помощь должны направляться в Секретариат, который пересыпает их Председателю, принимающему решение о выделении помощи. Форму для заполнения запроса WHS/5 можно получить в Секретариате (см. <http://www.unesco.org/whc/archive>).

5.1.2. Срочная помощь

Государства-стороны Конвенции могут запросить срочную помощь для проведения работ на объекте, включенном или подлежащем включению в Список всемирного наследия, если объект серьезно пострадал в результате неожиданного природного бедствия (например, внезапная просадка грунта, крупные пожары или взрывы, наводнения) или находится под угрозой подобных явлений. Срочная помощь не применима для ликвидации последствий постепенного воздействия: разложения, загрязнения, эрозии и т. д.

Срочная помощь может быть предоставлена для:

- срочной подготовки номинаций для включения объектов в Список всемирного наследия;
- планирования и принятия срочных мер по защите объектов, включенных или подлежащих включению в Список всемирного наследия.

Запрос на предоставление срочной помощи следует направлять в Секретариат в любое время по форме WHS/5 (см. <http://www.unesco.org/whc/archive>).

Председатель имеет право утвердить срочный запрос на сумму, не превышающую 50 тыс. долл. США. Бюро, в свою очередь, имеет право утвердить запрос на сумму не более 75 тыс. долл. США.

5.1.3. Обучение

Государства-стороны Конвенции могут обратиться за помощью в деле подготовки специалистов всех уровней по инвентаризации и экспертизе, защите, сохранению и восстановлению объектов культурного или природного наследия. Обучение должно быть связано с выполнением Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.

Предпочтение отдается групповому обучению на местном или региональном уровне, особенно в национальных или региональных центрах. Индивидуальное обучение ограничено краткосрочными программами обмена опытом.

Заявки на обучение специалистов на национальном и региональном уровнях должны содержать следующую информацию:

- курс обучения (тема, необходимый преподавательский состав, уровень подготовки студентов, их количество, страна проживания, место и сроки проведения семинара и т. п.);

- конкретные обязанности каждого участника по отношению к территории, включенной в Список всемирного наследия (при недостатке финансовых средств предпочтение отдается тем, кто связан с управлением или охраной данной территории);
- вид требуемой помощи (оплата части расходов на обучение, направление преподавателей, предоставление оборудования, книг и учебных материалов);
- приблизительный размер запрашиваемых средств, включающих плату за обучение, суточные, отчисления на приобретение учебной литературы, оплату проезда и т. п.;
- дополнительные источники финансирования: национальные фонды, возможность иной международной поддержки.

Для повторного обучения необходимо составить подробный отчет о прохождении предыдущих курсов обучения. Отчет направляется на рассмотрение в соответствующую консультационную организацию (МСОП, ИКОМОС) для выработки рекомендаций по новым запросам.

Запросы на финансирование индивидуального обучения должны направляться по форме «Заявление на стипендию» (application for fellowship), которую можно получить в национальных комиссиях или офисах ЮНЕСКО, национальных представительствах Программы развития ООН, а также в Секретариате. Запрос должен сопровождаться заявлением, обосновывающим связь указанной программы обучения с выполнением Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия в государстве, направляющем запрос, и обязательством представить финансовый отчет об использовании дотации и отчет о результатах обучения.

Заявки на содействие в обучении поступают в Секретариат, который, проверив наличие всех необходимых документов, направляет их вместе с указанием размера запрашиваемой суммы на утверждение Председателю. Последний имеет право утверждать запросы на сумму не более 20 тыс. долл. США. Запросы выше указанной суммы должны рассматриваться в порядке, предусмотренном для запросов на техническое содействие.

5.1.4. Техническое содействие

Государства-стороны Конвенции могут обратиться за техническим содействием в рамках проектов охраны объектов, включенных в Список всемирного наследия. Это содействие может быть оказано в формах, предусмотренных в статье 22 Конвенции.

Запросы на техническое содействие должны содержать следующую информацию:

1. Характеристика объекта:

- дата внесения в Список;

- описание объекта и угрожающей ему опасности;
- юридический статус объекта.

2. Характер запрашиваемого содействия:

- научно-техническая информация по планируемой работе; подробное описание требуемого оборудования (марка, тип, технические характеристики и т. д.) и требуемого персонала (рабочего и специалистов);
- необходимая предварительная подготовка в рамках проекта содействия и график проведения работ.

3. Стоимость планируемых работ:

- расходы, оплачиваемые самостоятельно;
- расходы, оплачиваемые за счет финансовой помощи, запрашиваемой в рамках Конвенции;
- расходы, оплачиваемые за счет иных поступлений двустороннего или многостороннего характера, с указанием в каждом случае планируемого использования получаемых средств.

4. Национальная организация, отвечающая за проект, и описание управления проектом.

Чтобы международная помощь соответствовала требуемой, после проведения мониторинга, Комитет установил, что запросы на техническое содействие должны сопровождаться отчетом о состоянии объекта или территории.

Секретариат по необходимости может потребовать от соответствующего государства-стороны Конвенции предоставить дополнительную информацию. Секретариат может также обратиться за консультацией специалистов в соответствующую организацию (ИКОМОС, МСОП, ИККРОМ). Если рекомендация оказывается положительной, Секретариат безотлагательно проводит всю подготовительную работу для оказания технического содействия (после того, как Комитет утвердит проект).

На своих заседаниях Комитет с учетом рекомендаций Бюро принимает решение отдельно по каждому запросу о техническом содействии, неотложной помощи и обучении персонала, если требуемые суммы превышают предел, установленный для утверждения уполномоченным лицом или Бюро. Представители государств-сторон Конвенции независимо от того, являются ли они членами Комитета, не должны выступать в поддержку запросов, выдвигаемых их государствами. Они лишь сообщают необходимые сведения, отвечая на возникающие вопросы. Решения Комитета направляются государствам-сторонам Конвенции, а Центр приступает к осуществлению утвержденных проектов.

Приведенный выше порядок не относится к проектам, стоимость которых ниже 30 тыс. долл. США. Для них принята упрощенная процедура:

1. В отношении запросов, сумма которых не превышает 20 тыс. долл. США, Секретариат, ознакомившись с досье и получив, как положено, консультацию ИККРОМ, ИКОМОС или МСОП, направляет запрос вместе с соответствующими материалами непосредственно ответственному лицу, уполномоченному принимать решения по финансированию таких проектов в пределах финансовых средств, ежегодно выделяемых для этой цели из Фонда всемирного наследия. Подразумевается, что уполномоченное лицо не будет утверждать суммы, размеры которых превышают 20% общей суммы средств, ежегодно выделяемых на техническое содействие и обучение (исключая ассигнования на неотложную и предварительную помощь, для которых предусмотрены отдельные правила). Ответственный за выделение средств не уполномочен утверждать запросы, направленные его страной.
2. Бюро имеет право утверждать запросы на сумму, не превышающую 30 тыс. долл. США, за исключением запросов, поступающих от государств-членов Бюро. В этом случае Бюро может только дать Комитету свои рекомендации.

5.1.5. СОДЕЙСТВИЕ В ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ, ИНФОРМАЦИОННОЙ И РЕКЛАМНО-ПРОПАГАНДИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Содействие может быть оказано на международном, национальном и региональном уровнях.

Целями содействия на международном и региональном уровнях являются:

- привлечение интереса к Конвенции в ряде стран;
- распространение сведений о различных аспектах Конвенции;
- международный обмен опытом;
- организация совместных проектов.

На национальном уровне содействие может быть оказано, если оно предусматривает:

- встречи, организованные специально для распространения информации о Конвенции, особенно среди молодежи, или для создания национальных ассоциаций всемирного наследия в соответствии со статьей 17 Конвенции;

- подготовку информационных материалов в целях пропаганды идей Конвенции (но не какого-либо определенного объекта) среди молодежи.

Помощь на национальном уровне ограничена суммой 5 тыс. долл. США. В исключительных случаях по решению Председателя максимальный размер помощи может быть увеличен до 10 тыс. долл. США.

5.1.6. КРАЙНИЙ СРОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В БЮРО И КОМИТЕТ ЗАПРОСОВ ОБ ОКАЗАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОДЕЙСТВИЯ

Все запросы на оказание международного содействия, которые подлежат рассмотрению Бюро, за исключением запросов на неотложную помощь, должны представляться до 1 мая или 1 сентября для рассмотрения на следующей сессии Бюро. Запросы на крупные суммы (т. е. суммы свыше 30 тыс. долл. США) направляются вместе с рекомендациями Бюро на рассмотрение и принятие решения на следующую сессию Комитета всемирного наследия.

5.1.7. ПРИОРИТЕТЫ В ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ

К таковым относятся:

- срочные меры по спасению территории, внесенной или подлежащей внесению в Список всемирного наследия;
- содействие по составлению предварительных списков и оформлению номинаций для включения территорий в Список;
- содействие реализации проектов, имеющих исключительное значение, поскольку они:
 - * направлены на сохранение уникальных территорий и повышение их общественного статуса;
 - * стимулируют развитие научных исследований;
 - * способствуют подготовке специалистов;
 - * направлены на привлечение средств из других источников для поддержки работ в рамках Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.

5.1.8. ФАКТОРЫ, УЧИТЫВАЕМЫЕ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПОМОЩИ:

- срочность планируемой работы и охранных мер;
- юридические, административные и финансовые обязательства по охране территории, принятые государством, получающим помочь;
- стоимость проекта;
- интерес и особая ценность проекта с точки зрения научных исследований и развития рентабельных методов консервации;

- образовательная ценность проекта;
- культурное и экологическое значение;
- социально-экономические результаты.

Объекты, внесенные в Список всемирного наследия, считаются равноценными. По этой причине предложенные выше критерии не касаются их сравнительной ценности.

5.2. СОГЛАШЕНИЯ С ГОСУДАРСТВАМИ, ПОЛУЧАЮЩИМИ МЕЖДУНАРОДНУЮ ПОМОЩЬ

В случае предоставления материальной помощи Комитет и данное государство заключают соглашение, которое предусматривает:

- размер и характер предоставляемого технического содействия;
- обязательства правительства, в том числе представление промежуточных и окончательных финансовых и технических отчетов;
- условия и льготы со стороны правительства данного государства Комитету и/или ЮНЕСКО для участия в управлении спонсируемым проектом.

Текст соглашения составляется в соответствии с требованиями ЮНЕСКО.

Соглашение подписывается Председателем Комитета всемирного наследия. В исключительных случаях или по необходимости Председатель может делегировать эти свои полномочия назначенному им члену Секретариата.

5.3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЕКТОВ

С целью обеспечения эффективной реализации проекта в рамках технического содействия Фонд всемирного наследия рекомендует назначить национальную, региональную, местную или частную организацию, возложив на нее ответственность за выполнение проекта в данной стране.

5.4. ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОМОЩИ

Страны, не выплатившие задолженности в Фонд всемирного наследия, не могут получить международную финансовую помощь в текущем году. Это положение не распространяется на случаи срочной помощи и помощи для подготовки специалистов.

* Методическое пособие по подготовке номинаций природных объектов для включения их в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. – М., 2000, раздел 5, сс.30-35.

Публикуется с разрешения Гринпис России и Российского представительства Всемирного фонда дикой природы.

НОВЫЕ СРОКИ ПРИЕМА И РАССМОТРЕНИЯ НОМИНАЦИЙ

12 декабря 2000 года директор Центра всемирного наследия (Париж) направил всем делегациям ЮНЕСКО и странам-участницам Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия сообщение об изменении окончательных сроков приема номинаций в Список всемирного наследия, которые будут рассмотрены Комитетом всемирного наследия в 2002 году.

Это решение было принято на 24-й сессии Комитета всемирного наследия (27 ноября – 2 декабря 2000 года в городе Кэрнсе, Австралия).

На этой сессии Комитет решил изменить календарь встреч Комитета и Бюро, начиная с 2002 года. Комитет согласился проводить свои ежегодные встречи в июне вместо ноября-декабря, а встречи Бюро – в апреле. Чрезвычайные сессии Бюро, непосредственно предшествующие встречам Комитета, будут отменены.

Новое расписание имеет важное значение для окончательных сроков подачи номинаций. Комитет решил, что подготовленные номинации, которые будут получены Секретариатом до 31 декабря 2000 года, будут рассмотрены Комитетом на его июньской встрече в 2002 году. Предшествующий срок подачи до 1 июля 2001 года был отменен. Начиная с 2002 года, сроком подачи номинаций будет 1 февраля.

Расписание рассмотрения номинаций, одобренное Комитетом.

Номинации, полученные к	Будут рассмотрены Бюро	Будут рассмотрены Комитетом
1 июня 2000	июнь /июль 2001	декабрь 2001
31 декабря 2000	апрель 2002	июнь 2002
1 февраля 2002	апрель 2003	июнь 2003
1 февраля 2003	апрель 2004	июнь 2004

Бюро приложит усилия, чтобы пересмотреть отправленные на доработку номинации в течение года после их первоначального рассмотрения. После этого они будут представлены Комитету для окончательного решения.

Это может создать определенные неудобства для стран-участниц. Принимая во внимание, что до 31 декабря 2000 года осталось небольшое количество времени, Комитет будет приветствовать, если страны-участницы представят свои номинации к 1 февраля 2002 года для их рассмотрения Комитетом в июне 2003 года.

Информация подготовлена по материалам электронного бюллетеня WHNEWS 27.06 (12 December 2000).

ВСЕОБЩЕЕ ДОСТОЯНИЕ – КОЛЛЕКТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Успех в борьбе за выживание природы зависит не только от политических и юридических процедур, от технической и финансовой помощи или международных соглашений, какими бы серьезными они ни были. Необходимо задействовать внутренние побудительные мотивы общества, подкрепленные мощными источниками символизма, этики и эстетики. Человек в своем отношении к природе должен сделать выбор между симбиозом и самоубийством.

Жозеф Ки-Зербо

Человек, верящий в безграничность своих возможностей, обречен на самоуничтожение.

Клод Леви-Строс

Евгений Кислов,

кандидат геолого-минералогических наук,

Геологический институт СО РАН,

г. Улан-Удэ, Россия.

ГАЗОВАЯ ЛИХОРАДКА НА БЕРЕГУ БАЙКАЛА

Очередной этап геологоразведочных работ с целью оценки нефтегазоносности района дельты реки Селенги начался в 1998 году. Долгое время работы осуществлялись в обстановке информационного вакуума. Летом 2000 года произошел «информационный взрыв», благодаря большому количеству газетных публикаций (правда, в основном в пределах Бурятии), отражающих точки зрения как сторонников, так и противников проведения таких работ. Насколько же достоверны сведения о промышленном значении запасов газа, обеспечены ли финансово геологоразведочные работы, приемлемы ли законодательно и экологически, и что мы можем получить «в сухом остатке» – пользу или вред?

История с географией

Нефтегазовые проявления на юго-восточном побережье озера Байкал известны вот уже более двухсот лет. В начале XX века ряд промышленников (первым из них был иркутский купец Березовский) предприняли попытки добраться до байкальской нефти.

Геолог В.Рязанов в 1902-1903 годах провел поисковые, а в 1905-1909 годах разведочные работы. Им были отмечены многочисленные выходы газа и признаки нефти в виде масляных пленок на воде, озокерита и битумов вдоль юго-восточного побережья Байкала от станции Боярская до Чивыркуйского залива. Но промышленные залежи нефти выявлены не были.

В 1931-1962 годах интенсивные геолого-поисковые работы на нефть проводились на территории Бурятии по юго-восточному побережью Байкала, в Тункинской и Баргузинской долинах. В результате были изучены участки побережья, где имелись природные выходы нефти. Например, один из таких выходов был обнаружен на глубине 10-12 метров в 300-500 метрах от берега на участке между мысом Облом и ручьями Ключи и Столовая. Вторая группа выходов нефти располагалась напротив устьев рек Большая и Малая Зеленовская, Капустинская и у мыса Толстого. Но нефть была густая и тяжелая. Это вызвало сомнения, что с ней могут быть связаны значительные запасы газа, хотя выходы

природного газа со дна Байкала отмечались ранее у села Гремячинск, в Посольском соре и других местах.

В 1962 году геолого-поисковые работы на нефть на территории Бурятии были завершены без каких-либо положительных результатов. Отчет по этим работам рецензировал сотрудник Сибирского научно-исследовательского института геологии, геофизики и минерального сырья Алексей Конторович. Сейчас он действительный член Российской академии наук (РАН), директор Института геологии, нефти и газа Сибирского отделения РАН в Новосибирске. Нельзя сказать, что эти работы не принесли пользу: глубокая скважина в Тункинской долине у села Жемчуг вскрыла горячие метановые воды, положив начало закладке популярного курорта.

Кому закон не писан?

Дельта реки Селенги, как и вся Усть-Селенгинская депрессия, входит в границы природной территории «Озеро Байкал», получившей 5 декабря 1996 года статус объекта всемирного наследия.

Правовой статус таких территорий определяется Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия: «Каждое государство-сторона настоящей Конвенции признает, что обязательство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия..., которое расположено

на его территории, возлагается прежде всего на него. С этой целью оно стремится действовать как путем собственных усилий, максимально использующих наличные ресурсы, так и, в случае необходимости, посредством международной помощи и сотрудничества, которыми оно может пользоваться, в частности, в финансовом, художественном, научном и техническом отношениях» (Конвенция..., статья 4). Более того, такое наследие «является всеобщим наследием, для охраны которого все международное сообщество обязано сотрудничать» (Конвенция..., статья 6.1).



Таким образом, бассейн озера Байкал – объект всемирного наследия, и Российской Федерации взяла обязательства не принимать решений, угрожающих этой территории. Тем более что принятие подобных решений не входит ни в компетенцию Республики Бурятия, как субъекта федерации, ни в компетенцию других государственных и частных структур. В том случае, если нынешнее состояние топливно-энергетического комплекса Бурятии создаст угрозу Байкалу, то Россия может обратиться в Фонд всемирного наследия с просьбой о предоставлении международной помощи.

Дельта реки Селенги также подпадает под юрисдикцию Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц (подписана 2 февраля 1971 года в городе Рамсар, Иран). Разведка и разработка всех видов полезных ископаемых на таких территориях запрещена. Список таких территорий в Российской Федерации утвержден Постановлением Правительства РФ № 1050 от 13 сентября 1994 года. Восточная часть дельты реки Селенги, на которой расположен государственный заказник «Кабанский» (имеющий федеральное значение, единственный подобный объект в Бурятии и один из 35 – в Российской Федерации), тоже вошла в этот список.

Территория заказника была исключена из геологического отвода – на ней геологоразведочные работы на газ не проводились. Но работы в западной части дельты неизбежно отражаются на заказнике, так как дельта составляет единое целое. К тому же на базе заказника площадью 18 тыс. га еще к 1995 году планировалось организовать заповедник «Селенгинская дельта», увеличив площадь охраняемой территории до 25 тыс. га. В связи с объявлением бассейна озера Байкал объектом всемирного наследия актуальность этого вопроса повышается. Таким образом, дельту реки Селенги можно рассматривать как территорию проектируемого заповедника, где должны быть запрещены любые виды хозяйственной деятельности.

Проведение геологоразведочных работ на побережье и в акватории озера Байкал противоречит Федеральному закону «Об охране озера Байкал». Согласно статье 6.1 закона, «на Байкальской природной территории запрещаются или ограничиваются виды деятельности, при осуществлении которых оказывается негативное воздействие на уникальную экологическую систему озера Байкал».

При проведении геологоразведочных работ, такого воздействия не избежать. К химическому загрязнению озера может привести использование озерной воды в качестве промывочного раствора при бурении, добавление в буровой раствор химически активных токсичных веществ, использование

радиоактивных датчиков при каротаже (геофизических исследованиях скважин), эксплуатация транспорта и дизельных электростанций. К физическому изменению состояния озера Байкал может привести сейсморазведка (взрывы в акватории или рыхлых береговых отложениях) и электроразведка (использование электрического тока).

Согласно статье 6.3, «перечень видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне», утверждается Правительством Российской Федерации». Таким образом, до утверждения такого перечня начинать новые виды деятельности в центральной экологической зоне неправомерно.

В соответствии со статьей 16 закона, «основой для осуществления хозяйственной и иной деятельности на Байкальской природной территории являются комплексные схемы охраны и использования ее природных ресурсов, разрабатываемые и утверждаемые в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации». Пока эти схемы не разработаны и не утверждены, действует Территориальная комплексная схема охраны природы (ТерКСОП) бассейна озера Байкал, утвержденная 14 апреля 1990 года Президиумом Совета Министров РСФСР, согласно которой дельта реки Селенги относится к первой зоне охраны с режимом жестко ограниченного природопользования. На территории этой зоны, в частности, запрещается:

- производство горных работ и добыча полезных ископаемых;
- размещение гражданских и хозяйственных объектов на реках, являющихся нерестовыми для ценных промысловых видов рыб;
- строительство инженерных сооружений, нарушающих экологический режим озера.

Глубокое (до 3-3,5 тысяч метров) разведочное бурение в дельте реки Селенги создаст опасность для нереста рыбы и экологическую угрозу для озера. К тому же, если добыча полезных ископаемых на данной территории запрещена законом, геологоразведочные работы не только бессмысленны, но и приведут к напрасным денежным затратам.

Зачем бурят землю?

В начале 1998 года государственное геологическое предприятие «Бурятгекоцентр» и Иркутский госуниверситет провели опробование 50 грифонов (естественных выходов) газа в акватории и на побережье Байкала. Зачем это было сделано, не совсем понятно, поскольку главный геолог «Бурятгекоцентра» Юрий Гусев в информационной записке президенту Республики Бурятия Леониду Потапову 22 апреля 1998 года написал, что средств на анализ газа и продолжение работ нет. Тогда же

он попросил выделить «как минимум 120 тысяч рублей в четвертом квартале 1998 года» и «добраться финансирования этих работ за счет федерального бюджета».

Но еще 25 марта 1998 года Комитет природных ресурсов Республики Бурятия выдал Усть-Селенгинской партии «Бурятгеоцентра» геологическое задание на проведение работ по оценке перспектив нефтегазоносности Усть-Селенгинской депрессии. Финансирование осуществлялось из бюджета развития минерально-сырьевой базы Республики Бурятия.

Естественно, геологи не могли обойти молчанием экологические аспекты поисков нефти и газа в дельте Селенги и ее окрестностях. Например, Ю. Гусев в своей записке отмечает, что в ходе предыдущих работ «вскрытие газосодержащих пород вызывало фонтанирование воды и выбросы глинистого раствора».

Оказывается, по мнению организаторов этой затеи, в ней есть «экологический смысл». А именно: выработать рекомендации «по устранению естественного загрязнения вод озера Байкал на случай возможных выбросов нефти из недр при сильных или катастрофических землетрясениях». Другая экологическая предпосылка – перевод котельных и промышленных предприятий района на газ как более экологичное топливо. Правда, при этом непонятно, кто будет оплачивать такие работы – нищее местное самоуправление или «лежащие на боку» предприятия?

Комплекс геологических, геохимических и геофизических исследований нефтегазоносности Усть-Селенгинской впадины был проведен в 1999 году. Положительное заключение государственной экологической экспертизы на проект было утверждено приказом Госкомэкологии Республики Бурятия № 134-э от 2 апреля 1999 года, несмотря на отсутствие в проекте оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Это можно расценить как прямое нарушение Федерального закона «Об охране озера Байкал», согласно которому акватория и побережье уникального озера являются федеральной собственностью.

Усть-Селенгинская партия провела геологоразведочные работы совместно со смежниками из Иркутска и Санкт-Петербурга. При этом было пробурено шесть мелких скважин общей длиной всего 721 метр. Вскрыть газоносные пласты они просто не могли, так как в пятидесятые-шестидесятые годы газ обнаруживали на глубинах от 338 до 2925 метров с максимальным дебитом на отметке 2885-2895 метров! Просто «Бурятгеоцентр» провел плановые работы по геологической съемке (добраться их прямого финансирования из федерального бюджета довольно трудно), а профессор В. Исаев из Иркутского университета – научно-исследовательскую работу по газогеохимической съемке.

По результатам сезона были выделены две газоперспективные зоны – дельта Селенги и Селенгинское мелководье Байкала. Вот тут бы и остановиться. Ведь закладывать глубокие скважины для разведки и тем более для добычи газа здесь нельзя: мы просто не знаем, к каким экологическим последствиям это может привести.

Прогнозируемые ресурсы по всей этой зоне оценены начальником Усть-Селенгинской партии Николаем Фишевым по разным методикам в 180-186 миллиардов кубометров газа. При этом среднее содержание газа в ловушке по данным Н. Фишева чуть больше 30 миллиардов кубометров газа. А ведь для того чтобы такую ловушку вскрыть, нужна дорогостоящая глубокая скважина с не слишком высокой вероятностью попадания. При таких невысоких запасах газа его поиски и добыча оказываются на пределе экономической выгоды.

Природа превращается в среду

Прежде всего необходимо отметить, что нет никаких серьезных аргументов в пользу проведения таких работ именно в дельте реки Селенги, кроме поверхностных аналогий с нефтегазовыми месторождениями в дельтах рек Нигер и Миссисипи. В то же время район работ является ключевым для участка всемирного природного наследия и непосредственно прилегает к территории «Кабанского» заказника федерального значения, на базе которого запланировано создание заповедника с присоединением дополнительной территории. По мнению заведующего лабораторией Института общей и экспериментальной



биологии СО РАН, кандидата биологических наук Николая Пронина, дельта реки Селенги является частью миграционного маршрута водоплавающих птиц, имеющего мировое значение. Наряду с Селенгинским мелководьем, она играет исключительно важную роль для воспроизводства биоресурсов Байкала. Дельта имеет огромное значение для очистки вод реки Селенги, обеспечивающей 55% притока воды в озеро Байкал. Дельта представляет собой многокилометровую толщу обводненных рыхлых осадков, находящихся на крутом склоне Байкальского рифта. Поэтому экосистемы дельты хрупкие и неустойчивые, что проявилось после подъема уровня озера Байкал в результате строительства Иркутской ГРЭС. Поэтому при определении целесообразности поисковых работ на нефть и газ необходимо рассматривать вопросы охраны окружающей среды не только с точки зрения текущего воздействия проводимых в данный момент работ, но и с точек зрения стратегии сохранения биоразнообразия участка всемирного природного наследия и стратегии устойчивого развития Байкальского региона.

Как уже говорилось выше, проведение геологоразведочных работ в 1999 году было согласовано на уровне Государственного комитета Республики Бурятия по экологии и природопользованию и Государственного комитета природных ресурсов Республики Бурятия. Этого явно недостаточно, так как работы были предусмотрены в прибрежной зоне и в акватории озера Байкал (например, бурение двух скважин со льда между станцией Боярск и мысом Толстый). Согласно Федеральному закону «Об охране озера Байкал», оно является федеральной собственностью. Россия взяла на себя обязательства по сохранению бассейна озера, как участка всемирного природного наследия. Таким образом, экспертиза и согласование должны были пройти на федеральном и международном (Комитет всемирного наследия) уровне.

В экспертном заключении на проект работ на 1999 год инженер-гидролог Александр Аксенюшин отметил, что в проекте нет самостоятельного раздела «Охрана окружающей среды» (не говоря уже об ОВОС), не определены состав и методы утилизации промывочного раствора, не произведены расчеты его объема, не предложены конкретные технические решения по предотвращению, снижению или ликвидации вредного воздействия на окружающую среду, по организации геохимического мониторинга экологически опасных химических веществ во вскрываемых горизонтах. В проекте нет анализа развития аварийных ситуаций в случае выброса нефтегазопродуктов, прорыва геотермальных вод, в условиях сильных землетрясений. Не определены меры по их локализации, инженерное обеспечение экологической безопасности в

подобных случаях, технические средства, необходимые для ликвидации их последствий, и источники финансирования.

На 2001 год планировалось проведение сейсморазведки и разведочное бурение. Ущерб от таких работ детально изучен на шельфе острова Сахалин. Дельта реки Селенги экологически еще более неустойчива.

При проведении сейсморазведочных работ используются сейсмические импульсы, создающие эффект гидроудара с давлением до 150 атмосфер, испускаемые каждые 20-60 секунд воздушными или водяными генераторами направленного сигнала с судов сейсморазведки. Импульсы после отражения от поверхности дна и расположенных под ним геологических структур воспринимаются приемными устройствами (гидрофонами), которые, в свою очередь, передают отраженные сигналы на борт судна, где они расшифровываются и обрабатываются специальными системами.

Масштабы таких съемок и объемы зондируемых водных масс внушительны. За 2-3 недели судно сейсморазведки, оснащенное гидропушками и гидрофонами, сопровождаемое многокилометровым шлейфом тросов и кабелей, проходит маршрут от 500 до 1000 километров. При обследовании акватории площадью 10000 квадратных километров количество пневмовзрывов составляет не менее 5-8 миллионов.

Природоохранные и рыбохозяйственные организации Великобритании, Норвегии, Канады рассматривают геофизические изыскания на шельфе как серьезный фактор, способный оказать поражающее воздействие на промысловых животных (особенно в период нереста и нагула). Стайные пелагические рыбы (особенно сельдь и омуль) реагируют на сейсмосигналы на расстоянии до ста километров. Установлено снижение уловов промысловых видов рыб на 70% за счет поражающего действия интенсивных сейсморазведочных работ у берегов Норвегии.

Механизмы проявления биологического воздействия ударных волн сейсмосигналов на живые организмы могут быть различными – от поражения систем ориентации и поиска пищи (зрение, слух, обоняние) до физических повреждений органов и тканей, нарушения двигательной активности и гибели. Особенно уязвима рыба на ранних стадиях развития – развивающаяся икра, личинки и молодь. Зафиксированы гибель 90% личинок, мальков и даже взрослой рыбы в радиусе до двух метров от пневмоисточников и сильные поражения рыбы (кровоизлияния, паралич, потеря зрения) в зоне до четырех метров от источника ударных волн.

При бурении скважин наибольшую опасность представляют отходы бурения – отработанные буровые растворы, буровой шлам (измельченная

порода) и пластовые воды. Буровой раствор – наиболее опасная токсичная среда, возникающая в результате бурения. Вследствие контакта с ним токсичность приобретает и буровой шлам. В состав бурового раствора входят тяжелые металлы, содержащиеся в буровых реагентах, особенно в барите и бентоните. Поверхностно-активные вещества, нефтепродукты, ртуть, хром, цинк, кадмий, медь, свинец, мышьяк и никель могут быть компонентами буровых растворов, в которых также могут содержаться утяжелители, остаточная трубная смазка и многокомпонентная смазка для резьбы. При сбросе в воду буровой шлам также может быть добавочным источником тяжелых металлов. Пластовая вода может содержать повышенные концентрации бария, бериллия, кадмия, хрома, меди, железа, свинца, никеля, серебра, цинка, углеводородов и радионуклидов.

Многие из перечисленных выше загрязнителей способны вызвать мутации и длительное время оказывать влияние на генетические процессы в популяциях организмов. В результате воздействия бурового раствора и шлама на водные системы повышается мутность воды, ядовитыми веществами загрязняются акватории, изменяются физико-химические параметры среды. Увеличение мутности локально снижает солнечную радиацию, что приводит к уменьшению первичной продукции фитопланктона. Увеличение содержания взвешенных и растворенных в воде соединений металлов приводит к деградации биомассы и видового состава фито- и зоопланктона. Тяжелые металлы, накапливаясь в гидробионтах, передаются по пищевым цепям. Заиление в районе проведения буровых работ негативно влияет на видовой состав, биомассу и физиологическое состояние фито- и зообентоса. Поступление буровых растворов в водную среду оказывает прямое токсическое воздействие на рыб, беспозвоночных, их эмбрионы и личинки.

Под влиянием бурового раствора происходит смена доминантных и субдоминантных видов: снижается число видов отдельных трофических групп, уменьшается продолжительность жизни животных, происходят аномальные вспышки численности некоторых видов.

Исследование фито- и зоопланктона в районе буровых установок сахалинского шельфа показало, что планктонное сообщество подверглось значительному угнетению. Особенно пострадали представители крупного зоопланктона: более 40% животных погибло. Снижение биомассы и плотности планктона в районе буровых сбросов отмечается повсеместно. Тяжелые металлы, входящие в состав буровых растворов, накапливаются в организмах гидробионтов и не выводятся в течение длительного времени. При этом у рыб происходит нарушение обмена веществ, теряется способность к воспроизведству.

Нельзя исключать и возможности аварийного разлива нефти. По данным Ю.П.Гусева, запасы нефти в Усть-Селенгинской впадине оцениваются в 200 млн. тонн. В процессе бурения скважины при вскрытии зон с аномально высоким пластовым давлением может произойти разлив нефти. Нефть является исключительно токсичным веществом за счет содержащихся в ней полiarоматических углеводородов, сернистых соединений, тяжелых металлов. Загрязнения нефтью приводят к массовой гибели икринок, увеличению числа особей с физическими отклонениями, задержке роста и снижению выживания взрослых особей. Воздействие нефти на животных вызывает изменения на клеточном уровне, оказывает губительное воздействие на сердце, негативно влияет на органы дыхания, вызывает увеличение печени, разрушает плавники. Беспозвоночные из-за своей малоподвижности гибнут. В тканях рыб и беспозвоночных накапливаются растворенные и эмульгированные углеводороды, в результате чего их мясо приобретает запах и привкус нефти, теряет товарные качества.

После непосредственного контакта с разлитой нефтью водные птицы и млекопитающие гибнут от интоксикации, нарушения терморегуляции, от утраты способности мигрировать и питаться. Нефть разрушает и склеивает оперение птиц, вызывает раздражение глаз. Некоторые сорта нефти даже в небольших количествах могут привести к гибели яиц.

Мех водных млекопитающих (нерпы), загрязненный нефтью, спутывается и теряет способность удерживать тепло и отталкивать воду. Нефть вызывает раздражение кожи, глаз и затрудняет нормальное плавание. Попавшая в организм нефть может вызвать желудочно-кишечные кровотечения, почечную недостаточность, интоксикацию печени, нарушение кровяного давления. Пары нефти оказывают вредное воздействие на органы дыхания.

Нефтяное загрязнение может привести к сокращению кормовой базы. Нефтеуглероды имеют свойство накапливаться в живых организмах по мере перехода от одного уровня пищевой цепи к другому, постепенно воздействуя на все ее звенья. Биоценозы увлажненных земель, илистых низин, сильно загрязненные нефтью, могут измениться на десятки лет.

Обнаружение запасов нефти или газа приведет к возникновению огневых факелов. Практика показывает, что такие факелы горят десятилетиями из-за сложности их тушения. К тому же их обычно тушат лишь в связи с началом промышленной эксплуатации месторождения. А это, в свою очередь, зависит от инвестиций.

При бурении возможны катастрофические выбросы термальной и сероводородной воды. Такой случай произошел при поисковых работах

на нефть и газ в 1954 году. При бурении скважины Р1 на правом берегу реки Иркут, в трех километрах к северо-западу от села Жемчуг, на глубинах 728-766 и 834-846 метров были вскрыты термальные воды. Менее известен аналогичный случай и в самой Усть-Селенгинской впадине в районе села Исток. Выброс находящихся под большим давлением перегретых вод специфического солевого и газового состава – серьезная авария. Попадание значительного числа таких вод в Байкал может привести к экологической катастрофе.

Доктор геолого-минералогических наук, заслуженный эколог Российской Федерации, профессор кафедры общей экологии Дальневосточного госуниверситета Б.Преображенский указывает и на другие отрицательные факторы бурения. Это – тревожащее присутствие людей, шум, взрывы, пугающие животных запахи, браконьерство. Буровые работы требуют транспортировки большого количества грузов, что влечет за собой строительство дорог, вырубку леса, привлечение большого количества транспортных средств. Вся тайга в радиусе 100 километров от буровой находится под смертоносным влиянием человека. Большой и традиционной проблемой, по мнению А.Аксенюшкина, является то, что практически не проводится рекультивация территорий, на которых производились геологоразведочные работы.

Пока еще недостаточно изучена устойчивость отложений дельты. По мнению председателя президиума СО РАН академика Н.Л.Добрецова, мощное техногенное воздействие на дельту может привести к катастрофическому сползанию в Байкал рыхлых, насыщенных сероводородом отложений дельты, которая является природным аккумулятором загрязняющих веществ, содержащихся в речной воде. В настоящее время глубоководная насыщенная кислородом часть озера является мощным окислителем, очищающим воды Байкала. Сползание отложений может привести к прекращению действия этого механизма и превращению Байкала из озера, очищающего воду, в водоем, накапливающий грязь.

Выгодно ли добывать такой газ?

Экономическую сторону вопроса просчитал доктор геолого-минералогических наук, профессор, лауреат Государственной премии, заслуженный геолог РФ, главный научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского геологоразведочного института В. Самсонов, один из инициаторов проводящихся работ, который вел разведку газа и нефти на территории Бурятии в 1954-1955 и в 1959-1962 годах. Вот что показали его расчеты.

Для выполнения дальнейших исследований методом сейсморазведки зимой 2000-2001 годов в зависимости от объема работ потребуется 5-10 млн. рублей. Стоимость бурения одной поисковой скважины в 2001 году составит 45 млн. рублей. Поскольку их проектируется две (на Посольской косе и рядом с маяком Харапуз) – 90 млн. рублей.

Для подготовки к разработке двух газовых месторождений с суммарными запасами газа 40 млрд. куб. метров потребуются капиталовложения в сумме не менее 200 млн. рублей. На обустройство промыслов и строительство газопровода – 1,6-2,8 млрд. рублей. Поставки газа могут быть начаты через четыре года, затраты окупятся через восемь лет. Продолжительность разработки двух месторождений – 25 лет. Чистый доход может составить от 4 до 8 миллиардов рублей.

Таким образом, чтобы получить с гипотетического месторождения первые кубометры газа, необходимо затратить 2-3 млрд. рублей в течение четырех лет. Срок окупаемости слишком велик. Из-за отсутствия экспортного потенциала и богатых потребителей привлечение инвесторов невозможно. Получение кредита названных размеров на четырехлетний срок и финансирование проекта частным инвестором также не реальны. Возможность такого масштабного инвестирования за счет бюджета выглядит еще более фантастичной. Мировой опыт показывает, что подобные проекты бесперспективны.

Показателен в этом отношении опыт добычи нефти в дельте реки Нигер в Нигерии, на который часто ссылаются инициаторы геологоразведочных работ. Результатами деятельности компаний «Шелл», «Шеврон» и других стали сведение лесов, разливы нефти, газовые факелы. Сотни тысяч людей были лишены природной среды обитания и жизнедеятельности вследствие разрушения экологической системы дельты. Никаких компенсаций они не получили.

Принесет ли бурение «экологическую пользу»?

Одной из целей проводимых геологоразведочных работ была названа необходимость оценки загрязнения озера Байкал и его побережья естественными излияниями нефти и выходами газа и их влияния на флору и фауну. Предполагалось выработать меры по очистке вод озера Байкал в местах естественных выходов нефти, вызванных природными тектоническими процессами, и меры на случай сильных землетрясений, приводящих к катастрофическим выбросам нефти. Удаление нефти из недр искусственным путем (нефтедобыча) было представлено как мероприятие по спасению озера Байкал.

Но выходы нефти на озере Байкал давно и хорошо известны. Они впервые были описаны академиком Иваном (Иоганом) Георги в

восемнадцатом веке. По мнению академика РАН Алексея Конторовича, изучавшего байкальскую нефть, ее выходы не разрушают экологическую систему озера Байкал. По мнению доктора географических наук, профессора Бурятского госуниверситета, ведущего научного сотрудника Байкальского института природопользования СО РАН Трофима Тайсаева, «Динамическая устойчивость экосистем дельты реки Селенги определяет и устойчивое строение экосистем озера Байкал». Так стоит ли испытывать эту устойчивость на излом, тем более что человечество уже имеет ряд неутешительных результатов «улучшения» природы?

Что касается катастрофических выбросов нефти при землетрясениях, то они не отмечались даже при самом сильном землетрясении, произошедшем в районе дельты реки Селенги 11-12 января 1862 года, в результате которого образовался залив Провал. Не было их и при Среднебайкальском землетрясении 1959 года силой в 11 баллов, приведшем к опусканию дна озера Байкал на 7-8 метров, и при 7-балльном землетрясении в июне 1995 года.

Как решалась проблема

19 и 25 января 2001 года в селе Посольское Кабанского района и в городе Улан-Удэ прошли общественные слушания о геолого-поисковых работах на газ в дельте Селенги, организованные Бурятским республиканским объединением по Байкалу (БРО). В слушаниях участвовали представители АО «Бурятская газовая компания» во главе с генеральным директором Виктором Красавиным, начальник Усть-Селенгинской партии «Бурятгеоцентра» Николай Фишев, экологи, представители районных инстанций и Байкальского заповедника. Были даже шаманы и монахи Посольского монастыря. Но главными действующими лицами слушаний стали местные жители. Сельчане задавали актуальные вопросы: прошли ли геолого-поисковые работы независимую экологическую экспертизу, какие меры предусмотрены на случай возможных аварий и нештатных ситуаций, где будет использоваться газ и по какой цене он будет продаваться?

Представители АО «Бурятская газовая компания» сочли общественные слушания преждевременными, хотя первый этап геолого-поисковых работ уже завершился и весной 2001 года планировалось начать монтаж бурового оборудования для проходки трехкилометровой скважины на Лемасовой косе – популярном месте отдыха. Местным жителям было обещано 50 рабочих мест (помощники буровых мастеров, подсобные рабочие, водители) сроком на полгода. Газ планировалось использовать на Селенгинском целлюлозно-картонном комбинате и Тимлюйском цементном заводе.

Главный инженер АО «Бурятская газовая компания» Андрей Ширибон спокойно говорил о том, что пожар, неизбежный при обнаружении промышленных скоплений газа, тушится максимум за две недели. Возможно, он не знал о случившемся десять лет назад самовозгорании фонтана нефти на Тенгизском месторождении. Аварийные бригады со всего СССР 14 месяцев не могли его потушить. В результате пожара породы вокруг скважины расплавились и образовали озеро силикатного расплава диаметром около ста метров.

Но пожар – это далеко не единственная опасность. По словам старшего научного сотрудника Геологического института СО РАН Валентины Кочневой, при проходке скважин будет вскрыто не менее трех разобщенных водоносных горизонтов. При этом на глубине 200-250 метров залегают щелочные сероводородные воды повышенной температуры и с высоким напором. В регионе также были обнаружены жесткие воды с минерализацией 3 г/л, высокой концентрацией карбонатов и натрия. Вскрытие вод глубоких горизонтов приведет к их подъему в верхний водоносный горизонт и смешиванию с грунтовыми водами. В результате в питьевой воде увеличится содержание таких микроэлементов, как свинец, цинк, никель, стронций, хром, что создаст серьезную угрозу здоровью людей. Например, повышенная концентрация фтора приведет к флюорозу (почернение и разрушение зубов, поражение костных тканей, изменение скелета у младенцев).

Не имея убедительных ответов на вопросы местных жителей, В. Красавин заявил, что кучка улан-удэнских экологов за американские деньги смущает неграмотных жителей сел района дельты Селенги, чтобы не допустить экономического процветания Бурятии.

Уже после слушаний стало известно, что еще 4 апреля 2000 года АО «Бурятская газовая компания» получило лицензию на разведку и добычу углеводородов (нефть и газ) в Усть-Селенгинской депрессии сроком на 25 лет. При этом экологическая экспертиза проекта разведки и добычи нефти и газа вообще не проводилась. Лицензию подписали председатель Государственного комитета природных ресурсов Республики Бурятия Владимир Бахтин и заместитель председателя правительства Республики Бурятия Владимир Переляев. Более того, В. Переляев, отвечая на вопросы, адресованные президенту республики Леониду Потапову, заявил в газете «Бурятия» о полной поддержке президентом и правительством газового проекта на Байкале. БРО по Байкалу направило в республиканскую прокуратуру письмо, в котором перечислялись допущенные нарушения законодательства. Оно возымело действие. Прокуратура Республики Бурятия выразила протест комитету природных ресурсов.

Конкурсная комиссия по выдаче лицензий Государственного комитета природных ресурсов Республики Бурятия отменила свое решение о предоставлении лицензии АО «Бурятская газовая компания» на разведку и добычу нефти и газа в дельте реки Селенги.

Эта история показала, насколько важна роль информированной общественности в решении экологических вопросов. Без решительного вмешательства общественных организаций планы добычи нефти и газа на территории объекта всемирного наследия могли бы воплотиться в жизнь, несмотря на протесты местных жителей, несмотря на то, что озеро Байкал защищено федеральным законодательством и Конвенцией об охране всемирного наследия.

Дельта реки Селенги входит в водоохранную зону особого режима озера Байкал и зону участка всемирного наследия. Дельта включена в список уникальных природных феноменов планетарной значимости: здесь находится крупнейшая ключевая точка Северной Азии на пути миграции перелетных птиц. В связи с этим она включена и в список объектов, охраняющихся по Рамсарской конвенции о сохранении водно-болотных угодий.

В настоящее время восточная половина дельты относится к «Кабанскому» заказнику федерального значения площадью 18 тысяч га, находящемуся под управлением Байкальского государственного биосферного заповедника. На территории дельты находятся официально зарегистрированные памятники природы: «Острова Горбуниха, Митрохин и Приморский» (сплошные заросли яблони сибирской), «Остров Среднее Устье» и «Протока Колпинная» (орнитологические объекты). К западной части дельты примыкают Степнодворецкий республиканский заказник и Посольская курортно-оздоровительная зона. К 1995 году было запланировано создание заповедника «Селенгинская дельта» площадью 25 тысяч га, но это решение не было выполнено, вероятно, из-за использования территории «Кабанского» заказника для охоты высокопоставленных лиц.

P.S. Уже после того, как материал был передан в печать 6 июня 2001 года, правительство Республики Бурятия и Комитет природных ресурсов по Республике Бурятия МПР России объявили конкурс на право пользования недрами объекта «Углеводороды. Усть-Селенгинская депрессия». Планируются поиск, разведка, добыча нефти и газа в течение 25 лет. Прогнозные ресурсы оценены в 50 млрд. кубометров газа и 30 млн. тонн нефти. В связи с отказом правительства Москвы от прошлогодних договоренностей об участии в геологоразведочных

работах на газ в дельте Селенги правительство Республики Бурятия 18 июня начало переговоры с ОАО «Востокгазпром» – подразделением «Газпрома». В то же время АО «Бурятская газовая компания» объявило о планах строительства газопровода Кабанск – Джиды к проектируемому газопроводу Ковыктинское месторождение – Китай с целью поставки байкальского газа на экспорт. Так что история «Байкальской авантюры» не закончена, а судьба Байкала зависит от всех нас.

* Согласно статье 2.2, «на Байкальской природной территории выделяются следующие экологические зоны:

- центральная экологическая зона – территория, которая включает в себя озеро Байкал с островами, прилегающую к озеру Байкал водоохранную зону, а также особо охраняемые природные территории, прилегающие к озеру Байкал;
- буферная экологическая зона – территория за пределами центральной экологической зоны, включающая в себя водосборную площадь озера Байкал в пределах территории Российской Федерации;
- экологическая зона атмосферного влияния – территория вне водосборной площади озера Байкал в пределах территории Российской Федерации шириной до 200 километров на запад и северо-запад от него, на которой расположены хозяйствственные объекты, деятельность которых оказывает негативное воздействие на уникальную экологическую систему озера Байкал».

Надир Мамилов,

кандидат биологических наук,
доцент КазГУ им. аль-Фараби,
г.Алматы, Казахстан.

КАЗАХСТАН 2001 – ВСЕ НА ПРОДАЖУ?

(по материалам международного туристического журнала
«Астана», №1, 2001)

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), предполагает, что «народы и государства являются и должны быть наилучшими хранителями их собственной фауны и флоры». Эта Конвенция была принята в 1973 году. Казахстан присоединился к ней недавно и совершенно не торопится выполнять на деле ее установки.

20 сентября 2000 года было издано Постановление Правительства Республики Казахстан №1414А «Об ограниченном изъятии сокола-балобана и проведении охоты на дрофу-красотку», позволяющее иностранным гражданам производить «изъятие» (охоту и отлов) исчезающих видов птиц – сокола-балобана *Falco cherrug* и дрофы-красотки *Chlamydotis undulata*. В начале 2001 года в журнале «Астана» были опубликованы «иные минимальные ставки на добычу диких животных иностранными гражданами на территории Республики Казахстан» (сс.56-57). В этом списке, к большому удивлению многих настоящих любителей природы, оказались и животные из Красной книги Казахстана: бухарский олень (подвид благородного оленя – *Cervus elaphus bactrianus*), архар и муфлон (подвиды горного барана – *Ovis ammon*), джейран *Gazella subgutturosa*. Особое беспокойство вызывает разрешение на охоту на бухарского, или тугайного, оленя. Численность этого вида давно достигла критической черты, за которой спасение уже невозможно.

Специалистам из хозяйства Карагангиль и Алматинского зоопарка, благодаря грамотно организованным охранным мероприятиям, удалось несколько увеличить поголовье тугайного оленя, но отнюдь не настолько, чтобы можно было отстреливать это животное ради чьего-то удовольствия или тщеславия.

Охота за деньги сама по себе не является предосудительной. Численность многих редких животных в национальных парках Африки удается даже увеличивать, благодаря организации различного рода

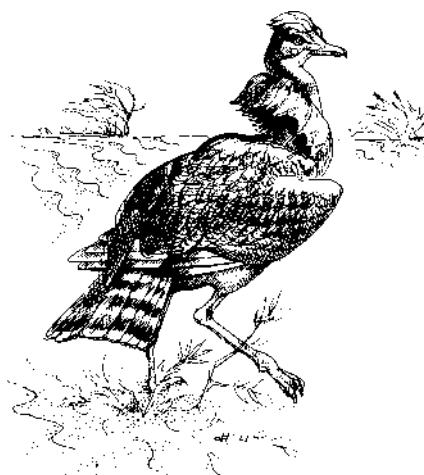
сафари. Рациональная организация охоты приносит огромные доходы и в экономически развитых странах – США, Канаде, Финляндии. В 1960-х годах, сразу после обретения независимости многими африканскими государствами, экологический туризм был выбран в качестве одного из приоритетных направлений развития экономики. С этого времени начала бурно развиваться зоологическая наука, в исследовательских институтах и университетах сформировались целые коллективы биологов (Гржимек, 1973). Таким образом, богатый международный опыт показал, что рациональное использование диких животных является прибыльным сектором государственной экономики, создает большое количество рабочих мест и стимулирует развитие науки. К сожалению, правительство Казахстана пренебрегает этим опытом.

Казахстанские зоологи под руководством профессора А.Б.Бекенова (Бекенов и др., 1999 а, б) указали на нерациональную организацию «платных охот» и их отрицательное влияние на поголовье редких видов копытных в Карагандинской области и национальном парке «Алтын-Эмель»: сокращается общая численность отдельных видов, уменьшается доля взрослых самцов.

С одной стороны, трагедия диких животных Казахстана заключается в том, что иностранные охотники, выкладывающие деньги за наших животных, добывают их вовсе не ради мяса, а ради красивых рогов. Поэтому, во-первых, добываются наиболее крупные и красивые экземпляры – вожаки стада, во-вторых, охота проводится в сроки, предшествующие спариванию, и в период спаривания (гон), когда самцы находятся во всей своей красе. Последствием таких охот является то, что

во главе стада оказываются не самые лучшие производители, что ведет к постепенной деградации вида. Так не поступил бы ни один мало-мальски грамотный фермер: это все равно, что резать дойных коров и надеяться получить молоко от мясных. Тем не менее, наши «природоохранные» чиновники поступают именно таким образом.

С другой стороны, трагедия в том, что ни казахстанские, ни какие-либо другие ученые не могут точно определить, какая численность популяции того или иного вида



может гарантировать его сохранность на более или менее продолжительное время (Сулей и др., 1989). Похоже, правительство Республики Казахстан эту задачу решает без малейших затруднений. Мнением профессионалов, ученых-зоологов при этом просто пренебрегают. Так, в «Биологическом обосновании о квотах на изъятие из природы сокола-балобана и дрофы-красотки» №1-8/A-98 от 14.09.2000 руководитель научного органа СИТЕС в Республике Казахстан, директор Института зоологии Министерства образования и науки, профессор, доктор биологических наук А.Б.Бекенов указывает, что невозможно подготовить аргументированное биологическое обоснование для определения численности особей сокола-балобана и дрофы-красотки, которые могут быть изъяты из природы. Объясняется это тем, что работа Института зоологии по изучению этих видов не финансируется в необходимом объеме.

В биологическом обосновании, подготовленном Институтом зоологии, максимальная квота на изъятие сокола-балобана определяется в 10 молодых особей. То же количество указано в Заключении государственной экологической экспертизы на «Биологическое обоснование о квотах на изъятие из природы сокола-балобана и дрофы-красотки» №2/2527 от 16.09.2000 года, подготовленном Комитетом лесного, рыбного и охотничьего хозяйства. Однако в Постановлении Правительства Республики Казахстан №1414А «Об ограниченном изъятии сокола-балобана и проведении охоты на дрофу-красотку» почему-то определяется квота в 200 соколов-балобанов, причем указание на возраст птиц отсутствует, а это очень существенный биологический показатель! Тем самым данное постановление нарушает статьи 1,17, 19, 20, 22, 36, 41, 54, 55, 56, 57 Закона Республики Казахстан от 21 октября 1993 года №2463-XII «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира (с изменениями, внесенными в соответствии с Законом Республики Казахстан от 11.05.99 года №381-1)».

Необходимо упомянуть еще об одном аспекте этой трагической ситуации. Правительство последовательно и с успехом осуществляет разгром казахстанской школы зоологов. На счету школы было много замечательных успехов: восстановление из нескольких сотен пар животных миллионных стад сайгаков *Saiga tatarica*, сохранение кулана *Equus hemionus*, джейрана *Gazella subgutturosa*, лошади Пржевальского *Equus caballus*, снежного барса *Uncia [Panthera] uncia*, победа над чумой и малярией, акклиматизация в Казахстане ондатры *Ondatra zibethica*, экономический эффект от которой был несоизмеримо выше успехов современных творцов «макроэкономической стабилизации», и много

других. Все это вывело казахстанскую школу зоологов на международный уровень. Однако за десять лет независимости Казахстана численность сотрудников Института зоологии была сокращена почти в три раза, а оставшиеся сотрудники получают мизерную зарплату и не имеют средств, чтобы проводить полноценные исследования. Да и зачем нужны специалисты, которые могут сообщить общественности о масштабах разграбления природных богатств?

Об уровне биологической безграмотности чиновников, определивших стоимость жизни казахстанских животных, весьма красноречиво свидетельствует состряпанный ими тариф («Астана», №1, 2001). Например, в нем указано: «дикие коты – 4000 тенге». Под этим названием могут подразумеваться любые виды, встречающиеся в Казахстане, в том числе и такие редкие, как барханный кот *Felis margarita*, манул *Felis manul*, каракал *Lynx caracal*. «Рысь – 30000 тенге», – но в Казахстане два подвида рыси, из которых туркестанская рысь *Lynx lynx isabellinus* также внесена в Красную книгу. «Гусь – 500 тенге», – в Казахстане гнездятся четыре вида гусей, внесенных в Красную книгу: гусь-сухонос *Cygnopsis cygnoides*, краснозобая казарка *Rubifrente ruficollis*, лебедь-кликун *Cygnus cygnus* и малый лебедь *Cygnus bewickii*. На весенне-осенних перелетах бывают еще несколько редких видов.

Почему гусь стоит гораздо дешевле пока вполне обычного в Казахстане фазана? Указания «утка» и «кулик» открывают не меньшие просторы для охоты на «краснокнижников». Кто и каким образом будет контролировать количество выданных лицензий, кто определил, сколько особей того или иного вида можно убить, не причинив существенного ущерба популяции? Ясно, что Институт зоологии в его сегодняшнем плачевном состоянии не может осуществлять научную организацию, планирование и контроль за последствиями подобных «мероприятий» правительства.



Такая организация лицензированных охот отрицательно сказывается на международном авторитете нашего государства. На большинство издержек казахстанского охотничьего «бизнеса» указывает в своей статье А.Щербаков (Щербаков, 2001). Еще одним серьезным последствием проведения иностранных охот в Казахстане стало то, что большинство популяций ценных охотничьих видов просто измельчали из-за усиленного отстрела. Опубликовав

минимальные ставки на добычу казахстанских копытных животных, издатели журнала «Астана» не оговаривают, что, выложив свои деньги, иностранный охотник станет обладателем весьма посредственного, по охотниччьим меркам, трофея, поскольку все более или менее крупные особи уже давно выбиты.

Таким образом, документ, опубликованный в журнале «Астана», еще раз показал, что в сфере управления природными ресурсами Республики Казахстан четко определилась тенденция на извлечение максимальной и сиюминутной прибыли. Подобная тактика не имеет ничего общего ни со стратегией устойчивого развития, ни с заботой о будущих поколениях казахстанцев, ни с большинством международных конвенций, но является буквальным воплощением одного из главных принципов бессмертного персонажа М.М.Булгакова – Полиграфа Полиграфовича Шарикова, провозгласившего: «Все взять – и поделить!» Однако шариковых в цивилизованном мире уже давно не пускают даже на крыльцо.

«Астана». Международный туристический журнал. – 2001, №1, сс.56-57.

Бекенов А.Б., Байдавлетов Р.Ж., Федосенко А.К., Вейнберг П.И. О состоянии популяции архара в Карагандинской области // Проблемы охраны и устойчивого использования биоразнообразия животного мира Казахстана. Материалы Международной научной конференции 6-8 апреля 1999 г. – Алматы, 1999а, сс.13-14.

Бекенов А.Б., Плахов К.Н., Есжанов Б.Е., Шаймарданов Р.Т. Копытные национального парка «Алтын-Эмель» // Проблемы охраны и устойчивого использования биоразнообразия животного мира Казахстана. Материалы Международной научной конференции 6-8 апреля 1999 г. – Алматы, 1999б, сс.14-15.

Гржимек Б. Среди животных Африки. – М., 1973, с.335. (Grzimek B. Unter afrikas Tieren. – Berlin – Frankfurt/M – Wien, 1969).

Сулей М. и др. Жизнеспособность популяций: Природоохранные аспекты // Под ред. М.Сулея – М., 1989, с.224. (Viable Populations for Conservation / Edited by Michael E. Soulé – Cambridge University Press: Cambridge – N.Y. – New Rochelle – Melbourne – Sydney. 1987).

Щербаков А. дОХОТное место // Известия. 2 марта 2001.

Фируза Абдурахимова,

Дружина охраны природы,
г. Душанбе, Республика Таджикистан.

ПРИРОДНОЕ НАСЛЕДИЕ ТАДЖИКИСТАНА

Чем сильнее человечество осваивает поверхность нашей планеты, тем больше возрастает необходимость в сохранении нетронутых уголков природы.

Современная система особо охраняемых природных территорий охватывает все континенты и страны, все природные зоны нашей планеты. В них представлены самые разнообразные геологические образования, типы ландшафтов, виды животных, растений, которые являются достоянием всего человечества.

Если во многих странах заповедники и национальные парки являются предметом национальной гордости и заботы всего общества, то не секрет, что в Таджикистане они влекают жалкое существование из-за отсутствия необходимого финансирования, нехватки квалифицированных кадров, несовершенства природоохранного законодательства.

В этих условиях Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия может помочь существенно укрепить систему охраняемых природных территорий страны. Содействие мирового сообщества позволит сохранить первозданную природу для будущих поколений.

Немного истории

В советское время особо охраняемым природным территориям уделялось большое внимание во всех республиках. Только в Таджикистане за период с 1938 по 1990 год было создано три заповедника, один национальный парк и пятнадцать заказников. В начале 80-х годов специалисты отмечали, что «одна из предпосылок успеха природоохранной работы – эффективно действующая система заповедных территорий». К тому времени в республике сложилась система природоохранного контроля, соответствующая высоким природоохранным требованиям. К началу 90-х годов планировалось создать и организовать семь заповедников, одиннадцать национальных парков и шесть заказников!

На данный момент (на июнь 2001 года) в Таджикистане действуют четыре заповедника, два национальных парка и семь заказников. Однако

существующая совокупность охраняемых территорий не охватывает всего разнообразия природных ландшафтов Таджикистана.

К сожалению, сейчас эффективно действующая система заповедных территорий в Таджикистане просто отсутствует. Заповедники, национальные парки, заказники существуют, но организация их работы сопряжена с большими трудностями и оставляет желать лучшего. Это связано с изменением политической и экономической ситуации в стране и регионе в целом. Систему охраняемых территорий постоянно приходится защищать от вовлечения в хозяйственный оборот и эксплуатации заповедных угодий.

Разумеется, Конвенция не может быть панацеей от всех бед, но есть надежда, что включение природных объектов страны в Список всемирного наследия поможет защитить существующие охраняемые территории и создать новые.

Республика Таджикистан присоединилась к Конвенции 28 августа 1992 года. Но первые попытки включить охраняемые природные территории в Список всемирного наследия были предприняты в конце 80-х годов, когда страна еще находилась в составе СССР. По политическим и экономическим причинам работы были остановлены почти на десять лет. Только в сентябре 2000 года были подготовлены номинации на два природных объекта – заповедник «Тигровая балка» и «Таджикский национальный парк».

Следует отметить, что общественность явила одним из инициаторов подготовки номинаций. Самое активное участие в подготовке номинаций приняли общественные экологические организации страны – «Гармония мира» и Международный благотворительный фонд «Кухистон». Эта работа была организована Министерством охраны природы. Осложняли процесс подготовки номинации лишь вопросы чисто технического характера: подготовка фотоматериалов, недостаток в оргтехнике и связи, сложность с выездами на объекты номинации. Представители неправительственных организаций (НПО) и специалисты Министерства охраны природы проделали безвозмездно большую работу по подготовке номинации.

Была проведена большая работа согласно критериям и требованиям Конвенции. Участие представителей страны в Международном семинар-тренинге по выдвижению объектов в Список всемирного наследия, который был организован Всемирным фондом дикой природы (ВВФ) при поддержке Центра всемирного наследия 8-11 мая 2000 года (Алматы, Казахстан), способствовало квалифицированной подготовке материалов для номинации. После этого семинара были подготовлены дополнительные материалы: слайды, фотодокументы. К настоящему

моменту «Таджикский национальный парк» прошел все стадии подготовки номинации, представленные информационные материалы были одобрены экспертами ВВФ.

Природные объекты, выдвигаемые на номинацию

«Таджикский национальный парк» создан в 1992 году Постановлением Кабинета Министров Республики Таджикистан от 20 июля 1992 года №267 в целях охраны природы, сохранения ценных ландшафтных комплексов, редких и исчезающих видов флоры и фауны, уникальных экологических систем, развития и упорядочения туризма. Общая площадь парка – 2,6 миллиона гектаров. В национальный парк входит 60% территории Горно-Бадахшанской автономной области и 40% территории Джиргитальского и Тавильдаринского районов. На территории парка проживает пять тысяч жителей.

В территорию национального парка включены хребты Заалайский, Белеуш, Зулумарт с высочайшими вершинами им. Исмоили Сомони (7495 метров), им.Ленина (7134 метра); ледник им.Федченко (длина 77 км, площадь 652 кв. км); высокогорные озера Каракуль и Сarez, а также другие уникальные объекты и памятники природы. Уникален и богат животный мир парка: архар памирский, кумай, снежный барс, тянь-шаньский бурый медведь, рысь туркестанская, улар тибетский и другие виды, которые внесены в Красную книгу Таджикской ССР 1988 года. Их планируется включить в Красную книгу стран СНГ.

На территории «Таджикского национального парка» произрастает более 2000 видов высших растений, из них 120 видов являются эндемичными, редкими и исчезающими: все виды тюльпанов, ирис Гуга, юнона таджикская и другие.

11 июля 2001 года Постановлением Правительства был подтвержден полный отвод земель под «Таджикский национальный парк» площадью 2,6 млн. гектаров. Парк находится в ведении Министерства охраны природы.

Заповедник «Тигровая балка» – первый заповедник, организованный в Таджикистане 4 ноября 1938 года Постановлением Правительства №1165 на площади 49,9 тысяч гектаров. Заповедник занимает территорию от реки Пяндж и пустыни Кашка-Кум до хребта Хожда-Козиен. Заповедник является единственным на земле уголком, где сохранен пустынно-тугайный комплекс зоны сухих субтропиков. Территория заповедника вытянута на сорок километров с юго-запада на северо-восток. Лесопокрытие составляет 16,7 тысяч гектаров.

Рельеф пойменной террасы – равнинный, с понижениями, в которых находится более десяти озер-стариц, образованных при меандрировании

реки Вахш. В холодное время года на них зимует более десяти тысяч водоплавающих птиц различных видов.

Климатические условия в районе заповедника «Тигровая балка» характеризуются длинным жарким летом, короткой зимой, большой амплитудой суточных температур и скучностью осадков, выпадающих в холодное время года. Нередки здесь пыльные юго-западные ветры — «афганцы».

Древесная растительность представлена лоховыми, туранговыми и смешанными сообществами. На наиболее засоленных почвах заповедника развиваются сообщества кустарников — колофитов, гребенщика, соляноколосника Беланжера, дерезы русской, сведы мелколистной.

На молодых речных наносах развиваются луга и травяные болота. Луга представлены вейниковым сообществом. Травяные болота образованы сообществами обыкновенного тростника и рогоза. Встречаются также сообщества императы, эриантуса и калама.

Пустынная растительность бугристо-грядовых перевеянных песков представлена разреженными кустарниками: саксаулом, несколькими видами джузгана и черкезом. Травянистая растительность отличается небольшим набором видов, с преобладанием разнотравья.

На возвышенности Буритау и в горах Хожда-Козиен растительность, в основном, представлена низкотравными полусаваннами. На склонах Хожда-Козиен разреженно произрастает фисташка. Весной заметную роль в формировании травяного покрова играют эфемеры и эфемероиды.

В водоемах заповедника встречается около двадцати видов рыб. В Красную книгу Таджикской ССР и Красную книгу СССР занесены: большой амударыинский и сырдарыинский малый лжелопатаносы, жерех-лысач, аральский усач, щуковидный жерех. Из промысловых видов обычны сазан, сом и другие. Встречаются два вида земноводных: лягушка озерная и зеленая жаба. Тридцать пять видов пресмыкающихся. К характерным обитателям песков относятся ящерицы и змеи. В Красную книгу Таджикской ССР занесены гребнепалый геккон, согдианская круглоголовка, ушастая круглоголовка, серый варан, полосатая ящурка, сетчатая ящурка, длинноногий сцинк, восточный удавчик, поперечнополосатый волкозуб, песчаная эфа.

Фауна млекопитающих также разнообразна и насчитывает тридцать четыре вида. Характерными обитателями тугаев являются бухарский олень, или хангул, шакал, камышовый кот, индийская пластинчатозубая крыса, заяц-толай и некоторые другие виды.

Проблемы сохранения природного наследия

В настоящий момент охрана территорий, выдвинутых на номинацию, связана с большими трудностями.

Для улучшения работы «Таджикского национального парка» необходимо решить целый ряд первоочередных проблем:

1. Необходимо привлечь ученых и специалистов для работы.
2. Организовать контроль состояния флоры и фауны.
3. Приобрести транспорт для работников парка и егерей.
4. Наладить телефонную и радиосвязь с административными центрами внутри республики.
5. Построить административные помещения на местах.
6. Найти дополнительные источники финансирования.

Не меньше трудностей и у администрации заповедника «Тигровая балка». Штат заповедника составляет 28 человек. К сожалению, в научном отделе на данный момент нет специалистов.

Многочисленные нарушения охранного режима заповедника связаны с тем, что непосредственно вдоль его границ расположены населенные пункты, поля и пастбища. Почти ежедневно на территории заповедника местными жителями вырубаются деревья и идет сбор валежника на дрова.

В последние десять-пятнадцать лет в заповеднике ежегодно происходили пожары, которые нанесли большой урон животному и растительному миру. Последний пожар, произошедший в марте 2000 года, охватил 4637 гектаров. В данный момент биоценозы заповедника «Тигровая балка» находятся под угрозой деградации. Катастрофически сокращается численность джейранов и бухарских оленей. Созданный в 1992 году питомник по разведению джейранов полностью уничтожен в период нестабильной политической обстановки в республике.

В «Тигровой балке» уже многие годы не происходит естественное затопление паводковыми водами речных долин из-за сооружения каскада плотин на реке Вахш, что привело к нарушению гидробиологического режима в водоемах, инфекционным болезням рыб и другим негативным явлениям.

Несмотря на многочисленные проблемы, в Таджикистане много людей, которые душой и сердцем болеют за охраняемые природные территории. Долгие годы работой в «Тигровой балке» занимается С.Т.Благовещенская. Координатором проекта по технической поддержке заповедника является О.Б.Переладова. Работу общественных экологических организаций по включению заповедника «Тигровая балка» и «Таджикского национального парка» в Список всемирного наследия поддержал А.Латифи – первый заместитель министра охраны природы Республики Таджикистан. Нужно

отдать должное генеральному директору «Таджикского национального парка» Касирову Кокулу Хасановичу, который много делает для развития парка. Только благодаря усилиям таких людей наше природное наследие пока еще удается сохранять от полного уничтожения.

Уже пять лет в Таджикистане проводятся «Марши парков», дни заповедников и национальных парков. Главными организаторами этих экологических акций-праздников являются Дружина по охране природы и Молодежный экологический центр. Организации много делают, чтобы объединить экологов и граждан для работы в этом направлении. В 2001 году темой «Марша парков» стала Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия.

24 апреля 2001 года неправительственная организация Дружина по охране природы и Национальный центр формирования общественного мнения Республики Таджикистан (проект Глобального экологического фонда) организовали круглый стол на тему «Особо охраняемые природные территории Таджикистана: проблемы и пути их решения». В его работе приняли участие представители исполнительной власти, природоохранных служб, научных учреждений, средств массовой информации, общественности, экологических НПО Таджикистана и международных организаций. Целью круглого стола было повышение информированности участников о современном состоянии природоохранных резерватов. Были обсуждены пути организации помощи, необходимой для восстановления охраняемых территорий, и практические действия по улучшению охраны резерватов.

Участники круглого стола пришли к выводу, что необходимо изучить нынешнее состояние всех охраняемых природных территорий и добиваться упрочения их природоохранного статуса. Было направлено обращение к правительству и аппарату президента.

В мае 2001 года члены Дружины по охране природы при поддержке Института содействия общественным инициативам ИСАР приступили к осуществлению проекта «Восстановление музея в заповеднике «Тигровая балка». В Таджикистане существует четыре заповедника, но только в заповеднике «Тигровая балка» есть Музей! Его необходимо сохранить как пример для новых охраняемых природных территорий Таджикистана.



Необходимо информировать население, особенно подрастающее поколение, о природном наследии страны и формировать общественное мнение.

В Таджикистане существует потенциал для расширения рекреационных зон. Склоны Варзобского ущелья, Карагат, Рамитское ущелье, Шахристан и Зеравшан могут стать центрами международного туризма. Однако нужны крупные инвестиции для создания соответствующей инфраструктуры, включая транспорт, кемпинги и дома отдыха. Такие инвестиции увеличат доходы и занятость населения, повышая таким образом жизненный уровень населения и способствуя улучшению охраны природы. Создание национальных (природных) парков в нашей республике – один из способов сохранить природу, приблизить ее к людям.

Алек Марр,

директор по организации и
проводению национальных кампаний,
Национальное общество охраны дикой природы,
Австралия.

ЧЕЙ ОБЪЕКТ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ БУДЕТ СЛЕДУЮЩИМ?

(Почему МСОП поддерживает добывчу урана в австралийском национальном парке Какаду, являющимся объектом всемирного наследия?)

Алек Марр родился в 1958 году. В начале в 80-х годов он стал активистом экологического движения и принимал участие во многих его акциях. Будучи координатором по проведению кампаний на острове Тасмания, А. Марр участвовал в защите пещеры «Эксит кейв» (Exit Cave) на территории всемирного наследия. Он вел переговоры по включению в Список всемирного наследия суб-антарктических островов Австралии. В марте 1998 года А. Марр подвергся аресту за блокирование буровой установки «Энеджси ресосес Австралия» на урановом руднике Джабилука.

А. Марр имеет богатый опыт работы на международном уровне. Участвовал во многих встречах МСОП и Комитета всемирного наследия на высшем уровне. Он один из авторов разработки и участник принятия резолюций по девственным лесам Австралии, национальному парку Какаду, Большому Барьерному рифу и другим объектам. С 1998 года он является координатором международной кампании по лobbированию Бюро и Комитета всемирного наследия для включения парка Какаду в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой. С мая 1998 является директором по организации и проведению национальных кампаний Национального общества охраны дикой природы Австралии.

Отложено начавшееся строительство уранового рудника Джабилука (Jabiluka) в парке Какаду (Северная территория, полуостров Арнемленд), являющимся объектом всемирного наследия. Кампания против строительства рудника стала одной из крупнейших баталий по защите окружающей среды в австралийской истории. Добывающая компания «Рио Тинто» (Rio Tinto), которая в настоящий момент является

собственником строившегося уранового рудника, решила, что он не может быть построен в ближайшее время в результате противодействияaborигенов и широкой общественности. Аборигены, традиционные собственники территории, выступают против строительства рудника, так как он создает угрозу культурным ценностям парка Какаду. Неправительственные организации Австралии очень благодарны за помощь, которую они получили от людей всего мира.

Однако нет никаких гарантий, что рудник никогда не будет построен. Но это означает, что в настоящий момент опасность уменьшилась.

Отсрочка строительства на территории парка была получена, несмотря на его поддержку со стороны Комитета всемирного наследия (Комитет) и Международного союза охраны природы (МСОП). Ошибочное решение Комитета и МСОП, принятое на очередной 24-й сессии Комитета всемирного наследия (2000 год, город Кэрнс, Австралия), позволило начать строительство уранового рудника.

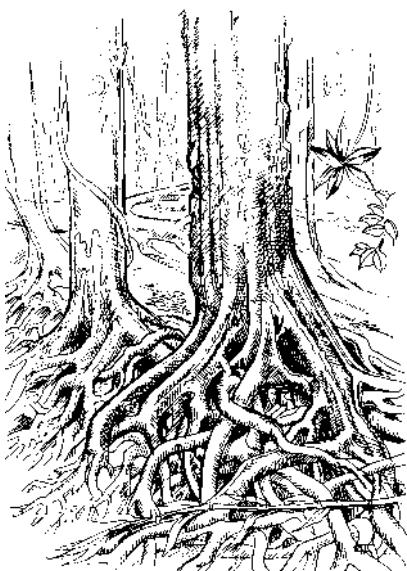
Удивительно то, что это решение основывалось на рекомендации МСОП, выработанной после переговоров последнего с Австралийским правительством и Независимым научным комитетом Международного научного совета (ICSU).

Комитет потерпел неудачу в выполнении своих обязанностей по защите парка Какаду, и, что еще хуже, он в конце концов поддержал строительство уранового рудника. Это должно стать тревожным сигналом для всех активистов мира, выступающих против добычи полезных ископаемых на территориях объектов всемирного наследия.

Итак, почему это произошло и чем это может обернуться для других объектов всемирного наследия?

Такое решение было принято в результате крупнейшей международной лоббистской кампании, которую когда-либо австралийское правительство предпринимало против Комитета всемирного наследия. Это решение не только создает угрозу для парка Какаду, но оно явится опасным прецедентом добычи полезных ископаемых на участках всемирного наследия по всему миру.

Конвенция о всемирном наследии оказалась под серьезной угрозой. Хотя



природные объекты всемирного наследия рассматриваются как наилучшие образцы мировой системы охраняемых территорий, факты говорят о том, что многие из них находятся под серьезной угрозой и не всегда хорошо управляются. Одной из самых серьезных опасностей для охраняемых территорий, включая участки всемирного наследия, является добыча полезных ископаемых. К несчастью, нынешнее австралийское правительство – бедствие для окружающей среды. Добыча полезных ископаемых в парке Какаду – это лишь один из осуществляемых правительством опасных проектов, который может обернуться ущербом для окружающей среды.

Экологическая политика правительства очень похожа на экологическую политику, проводимую новым президентом США Джорджем Бушем.

Чтобы понять, каким образом МСОП и Комитет всемирного наследия пришли к решению поддержать строительство рудника на территории объекта всемирного наследия, мы должны обратиться к истории создания рудника и кампании против его строительства.

Австралийское правительство решило поддержать строительство уранового рудника Джабилука, несмотря на научные обоснования, которые указывали на то, что это создаст угрозу ценностям всемирного наследия на территории парка. Не удивительно, что строительство рудника очень быстро привело к возникновению сильного противодействия со стороны аборигенов, традиционных собственников территории, защитников окружающей среды и Австралийской лейбористской партии, находящейся в оппозиции. На начальной стадии осуществления проекта МСОП тоже выражал свою озабоченность сложившейся ситуацией.

Австралийское правительство позволило начать строительство на территории объекта всемирного наследия без консультации с Комитетом. Встревоженный подобной ситуацией Комитет направил в парк Какаду выездную комиссию, состоящую из представителей ИКОМОС, МСОП, председателя Комитета всемирного наследия и директора Центра всемирного наследия. Это была одна из самых влиятельнейших инспекционных команд в истории Конвенции. Из-за строительства рудника Джабилука, она рекомендовала немедленно внести Какаду в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

Сессия Комитета всемирного наследия, проходившая в декабре 1998 года в городе Киото (Япония), решила, что если строительство рудника не будет прекращено, то следует созвать специальную внеочередную сессию Комитета с единственным пунктом повестки дня: вносить или не вносить парк Какаду в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

В Австралии данное решение Комитета стало причиной многочисленных затруднений для правительства.

Группа компаний потребителей урана заявила добывающей компании «Энеджи ресосес Австралия» (Energy Resources Australia), ** что, если парк Какаду будет внесен в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, они перестанут покупать у нее уран. Добывающая компания в свою очередь пригрозила правительству судебным процессом, если парк Какаду будет занесен в этот список.

Вместо прекращения строительства рудника австралийское правительство начало кампанию массированного международного лоббирования своих интересов, затратив как минимум 2 миллиона, или даже 4 миллиона американских долларов. Оно стремилось оказать давление на Комитет всемирного наследия, чтобы тот одобрил разработку урана.

На внеочередной сессии Комитета всемирного наследия в 1999 году МСОП, ИКОМОС и ИККРОМ единодушно рекомендовали внести парк в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой. В их совместном заявлении, распространенном на этой сессии, говорилось: «Согласно нашему мнению, действия австралийского правительства в ответ на вопросы, поднятые Комитетом на последней декабрьской сессии, не устранили условия, создающие серьезную потенциальную опасность национальному парку Какаду. Ввиду того, что Бюро в своем отчете в прошлую пятницу признало, что сохраняются отмеченные нами угроза и неопределенность ситуации, мы уверены, что имеются все основания для включения парка Какаду в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой. Если Комитет по-прежнему будет последовательно придерживаться критериев, применяемых в таких случаях, то он должен немедленно включить парк Какаду в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой».

В результате дорогостоящей лоббистской кампании австралийского правительства природоохранные учреждения и организации, обычно посещающие



встречи Комитета всемирного наследия, оказались под сильным давлением департаментов иностранных дел своих стран. В итоге Комитет не включил парк Какаду в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой. Строительство рудника не было прекращено, а австралийское правительство продолжило свою международную лоббистскую деятельность.

На очередной 24 сессии Комитета всемирного наследия в 2000 году Комитет устранил препятствия для строительства уранового рудника Джабилука. В его решении говорится:

«Комитет всемирного наследия на очередной 24 сессии принял резолюцию по парку Какаду, являющемуся объектом всемирного наследия, которая основывается на соглашении между Независимым научным комитетом Международного научного совета (ICSU), МСОП и Наблюдателем австралийского правительства по вопросам науки.

Комитет всемирного наследия

- одобряет работы Независимого научного комитета и МСОП, а также реакцию австралийского правительства на их рекомендации;
- предлагает австралийскому правительству выделить ресурсы для осуществления анализа состояния ландшафта и экосистем, мониторинга программ, рекомендованных Независимым научным комитетом и МСОП, а так же для назначения специалиста по водным ресурсам в офис Наблюдателя австралийского правительства по вопросам науки;
- в свете вышесказанного можно сделать вывод, что ныне одобренное предложение по строительству рудника и фабрики в Джабилуке не угрожает ни здоровью населения, ни биологическим и экологическим системам национального парка Какаду, который, по мнению комиссии 1998 года, находится в опасности».

Комитет всемирного наследия и МСОП капитулировали под интенсивным натиском австралийского правительства.

Делегация МСОП, в частности, поддержала решение о создании рудника, что противоречит политике МСОП, принятой на 2-м Всемирном конгрессе МСОП в Аммане (Иордания) 4-11 октября 2000 года, в которой говорится:

«1. Призвать все правительства и корпорации содействовать распространению и внедрению в практику самых передовых методов горного дела и добычи полезных ископаемых, начиная с геологоразведки и заканчивая прекращением эксплуатации и рекультивацией земель для дальнейшего их использования.

2. Призвать все государства, членов МСОП, законодательно запретить любую разведку и добычу минеральных ресурсов на охраняемых

территориях, имеющих степень защиты, соответствующую I-IV категориям МСОП для охраняемых территорий.

3. Рекомендовать, чтобы:

а) на охраняемых территориях, имеющих V-VI категории защиты, разведка и добыча полезных ископаемых была разрешена только там, где характер и размеры планируемой деятельности по добыче полезных ископаемых не противоречат целям и задачам по охране этих территорий».

После своей «победы» над Комитетом всемирного наследия и МСОП в Кэрнсе австралийское правительство стало оказывать помощь индонезийскому правительству, которое намеревается начать разработку полезных ископаемых на территории объекта всемирного наследия Лорентс (Lorentz), индонезийская часть острова Новая Гвинея.

Имеется и ряд других тревожных симптомов, касающихся добычи полезных ископаемых на объектах всемирного наследия, о которых люди во всем мире должны знать и проявить беспокойство.

Председатель Комитета всемирного наследия меняется каждый год. В 2000-2001 году наступила очередь представителя Австралии быть председателем Комитета. Действующий председатель является чиновником австралийского правительства, которое поддерживает строительство рудника Джабилука. Правительство Австралии использует своего представителя на посту председателя Комитета для ослабления Конвенции. Например, оно старается переписать руководство по выполнению Конвенции, чтобы лишить Комитет возможности включать объекты всемирного наследия в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, без соглашения со страной-участницей, где находится пострадавший объект.

Комитет дал также инструкции МСОП по проведению дискуссий с представителями мировой добывающей промышленности относительно добычи полезных ископаемых на участках всемирного наследия и примыкающих к ним территориях. Это очень тревожно, так как те же самые люди, которые «угробили» политику МСОП, направленную против добычи урана в парке Какаду, в настоящий момент ведут дискуссию с представителями добывающей промышленности. Мы, австралийские НПО, обеспокоены тем, что в результате этой дискуссии еще большее количество объектов всемирного наследия будет открыто для разработок полезных ископаемых!

К счастью, члены МСОП во всем мире выразили крайнее возмущение тем, что МСОП поддержал строительство рудника Джабилука, это заставило МСОП в настоящий момент начать пересмотр решения, принятого в Кэрнсе. Это не снимает все наши проблемы, связанные с

опасностью для Конвенции о всемирном наследии. Но мы надеемся, что если МСОП будет вынужден защищать свою политику, то, по крайней мере, появится шанс, что на наших территориях всемирного наследия не будет осуществляться добыча полезных ископаемых.

Другие угрозы Конвенции о всемирном наследии могут быть предотвращены только путем координации международных усилий НПО и правительства, которые заботятся о сохранении участков всемирного наследия от жадных добывающих компаний и безответственных правительств.

Австралийское общество охраны дикой природы будет продолжать тесное сотрудничество с организациями во всем мире, имеющими подобную точку зрения, чтобы сохранить драгоценные участки всемирного наследия.***

* Национальный парк Какаду – крупнейший по территории и богатейший по биологическому разнообразию национальный парк Австралии. Имеет площадь 7650 квадратных миль.

Парк создан в 1979 году.

Парк является первым австралийским объектом, внесенным в Список всемирного наследия (1981 год).

Еще до создания парка на данной территории был найден уран. Его залежи огромны, они составляют около 10% обнаруженных мировых запасов богатых урановых руд.

В настоящее время в самом сердце парка расположен один из крупнейших в мире урановых рудников Рейндже майн (Ranger Mine). Но эта территория находится за пределами участка всемирного наследия (J-M.Cousteau and M.Richards. Cousteau's Australia Journey. – New York, 1993, pp.155-156, 169-171).

** С августа 2000 года «Рио Тинто» является держателем 68% акций «Энеджи ресосес Австралия» (Вестник WISE// Выпуск 21, май 2001).

*** Дополнительную информацию можно найти в статье «Kakadu National Park (Australia) and Mining». – WHNEWS 29.05 (22 June 2001).

Адрес: P.O. Box 188, Civic Square, ACT 2608 Australia

Телефон: 0417 2296 70

Факс: 0262 419 002

Электронная почта:<alec.marr@wilderness.org.au>

Перевод Сергея Куратова.

ВСЕМИРНОЕ НАСЛЕДИЕ В ОПАСНОСТИ

РАЗЛИВ НЕФТИ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПАРКЕ «ГАЛАПАГОССКИЕ ОСТРОВА» (ЭКВАДОР)

До сих пор поступают сообщения об обнаружении нефтяных пленок на воде в восточной части архипелага Галапагосские острова, однако, до настоящего момента нет свидетельств того, что нефтепродукты нанесли значительный вред диким животным. Разлив произошел 16 января 2001 года, когда эквадорский танкер «Джесика», перевозивший 240000 галлонов дизельного и бункерного топлива, наткнулся на рифы острова Сан-Кристобаль, одного из тринадцати островов архипелага, имеющего вулканическое происхождение. Несмотря на все усилия эквадорского флота, береговой охраны США и других организаций, к 21 января большая часть нефтепродуктов оказалась в море. В результате частично пострадали острова Сан-Кристобаль, Санта-Фе и Санта-Крус. Организации по защите окружающей среды незамедлительно отметили тот факт, что с самого начала в ликвидации последствий разлива участвовали местные рыбаки, туристические фирмы и население. Работы, направленные на снижение воздействия разлившихся нефтепродуктов на окружающую среду, включали сбор топлива с поверхности воды, спасение диких животных – олуш, пеликанов, морских львов (последние были эвакуированы на берег), строительство загонов для содержания там животных в опасный период.

В понедельник, 22 февраля, директор ЮНЕСКО Кончиро Матцуура призвал международное сообщество мобилизовать свои усилия для спасения Галапагосских островов. Отдавая должное усилиям, которые предприняла береговая охрана США по ликвидации разлива, мистер Матцуура выразил надежду, что «пример поданный Соединенными Штатами станет отправной точкой международных усилий по спасению Галапагосских островов».

Национальный парк «Галапагосские острова», охватывающий наземную часть архипелага, был включен в Список всемирного наследия в 1978 году. Комитет всемирного наследия и правительство Эквадора рассматривают вопрос о расширении этого участка всемирного наследия путем присоединения к нему акватории архипелага. Защита этой зоны была усиlena в 1998 году, после принятия специального закона об ее охране, в результате чего около 130000 квадратных километров

побережий и акватории архипелага, непосредственно примыкающих к участкам всемирного наследия, получили более высокий статус защиты.

Правительство Эквадора запросило у Фонда всемирного наследия 50000 долларов США для принятия экстренных мер по защите объекта.

27 января председатель Комитета всемирного наследия Питер Кинг (Австралия) призвал международное сообщество поддержать действия по ликвидации разлива, чтобы спасти уникальную фауну и флору архипелага. «Этот инцидент, — сказал он, — указывает на острую необходимость обратить внимание на международные конвенции, касающиеся морских перевозок. Необходимо, чтобы все страны, и особенно 162 государства-стороны Конвенции о всемирном наследии, предприняли специальные меры по изменению своего законодательства, с тем чтобы обеспечить защиту и сохранение участков всемирного наследия, находящихся на побережьях. Должны быть предприняты скоординированные международные усилия по очистке загрязненного региона. Хочется надеяться, что общественные взносы в Фонд всемирного наследия позволят осуществить эти операции».

БОЛЬШОЙ БАРЬЕРНЫЙ РИФ (АВСТРАЛИЯ): ОЧИСТНЫЕ ОПЕРАЦИИ ПОСЛЕ ИНЦИДЕНТА С КОРАБЛЕМ

На одном из участков Большого Барьерного рифа, которой был включен в Список всемирного наследия в 1981 году, проведены очистные операции. В ноябре 2000 года Садбери риф пострадал в результате инцидента с малайским грузовым судном, перевозившим ядохимикаты.

Команда ныряльщиков и ученых доставила на лодке к месту происшествия мощные вакуумные подводные очистные устройства для проведения операций по ликвидации последствий аварии. Команда удаляла со дна моря краску, содранную с корпуса судна, севшего на мель 2 ноября 2000 года. 14 ноября корабль был снят с мели, но краска, содержащая в себе вредные для кораллов химические вещества, осталась на рифах. «В непосредственно пострадавшей зоне концентрация трибутилтина (TBT – tributyltin) в сто раз выше предельно допустимой концентрации», — сообщил менеджер проекта Пол Маршалл. Операция по очистке длилась несколько недель, но пройдут сотни лет, прежде чем риф сможет полностью восстановить утраченные кораллы.

НЕТ РАЗРАБОТКАМ НЕФТИ НА ПОБЕРЕЖЬЕ КОСТА-РИКИ!

«Мы провозглашаем Коста-Рику свободной от всякой разведки и добычи нефти, и мы призываем наше правительство сделать то же самое, став мировым лидером устойчивого развития».

Публичная декларация, подписанная тысячами коста-риканских общественных организаций и граждан.

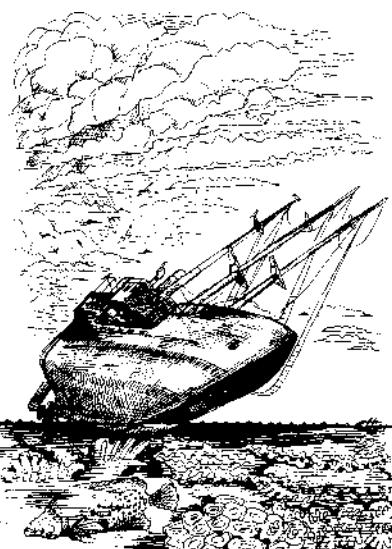
В течение двух последних десятилетий Коста-Рика создала мощную туристскую индустрию, основанную на безупречной репутации страны в сфере защиты природы. При упоминании Коста-Рики перед глазами встают образы пышных дождевых лесов и нетронутых пляжей.

По оценкам Коста-риканского национального института биологического разнообразия, от 4-х до 6% видов живых организмов, существующих во всем мире, обитают на территории Коста-Рики, хотя она составляет всего 0,01% территории мира. По оценкам ученых, из 500000 видов живых организмов, обитающих в Коста-Рике, были описаны менее 20%. Коста-Рика славится высокой плотностью биоразнообразия: на каждого десяти тысячах квадратных километров произрастает 295 видов деревьев, тогда как в Колумбии – 35 видов, а в Бразилии – 6.

Именно поэтому костариканцы и туристы в одинаковой степени были шокированы и оскорблены известием о том, что правительство выдало разрешение на разработку нефти на одной из наиболее оберегаемых охранных территорий.

Богатый берег (Costa Rica – исп. – так этот регион Коста-Рики назвал Колумб), который сейчас известен как провинция Таламанка (Talamanca), – одно из богатейших в биологическом отношении мест в мире. Морские ресурсы, включая великолепные коралловые рифы, мангровые леса, места, где морские черепахи откладывают яйца, редкие ламантины, более 100 видов рыб, находятся под защитой Национального парка Качуита (Cahuita) и заповедника Гандока-Манзанилло (Gandoca-Manzanillo). Здесь находится единственное место в мире, где было обнаружено скрещивание двух видов дельфинов в естественных условиях, что позволяет ученым проводить уникальные исследования.* Растительный мир Таламанкской горной местности и тропических дождевых лесов отличается таким же биологическим разнообразием, как и море. Эти территории были взяты под защиту, как объекты всемирного наследия ЮНЕСКО. 88% территории Таламанки имеют ту или иную форму защиты.

Таламанкское биологическое разнообразие сочетается с культурным разнообразием. Группы коренных жителей, индейцев брибri и кабекар,



управляют двумя местными резерватами. По побережью разбросаны рыбакские фермерские деревни, созданные потомками афро-карибов. Экологический туризм, привлекающий посетителей со всего мира, стал наиболее важным источником доходов в Таламанке.

Различные группы населения Таламанки объединились в своем противодействии разработке нефти на побережье. Муниципальное правительство объявило провинцию Таламанка «зоной свободной от нефти» и 30 общественных организаций (практически все существующие в регионе) создали коалицию, названную «АДЕЛА», чтобы остановить разработки нефти прежде, чем ущерб экологическим системам Таламанки станет необратимым.

Кто бы осмелился выступить против столь могущественной коалиции? Ответ: «Хакен энеджи» (Harken Energy), Хьюстон, Техас, – компания, которая имеет сильные связи с президентом США Джорджем Бушем, в прошлом крупнейшим владельцем акций и членом совета директоров компании. Проводимая «Хакен энеджи» морская сейсмическая разведка, с применением высокозергетического оборудования, по мнению ученых, уже, вероятно, причинила вред морским млекопитающим, омарам и другим обитателям моря.

«АДЕЛА» добилась большой победы в 2000 году, когда Верховный суд Коста-Рики признал недействительной концессию «Хакен энеджи». Однако суд, оказавшись под нажимом со стороны государственных агентств и нефтяных компаний, восстановил разрешение на концессию. Население Таламанки обратилось к государству с призывом стать лидером в развитии чистой энергетики, так как органическое топливо является угрозой биологическому разнообразию, местной экономике, климату в мировом масштабе. В обращении напоминается о том, что Коста-Рика подписала Рио-де-Жанейрскую декларацию 1992 года, Конвенцию об изменении климата и Киотский протокол 1997 года.

* Более подробную информацию вы можете найти по адресам:

www.dolphinlink.org;

<http://library.thinkquest.org/17963>; www.cosmovisiones.com/adela;

www.tmmc.org/dolphins.htm; www.inbio.ac.cr/en/biod/Biod.html.

Информация подготовлена по материалам электронных бюллетеней WHNEWS и «Global Response Action».

Перевод Сергея Куратова.

ПРИРОДНОЕ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАЗАХСТАНА

Для того чтобы памятники прошлого стали именно наследием, надлежит не только сохранять их физически, но и вступить в права наследования, а это предполагает немалый труд осмыслиения.

Нужны в буквальном смысле миллиарды человеческих часов труда – прежде всего ручного бережного труда, чтобы запущенное хозяйство истории обернулось для миллионов людей их наследием. Их, а не чем-то внешним, чуждым, лелеемым приезжими чудаками.

Вячеслав Глазычев

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ РЕСПУБЛИКОЙ КАЗАХСТАН НА НОМИНАЦИЮ В СПИСОК ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ*

Работы по включению ряда особо охраняемых территорий и объектов природно-заповедного фонда Республики Казахстан в Список всемирного наследия и биосферных территорий в рамках программы «Человек и биосфера» ведутся с 1998 года. С этой целью 24 июля 1998 года в городе Кокшетау было подписано Соглашение о совместной деятельности Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды (МПРООС) Республики Казахстан и Союза охраны природы Германии (НАБУ/NABU).

25 декабря 2000 года состоялось заседание рабочей группы экспертов по выдвижению природных объектов Республики Казахстан в Список всемирного наследия. Тем самым была начата работа, подготовка к которой осуществлялась еще в 1998 году. На заседании был определен перечень природных объектов Казахстана для включения в Список всемирного наследия. Были выделены первоочередные из них.

1. **Государственный природный заповедник «Аксу-Жабаглы».**
2. В номинацию «Степи и озера Северного Казахстана» объединены Кургальджинский и Наурзумский заповедники.

3. **Государственный национальный природный парк «Алтын-Эмель».**
4. **Иле-Алатауский государственный национальный природный парк.**
В дальнейшем МПРООС планирует представить для включения в Список всемирного наследия следующие особо охраняемые территории:

- Государственный национальный природный парк «Кокшетау»;
- Баянаульский и Каркаралинский государственные национальные природные парки;
- Устюртский государственный природный заповедник;
- Казахстанский Алтай.

Ниже приводятся три краткие номинации, подготовленные для предварительного перечня ценностей природного наследия, расположенного на территории Казахстана.**

Материалы подготовили:
Иле-Алатауский государственный национальный природный парк – А.А.Байтанаев, начальник отдела науки парка;

Государственный национальный природный парк «Алтын-Эмель» – С.К.Курманалиев, генеральный директор парка; Х.А.Ахметбеков, заместитель директора парка; А.Б.Бекенов, доктор биологических наук, профессор; Б.Е.Есжанов, кандидат биологических наук, доцент; К.Н.Плахов, научный сотрудник Института зоологии; Р.Т.Шаймарданов, научный сотрудник Института зоологии;

Государственный природный заповедник «Аксу-Жабаглы» – И.О.Байтулин, доктор биологических наук, профессор, академик.

ИЛЕ-АЛАТАУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРИРОДНЫЙ ПАРК

Иле-Алатауский государственный национальный природный парк создан 22 февраля 1996 года и расположен на северном макросклоне хребта Заилийский Алатау, входящего в состав Северо-Тянь-Шаньской физико-географической провинции. Хребет Заилийский Алатау является самым северным отрогом Тянь-Шаня, включающим элементы бореально-арктического характера.

Северный Тянь-Шань состоит из эволюционно сложившегося комплекса ландшафтов: предгорных равнин, горных склонов, горных долин, плато, русел рек, озерных котловин, которые имеют достаточные размеры и развитие, демонстрирующие ключевые аспекты геологических процессов и современные горные экосистемы в целом.

На территории парка расположены уникальные горные природные комплексы. Богат и разнообразен растительный и животный мир, включающий десятки редких и исчезающих видов.

Еловые леса представляют собой природное явление глубокого продвижения хвойных деревьев в аридную зону. Именно здесь произрастают леса ели Шренка *Picea schrenkiana*, а также сохранившиеся дикоплодовые леса, основу которых составляет яблоня Сиверса *Malus sieversii*, по мнению многих ученых, предок культурных сортов яблонь. Из животных здесь обитают редкие и исчезающие виды: занесенный в Красную книгу Всемирного союза охраны природы (МСОП) и Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС/CITES), снежный барс *Uncia uncia*, тянь-шаньский белокоготный медведь *Ursus arctos izabellinus*, архар *Ovis ammon karelini*; из птиц – эндемик Центральной Азии серпоклюв *Ibidorhyncha struthersii*, орел-бородач *Gypaetus barbatus*, синяя птица *Myophonus coeruleus* и другие.

Территория, выдвигаемая на номинацию, находится вблизи 1,5-миллионной городской агломерации. Еще совсем недавно она интенсивно использовалась в хозяйственных целях, и только создание особо

охраняемой природной территории – национального парка – создало законодательные предпосылки для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия этого уникального участка Северного Тянь-Шаня. На территории парка расположен уникальный памятник природы – «Чинтургенские ельники», сохранившийся с эпохи великого оледенения Земли и представляющий собой реликтовый мохово-еловый массив с участками вечной мерзлоты.

На территории парка и на прилегающих участках находятся археологические памятники разных эпох. Среди них: участки наскальных изображений – 3, курганных могильников эпохи раннего железа – 10, поселений раннего железа – 4 и средневековых городищ – 2. Отличительной чертой региона являются так называемые «царские» курганы восточных скифов – саков-тиграхауда, а также остатки средневековых городов и поселений, расположенных вдоль великого шелкового пути, связывавшего культуру Востока и Запада.

Краткая характеристика объекта, представляемого на номинацию в Список всемирного наследия



Рельеф. Хребет Заилийского Алатау топографически относится к северному отрогу Тянь-Шаня. Для этой территории свойственна вертикальная зональность или поясность рельефа, которая обусловливает разнообразие горных ландшафтов. Высокогорный (верхний) нивально-гляциальный пояс, охватывающий приосевую часть хребта, поднимается до высоты 3000 метров и более над уровнем моря, имеет характерные острые вершины и крутые каменистые склоны. Здесь в основном и формируются ледники. Наиболее крупные ледники имеют длину до 6 км и площадь до 18 км². По

всему северному макросклону Заилийского Алатау насчитывается более 300 ледников общей площадью более 300 км². Ледники часто окружены бордюром из массивных глыбовых морен, которые опускаются по долинам до отметки 2750 метров. Северные и южные склоны хребта изобилуют врезами ледниковых каров – полукруглых цирков – диаметром в несколько сот метров. Ниже пояса современного оледенения заметны ступени реликтовых каров, троговых долин, а также «линзы» вечной мерзлоты (бассейн реки Тургень).

Эрозионный рельеф среднегорья занимает абсолютные высоты от 1700 до 3000 метров. Наиболее характерны здесь ущелья и узкие долины глубиной до 700 метров с крутыми склонами (до 40°). Рельеф данного пояса отличается интенсивными склоновыми процессами: осипями, обвалами и камнепадами.

Низкогорно-ступенчатый пояс занимает зону в пределах от 1100 до 1700 метров, в геоморфологическом плане он представлен грядовыми, грядово-увалистыми участками с широкими, выровненными водоразделами и глубокими эрозивными врезами (до 300 метров). В целом территория национального парка – это молодая горная страна, для которой характерны катастрофические циклические природные процессы – землетрясения, сели, а также снежные лавины.



Климат. По климатическим особенностям территория относится к Заилийской подобласти, которая отличается умеренно теплым климатом с поздним весенне-летним максимумом осадков. Ярко выражена вертикальная зональность климатических характеристик. Устойчивое понижение температуры и увеличение интенсивности солнечной радиации, количества годовых и сезонных атмосферных осадков проявляются по мере увеличения абсолютной высоты. Продолжительность солнечного сияния превышает 2000 часов в год. Среднегорная зона характеризуется слабыми ветрами (1,5-2 м/с), в низкогорной и высокогорной зонах скорость ветра иногда может превышать 20 м/с. Зимой наблюдается инверсия температуры воздуха, распространяющаяся до высоты 2000 метров: на высоте 800 метров средняя температура января составляет $-6,8^{\circ}\text{C}$, на высоте 1500 метров $-3,7^{\circ}\text{C}$, а на высоте 1900 метров $-6,3^{\circ}\text{C}$. Лето в низкогорной зоне продолжительное и жаркое, средняя температура воздуха в июле $+20-22^{\circ}\text{C}$. В среднегорной зоне средняя температура июля $+10-15^{\circ}\text{C}$, а в высокогорной $+5-10^{\circ}\text{C}$. Количество осадков с высотой увеличивается: от 600 мм (на высоте 800 метров) до 1000 мм (3500 метров). С высотой также увеличивается продолжительность залегания снежного покрова и его высота.

Гидрография. Особенности природно-климатических условий обусловливают формирование интенсивного поверхностного стока и развитую гидрографическую сеть. По характеру питания и стоков все реки Заилийского Алатау подразделяются на три типа: высокогорноледниковые, среднегорные и низкогорные. Наиболее крупными являются реки первого типа. К ним относятся (с запада на восток) реки Чемолган, Каскелен, Аксай, Большая и Малая Алматинки, Талгар, Есик, Тургень. Эти реки ледникового питания полноводны, имеют значительную площадь водосбора. Высокий уровень воды в этих реках наблюдается продолжительное время – от начала таяния снегов в апреле до конца августа. Среднегорные реки, истоки которых расположены на высоте менее 3000 метров, получают воду за счет атмосферных осадков и подземных вод. В большинстве случаев они берут начало от родников, выходящих вдоль тектонических разломов и трещин коренных пород. В основном это небольшие (15-20 километров) горные реки с крутым падением русла и быстрым течением. К третьему типу относится множество мелких рек, начинающихся в низкогорной зоне. Вода в них появляется лишь весной, летом они пресыхают.

На территории имеется ряд озер, различных по размеру. По происхождению и водному режиму выделяются ледниковые, моренные, моренно-запрудные и обвально-тектонические типы озер. Размеры их

колеблются от 100-200 до 1000-1500 метров в поперечнике. К последним относятся озера обвально-тектонического происхождения Есик и Большое Алматинское озеро. Обвальная плотина первого была разрушена во время мощного селя 1963 года. Уровень второго озера искусственно поднят плотиной, и оно служит водохранилищем питьевого назначения для города Алматы. Таким образом, территория, входящая в национальный парк, является местом формирования водного стока, обеспечивающего водоснабжение населенных пунктов и земледельческой зоны предгорий.

Почвы. На территории объекта представлен весь спектр горных почв, сформированных под влиянием вертикальной зональности. Высокогорья заняты горно-альпийскими и субальпийскими почвами с мощностью гумусовых горизонтов от 50 мм и менее. Для более низких уровней характерны высокогорные луговые и степные почвы с коричневой и светло-коричневой окраской с содержанием гумуса до 15% и маломощным профилем. Горно-лесные темноцветные почвы формируются в сильно расчлененном среднегорном рельефе увлажненных северных склонов на высотах от 1600 до 2500 метров в еловых лесах. Горно-степные термоксерофитные почвы располагаются на крутых, щебнистых склонах южных и западных экспозиций, часто в сочетании с горными черноземами. В предгорной зоне распространены черноземы с содержанием гумуса до 15%. Общая мощность гумусового горизонта (A+B) местами достигает 120 сантиметров.

Флора. По видовому разнообразию флора объекта представляет весь Северный Тянь-Шань. Высокий уровень биологического разнообразия объясняется неоднородной природно-климатической обстановкой и расположением Заилийского Алатау на стыке Джунгаро-Тянь-Шаньской горной и Горно-Среднеазиатской провинций. По оценке ученых Института ботаники и фитоинтродукции Министерства образования и науки Республики Казахстан, только высших сосудистых растений на территории парка насчитывается более 1200 видов. Древесные формы наряду с елью Шренка представлены кленом *Acer semenovii*, осиной *Populus tremula*, абрикосом *Armeniaca vulgaris*. Кустарники – боярышник *Crataecus altaica*, рябина тянь-шаньская *Sorbus tianschanica*, барбарис *Berberis heteropoda*, шиповник *Rosa alberti*. Травяные – сныть альпийская *Aegopodium alpestre*, герань *Geranium collinum*, бородач *Brachypodium pinnatum*, цицербита лазоревая *Cicerbita azurea*, мхи *Polytrichum juniperinum* и другие.

Нивальный и субнивальный пояса от (3400 до 3600 метров) характеризуются отсутствием сомкнутого растительного покрова. По южным склонам рассеяны криофитные подушечники – сибальдии. В альпийском поясе (2800-3400 метров) основной тип растительности –

криофитные луга, реже степи, подушечники, а также своеобразные высокогорные осоково-моловые и осоковые болота. Основная формация – кобрезиевники. Для субальпийского пояса (2400-3000 метров) характерным типом растительности являются среднетравные криофитные луга и степи с зарослями можжевельника по южным каменистым склонам. Доминируют злаково-разнотравные и/или манжетковые луга. Криофитные степи преобладают в восточных и западных участках объекта. Кустарниково-лугово-хвойнолесной пояс (1600-2800 метров) имеет сложный растительный покров. Северные склоны заняты лесами ели Шренка, а южные – зарослями шиповника – розариями. Встречаются осинники, реже березняки. Большие площади занимают мезофильные луга злаковых и разнотравно-злаковых сообществ. Кустарниково-мелколиственный лесной пояс (1400-1600 метров) преобладает в центральной части объекта в предгорном поясе, на так называемых «прилавках». Сохранились рощи яблони Сиверса и абрикоса. По южным склонам обычны розарии. Травяной покров включает мезофильные луговые травы и разнотравья, по южным склонам – степные злаки. На номинируемой территории охраняются 46 видов редких и эндемичных растений. Среди них встречающиеся в низкогорьях тюльпаны Островского и Колпаковского *Tulipa ostrowskiana* и *T.kolpakowskiana*, ирис Альберта *Iris albertii*, иридодиктум Колпаковского *Iridodictium kolpakowskianum*, гимноспермиум алтайский *Gymnospermium altaicum*, в среднегорьях – желтушник оранжевый *Erysimum croceum*, хохлатка Семенова *Corydalis semenovii*, остролодочник алматинский *Oxytropis altigatensis*, кортзуза Семенова *Cortusa semenovii*, ревень Виттрока *Rheum wittrocki*, в высокогорьях – печеночница Фальконера *Hepatica falconeri*, сибирка тянь-шаньская *Sibiraea tianschanica*, шмальгаузения гнездистая *Schmalhausenia nidulans* и другие.

Фауна. Многообразие природных экосистем Северного Тянь-Шаня определяет заметное разнообразие животных. Регион отличается насыщенностью как северными лесными, так и степными и пустынными видами. Всего зарегистрировано 8 видов рыб (8% ихтиофауны Казахстана), 2 вида амфибий, 10 видов рептилий (соответственно по 16% от их фауны), 148 видов гнездящихся птиц (27%) и 47 видов млекопитающих (27% териофауны республики), многочисленны и беспозвоночные животные, число видов которых на территории парка пока не установлено. Фауна включает десятки редких и исчезающих видов, а также видов, имеющих эстетическое значение. Беспозвоночные региона представлены как типично лесными, так и видами, свойственными зональным комплексам – степные, полупустынные и пустынные формы. Пойменные и водные биотопы отличаются

разнообразием видов. Наиболее изученный класс насекомых представлен не менее 1500 видами. Особую значимость представляют редкие виды дневных бабочек: махаон *Papilio machaon*, чернушка-сибо *Erabia sibo*, подалирий *Iphiclus podalirius*, неолицена Эквайлера *Neolycaena ekweilleri*, парнасец патриций *Parnassius patricius*, голубянки и другие. В основном эти виды являются высокогорными, встречающимися локально.

На территории Северного Тянь-Шаня зарегистрировано более 27% гнездовой орнитофауны республики, или 148 видов птиц, входящих в 14 отрядов и 41 семейство. Из них 22 вида встречается только по предгорьям и в культурном ландшафте. Птицы открытых (низкогорных) ландшафтов представлены серой славкой *Sylvia communis*, зеленой пеночкой *Phylloscopus trochoides*, зарничкой *Ph. inornatus*. В еловых лесах обитают красношапочный вьюрок *Serinus pusillus*, обыкновенная чечевица *Erythrina erythrina*, желтоголовый королек *Regulus regulus*, кукушка *Cuculus canorus*, кедровка *Nucifraga caryocatactes*, тетерев *Lyrurus tetrix*. В высокогорьях преобладают гималайский вьюрок *Leucosticte nemoricola*, альпийская и гималайская завиушки *Prunella alpica* и *P. humalaensis*, горный конек *Anthus spinolella*, альпийская галка *Pyrrhocorax graculus*. Из числа редких и исчезающих видов отмечены 13: черный аист *Ciconia nigra*, серпоклюв *Ibidorhyncha struthersii*, орел-карлик *Hieraetus pennatus*, беркут *Aquila chrysaetos*, бородач *Gypaetus barbatus*, кумай *Gyps humalaensis*, дербник *Falco columbarius*, балобан *F. cherrug*, шахин *F. peregrinoides*, синяя птица *Myophonus caeruleus*, расписная синичка *Leptopoecile sophiae* и большая чечевица *Caprodracus major*, что составляет около четверти всех видов, занесенных в Красную книгу Республики Казахстан. Регион является базовой территорией гнездования всех указанных крупных хищных птиц, которым в глобальном масштабе угрожает исчезновение.

На номинируемой территории обитает около 27% видов и более 50% семейств млекопитающих, населяющих территорию Казахстана. Они представлены отрядами грызунов, хищных, рукокрылых, насекомоядных, копытных, зайцеобразных. Для высокогорий наиболее характерны: серый суров *Marmota bobac*, горный козел *Capra sibirica*, архар *Ovis ammon*, включая эндемиков



Тянь-Шаня – красную пищуху *Ochotona rutila* и тянь-шаньскую мышовку *Sicista tianschanica*. В фауне лесолугостепного пояса заметную роль играют северные boreальные виды – тянь-шаньская и малая бурозубки *Sorex asper* и *S. minutus*, тянь-шаньская лесная полевка *Clethrionomys frater*. Важное значение в биогеоценозах имеют такие крупные млекопитающие, как марал *Cervus elaphus*, косуля *Capreolus capreolus*, а также массовые виды хищных и рукокрылых. К редким и исчезающим видам, занесенным в Красную книгу Республики Казахстан, относится 9 видов: красный волк *Canis lupus alpinus*, тянь-шаньский бурый медведь *Ursus arctos isabellinus*, дикобраз *Hystrix indica*, каменная куница *Martes foina*, среднеазиатская выдра *Lutra lutra*, манул *Felis manul*, туркестанская рысь *Felis lynx isabellinus*, снежный барс *Uncia uncia*, архар *Ovis ammon*.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРИРОДНЫЙ ПАРК «АЛТЫН-ЭМЕЛЬ»

Государственный национальный природный парк (ГНПП) «Алтын-Эмель» (создан 10 апреля 1996 года) расположен на южном макросклоне Джунгарского Алатау на территории Кербулакского и Панфиловского районов Алматинской области. Общая площадь парка составляет 520 тысяч гектаров. Вокруг заповедных зон парка установлены охранные зоны площадью 52,55 тысяч гектаров. В территорию национального парка включена часть акватории Капчагайского водохранилища и реки Или площадью 7330 гектаров. ГНПП «Алтын-Эмель» состоит из шести зон: Косбастаусской, Илийской, Чолак-Дегересской, Капчагайской, Катутауской, Аралтюбинской.

Территория национального парка представляет собой уникальную взаимосвязь разнообразных ландшафтов – от гигрофильных (часть акватории Капчагайского водохранилища и реки Или с припойменными тугайными сообществами) до крайне аридных (щебнистые, глинистые, пустынные участки, приилюйская песчаная пустыня Кумкала, а также отдельно расположенные пустынные горные массивы Актау и Калканы), и от равнинных (собственно Илийская долина) до высокогорных (западные отроги Джунгарского Алатау).

На территории парка расположен уникальный природный феномен «Поющий бархан», имеющий исключительную эстетическую ценность. Это песчаная грязда, достигающая в длину около трех километров и в высоту более 80 метров; при передвижении песка под воздействием ветра возникает громкий низкочастотный звук. В мире существует не более четырех аналогов такого феномена. Особое эстетическое значение имеет оригинальный «луунный» ландшафт гор Актау, сложенных из туфовых и туфово-песчаных осадочных пород.

Территория национального парка изобилует археологическими памятниками каменного века, эпохи бронзы, раннего и позднего железного века, этнографическими и историко-культурными памятниками, которых насчитывается более 190. В Чулакских горах имеются многочисленные петроглифы, у подножия гор расположены захоронения саков, относящиеся к III веку до нашей эры. Особый интерес представляет комплекс Бесшатыр с грандиозными курганами, культовыми оградами. Некоторые курганы достигают высоты 20 метров при диаметре до 100 метров. Недалеко от комплекса находятся менгиры – мегалитические культовые сооружения, напоминающие знаменитый памятник Стоунхендж в Великобритании. Эти памятники имеют огромную научную и культурную ценность и нуждаются в охране.

В парке имеются геологические и геоморфологические образования, дающие представление о процессах развития ландшафтов всего Джунгарского Алатау.

Флора национального парка представлена многообразием степных, пустынных и горных растительных формаций, характерных только для казахстанского региона. Территория парка является местом обитания специфичных видов растений (горечавка серповидная, волосатик альпийский, овсец тянь-шаньский, герань скальная, аспуга альпийская и другие). В горах Калканы и урочище Мын-булак отдельные участки представлены различными типами джунгарских пустынь, вокруг родников произрастают туранговые редколесья, сочетающиеся с галофитными комплексами и солончаковыми равнинами. На территории парка встречаются такие редкие растения, как ильиния Регеля *Ijinia regelii*, лук молочноцветный *Allium galanthum*, ковыль кавказский *Stipa caucasica* и реликтовые, например, ферула илийская *Ferula ilinensis*.

Степные и горные экосистемы национального парка являются местами обитания фоновых и редких видов фауны. К последним относятся красный волк *Cyon alpinus*, туркменский кулан *Equus hemionus onager*, тянь-шаньский горный баран *Ovis ammon karelini*, джейран *Gazella subgutturoza*, снежный барс *Uncia uncia*, каменная куница *Martes foina*, тянь-шаньский бурый медведь *Ursus arctos isabellinus*, пестрая круглоголовка *Phrynocephalus versicolor*. Из редких видов птиц здесь встречаются дрофа *Otis tarda*, розовый пеликан *Pelecanus onocrotalus*, сапсан *Falco peregrinus*, сокол-балобан *Falco cherrug*, скопа *Pandion haliaetus*, орлан-долгохвост *Haliaeetus leucoryphus*, шахин *Falco pelegrinoides*, из рыб – илийская маринка *Schizothorax argentatus*, балхашский окунь *Perca schrenki*.

Пески Кумкала расположены в юго-восточной части парка, между рекой Или и горами Катутау-Актау. Данная территория является

переходной зоной между джунгарским и туранским типами пустынь. Здесь представлено широкое разнообразие контрастных местообитаний: пустынные луга, тугай, солончаки, такыры, пески и туранговые редколесья, которые сохранились лишь локально в некоторых районах юго-восточного Казахстана, в Монголии и Китае. В пойме реки, в тугайном лесу произрастает редкий реликтовый вид – ясень согдийский *Fraxinus potamophila*.

В водах реки Или и Капчагайского водохранилища, частично входящих в территорию парка, обитает 28 видов рыб. На местах зимовок и во время весенних миграций птиц можно встретить редкие и исчезающие виды: розового пеликана *Pelicanus onocrotalus*, кудрявого пеликана *Pelicanus crispus*, каравайку *Plegadis falcinellus*, скопу *Pandion haliaetus*, орла-карлика *Hieraetus pennatus* и других.

Краткая характеристика объекта, представляемого на номинацию в Список всемирного наследия

Краткая характеристика территории. Объект номинации расположен на южном макросклоне Джунгарского Алатау и почти со всех сторон окружен горами.

Рельеф. Регион разнообразен и включает все виды ландшафтов: от равнин до горных районов. Основную часть представляют горные массивы, достигающие 1200-2500 метров высоты с пологими или глубоко рассеченными склонами (горы Чулак, Катутау, Актау, Матай, Дегерес). Предгорья представлены разнообразными степными типами. На равнинных участках наблюдаются бугристые и бугристо-грядовые пески, сочетающиеся с обширными межгрядовыми луговыми понижениями и такыровидными равнинами.

Почвы. На территории объекта представлен весь спектр горных почв. Почвенный покров горных областей очень разнообразен: на равнинах преобладают сероземные почвы, встречаются солончаки, гидроморфные почвы встречаются только в пойменных участках. В припойменных районах расположены делювиальные равнины.

Климат – резко континентальный. Зимний период характеризуется низкими температурами и преобладанием ясной погоды. Средняя температура января составляет -10°C . Парк расположен в основном на склонах южной экспозиции, а также поступление сухих масс воздуха со стороны Илийской котловины приводит к раннему приходу весны и малому количеству среднегодовых осадков (200 мм). Лето жаркое, средние температуры июля достигают $+20^{\circ}\text{C}$. Самый влажный месяц – июнь (29% годовой суммы осадков). За год, в среднем, 65 дней бывают с осадками. Наименьшее количество осадков – зимой и в начале весны. Преобладают

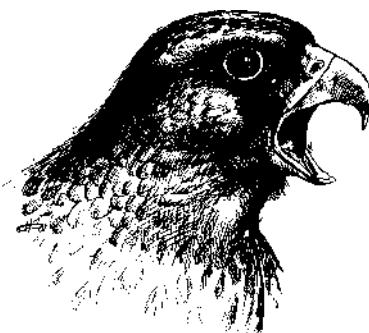
северо-западные ветры, годовую повторяемость имеют северо-восточные и юго-западные ветры. Наибольшая скорость ветра – 4,8 м/с, наименьшая – 1,6 м/с.

Флора. На территории парка произрастает 634 вида растений. Значительное разнообразие ландшафтов обуславливает богатое видовое разнообразие флоры. Распространенными представителями являются можжевельник *Juniperus sabina*, овсяница *Featula*, костер безостый *Bromopsis inermis*. Пустынная растительность представлена полукустарниками из семейства маревых. Более 40 видов растений являются редкими и находятся на грани исчезновения. Это такие виды, как ильиния Регеля *Iijinia regelii*, лук молочноцветный *Allium galanthum*, ковыль кавказский *Stipa caucasica*, несколько видов жимолости, тополь разнолистный *Populus divergifolia*, водосбор Виталия *Aquilegia vitalii*, вишня тянь-шаньская *Cerasus tianschanica*, саксаульники илийский и балхашский *Arthropodium iliensis*, *A. balchaschiensis*. На территории парка произрастают 27 видов эндемиков Казахстана, имеются реликтовые формы, например, ферула илийская *Ferula ilinensis*, ясень согдийский *Fraxinus potamorphila*.

Фауна. С своеобразие территории национального парка способствует процветанию здесь видов как адаптированных к условиям специфических ландшафтов, так и видов большой экологической валентности.

Ихтиофауна представлена 28 видами рыб, относящихся к пяти отрядам, из них 12 являются аборигенными видами. Аборигенная ихтиофауна отличается скучным видовым составом, многие виды являются эндемиками Балхаш-Илийского бассейна. Илийская маринка *Schizothorax argentatus*, балхашский окунь *Perca schrenki* занесены в Красную книгу Казахстана. Первый вид находится на грани исчезновения.

Из класса земноводных на территории парка встречаются четыре вида из отряда бесхвостых – зеленая *Bufo viridis* и данатинская жабы *Bufo danatensis*, лягушки озерная и центральноазиатская *Rana ridibunda*, *R. asiatica*. Данатинская жаба и центральноазиатская лягушка занесены в Красную книгу Казахстана.



Богат видовой состав пресмыкающихся: шестнадцать видов змей, восемь видов ящериц и один вид черепах. В Красную книгу занесен один вид – пестрая круглоголовка *Phrynocephalus versicolor*.

Птицы представлены 155 видами, из которых сорок видов занесены в Красную

книгу Казахстана (результат последнего переучета сотрудниками Института зоологии и генофонда животных совместно с научными сотрудниками Университета штата Аризона, США).

Млекопитающие парка представлены 70 видами. Джейран *Gazella subgutturoza*, тянь-шаньский подвид архара *Ovis ammon karelini*, туркменский кулан *Equus hemionus onager* (здесь обитает 60% всего поголовья вида в республике), красный волк *Cyon alpinus*, снежный барс *Uncia uncia*, каменная куница *Martes foina*, перевязка *Vormela peregusna*, речная выдра *Lutra lutra seistanica* занесены в Красные книги Всемирного союза охраны природы и Казахстана.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРИРОДНЫЙ ЗАПОВЕДНИК «АКСУ-ЖАБАГЛЫ»

Государственный природный заповедник «Аксу-Жабаглы» создан постановлением Совета Народных Комиссаров Казахской Автономной Советской Социалистической Республики 14 июля 1926 года и является старейшим заповедником Казахстана. Заповедник имеет площадь 75 тысяч гектаров, расположен на крайней западной оконечности хребта Таласский Алатау и прилегающих участках Угамского хребта. По современному физико-географическому районированию территория заповедника относится к Пскемско-Чаткальскому округу Западно-Тянь-Шаньской провинции Тянь-Шаньской области Среднеазиатской горной страны. Экосистемы заповедника «Аксу-Жабаглы» самобытны и неповторимы по флористической и фаунистической композиции и не имеют аналогов в других частях горной зоны Евразии. В регионе Южного Казахстана это пока единственный резерват строгого режима охраны, благодаря которому уникальное биологическое и ландшафтное разнообразие здесь сохранилось в первозданном виде. Поэтому заповедник выбран в качестве одной из ключевых территорий, на которой реализуется Трансграничный проект Глобального экологического фонда (ГЭФ/GEF) по сохранению биологического разнообразия Западного Тянь-Шаня.

Территория заповедника «Аксу-Жабаглы» является красивейшим природным уголком, в котором отражено уникальное биологическое и ландшафтное разнообразие Западного Тянь-Шаня с его богатейшим растительным и животным миром. На территории заповедника зарегистрировано 1274 вида сосудистых растений, что составляет около 45,3% от флоры всего Западного Тянь-Шаня. Из шестидесяти четырех эндемичных для Средней Азии родов здесь встречаются семнадцать. Два рода – *Raphydophyton iljin*, *Pseuderomostachys* – являются эндемичными для Казахстана. Из шестнадцати типов растительности, отмеченных во

всем Западном Тянь-Шане, четырнадцать типов представлены на территории заповедника «Аксу-Жабаглы».

Территория заповедника отличается разнообразием животного мира, в составе которого встречаются виды, характерные для различных ландшафтов Европы, Северной Африки, Передней и Центральной Азии. На территории заповедника зарегистрировано 238 видов птиц, 42 вида млекопитающих, девять видов пресмыкающихся, два вида земноводных и два вида рыб. Очень богата фауна беспозвоночных: из 5750 прогнозируемых видов к настоящему времени на данной территории зарегистрировано 2124.

Все это свидетельствует о представительности растительности и животного мира данной территории для всего Западного Тянь-Шаня. Кроме того, здесь обнаружены уникальные местонахождения верхнеюрской флоры и фауны, что, несомненно, повышает ценность данной территории с точки зрения охраны всемирного наследия.

В заповеднике находятся наиболее важные и значительные естественные местообитания, необходимые для сохранения биологического разнообразия редких и исчезающих видов. К таким видам относятся снежный барс *Uncia uncia*, сурок Мензбира *Marmota menzbieri*, два подвида архара *Ovis ammon* – тянь-шаньский и каратауский, тянь-шаньский бурый медведь *Ursus arctos isabellinus*, бородач *Gypaetus barbatus*, черный гриф *Aegypius monachus*, белоголовый сип *Gyps fulvus*.

На территории заповедника расположены замечательные по красоте участки, имеющие важное эстетическое значение. К ним относятся каньон реки Аксу глубиной до 500 метров и протяженностью около тридцати километров, водопад Кши-Каинды. Эстетическую ценность имеют некоторые животные и растения: более десятка видов тюльпанов, в том числе Кауфмана, Грейга, такие птицы, как гималайский улар, райская мухоловка.

Краткая характеристика объекта, представляемого на номинацию в Список всемирного наследия

Краткая характеристика территории. Территория заповедника типична для Западно-Тянь-Шаньской провинции, ландшафты которой, в отличие от восточных районов Тянь-Шаня, тяготеют к странам Передней Азии и Средиземноморья. Горная система заповедника характеризуется преобладанием крутосклонного, глубоко расчлененного рельефа, выработанного в палеозойских породах; здесь широко распространены известняки, сланцы и кварциты. Речные долины, узкие и глубокие, часто в виде каньонов. Особенностью вертикальной поясности является полное отсутствие еловых лесов. Пояс хвойного леса представлен

высокоствольными арчевниками, характерными для гор Памиро-Алая. Постоянная снеговая линия в горах заповедника расположена на высоте 3300 метров над уровнем моря. Выше этой горизонтали северные склоны гор покрыты фирновыми полями, а в углублениях залегают ледники, только в верховьях рек Джабаглы и Кши-Аксу имеются 49 ледников общей площадью 12,5 км². Все ледники заповедника висячие, некоторые из них образуют красивые ледопады, например, в верховьях реки Джабаглы.

Климат. Преобладающее влияние на Западно-Тянь-Шаньскую провинцию оказывают атмосферные процессы, типичные для средиземноморского сектора. В целом климат резко континентальный. Холодные и снежные зимы сменяются жарким и сухим летом. Суточные колебания температуры также велики: в горах даже летом бывают заморозки. Среднегодовая температура в предгорьях – +7,6°С, средняя температура самого холодного месяца (января) – -4,9°С, самого теплого (июля) – +21,6°С. Абсолютный безморозный период в предгорьях составляет 119 дней. Осадки выпадают преимущественно зимой и весной.

Флора. На территории заповедника насчитывается 1679 видов растений, в том числе зарегистрировано 1274 вида высших растений, относящихся к 470 родам и 70 семействам. В качественном отношении флора заповедника достаточно представительна, так как составляет 50 % от флоры всего Западного Тянь-Шаня и 25% от флоры Горносреднеазиатской провинции. Типичность ее для этих подразделений подтверждается, в частности, соотношением ведущих семейств и родов. Уникальность флоры подтверждается высокой степенью эндемизма. На территории заповедника и его ближайших окрестностей встречаются 19 из 64 родов, эндемичных для Горносреднеазиатской провинции, в том числе два (*Pseuderemostachys*, *Rhaphidophyton*) из десяти монотипных эндемичных родов Казахстана. Здесь произрастают тридцать видов, занесенных в Красную книгу Казахстана.

Фауна. На сравнительно небольшой территории заповедника обитают животные, характерные для различных ландшафтов Европы, северной Африки, Передней и Центральной Азии. Такое сложное сочетание различных по происхождению видов зверей, птиц и других животных связано со сложной и своеобразной историей формирования фауны Западного Тянь-Шаня. Вместе с тем фауна заповедника не является результатом смешения всех перечисленных разнородных элементов. Многолетними исследованиями зоологов установлено, что фауна заповедника типична для Западного Тянь-Шаня, с преобладанием средиземноморских форм. Особого внимания в плане сохранения глобального биологического разнообразия организмов и генофонда

заслуживают два вида млекопитающих – снежный барс *Uncia uncia*, внесенный в список видов, находящихся под угрозой, Международного союза охраны природы, Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), и эндемик Западного Тянь-Шаня – сурок Мензбира *Marmota menzbieri*. Для сохранения снежного барса международные природоохранные организации проводят в настоящее время масштабные акции, одна из них – проект по сохранению снежного барса в Средней Азии. Важное место в нем отводится заповеднику «Аксу-Жабаглы» и прилегающим к нему территориям. Второй вид (сурок Мензбира) обитает рядом с юго-западной границей заповедника и в настоящее время находится под угрозой истребления. Необходимо взять под охрану этот вид, включив места обитания сурка в территорию заповедника «Аксу-Жабаглы». Такое решение предусмотрено менеджмент-планом, проект которого подготовлен в рамках Трансграничного проекта ГЭФ по сохранению биологического разнообразия Западного Тянь-Шаня в 1998 году. Помимо вышеуказанных видов, здесь обитают иные виды животных, внесенных в Красные книги Казахстана, Всемирного союза охраны природы и Конвенцию СИТЕС, – тянь-шаньский и каратауский подвиды архара *Ovis ammon*, тянь-шаньский бурый медведь *Ursus arctos isabellinus*.

Кроме выдающихся природных объектов, заповедник знаменит и культурными ценностями. В палеонтологическом участке заповедника в урочище Каскабулак расположена высокогорная галерея петроглифов. Здесь, на высоте свыше 3000 метров над уровнем моря, в предвершинном котловане на каменистых россыпях, покрытых глянцевым черным загаром, находится около двух тысяч рисунков, изображающих в основном животных и сцены охоты на них.

* Данные материалы подготовлены к печати Гульжанар Аблайхановой и Рустамом Хабибрахмановым.

** Материал по четвертой номинации частично представлен в статье Татьяны и Евгения Брагиных «Степной Тургай».

**Татьяна Брагина,
Евгений Брагин,**
НПО «Наурзум», п.Докучаевка,
Кустанайская обл., Казахстан.

СТЕПНОЙ ТУРГАЙ

Средняя Азия и Казахстан... Страны древнейшей культуры и уникальной природы, синего поднебесья гор и знойных пустынь, шумных торговых городов и размеренной жизни кишлаков и аулов.

Памятники истории, наследие прошлых эпох и живая природа этой огромной территории нуждаются в защите от неосторожных действий человека, так много утратившего на своей Планете, как это случилось со степными экосистемами мира.

Степи, в мировом масштабе, – исчезающий биом. Прерии Северной Америки, степи Евразии (в Венгрии называемые пуштами), пампасы Южной Америки – все эти некогда обширные дикие равнины с травянистой растительностью превратились в поля и пастбища. Массированное хозяйственное освоение равнинных степей стало трагедией для многих её обитателей. Бизоны Америки, тарпаны Европы (последний тарпан был убит в 1859 году), туры (последняя особь была убита в 1627 году), сайгаки, вилороги, иные крупные травоядные млекопитающие, сурки, дрофы и многие другие степные виды животных и растений подверглись вытеснению или были уничтожены.

Степные угодья мира неоднородны. Луговые степи и сухие типчаково-ковыльные и ковылковые сходны набором жизненных форм, но резко отличаются своим обликом. На картах растительности только Северного и Центрального Казахстана выделено более 200 типов различных степных сообществ. Но сегодня только в немногих уголках Казахстана сохранились девственные и уникальные по флористической и фаунистической композиции степные и сопряженные с ними ландшафты. Степной Тургай, включающий Наурзумский государственный природный заповедник и Сарыкопинский зоологический заказник республиканского значения, – это уголок дикой природы в Костанайской области Казахстана, в центральной части Тургайской столовой страны. Наурзумский заповедник расположен в подзоне умеренно сухих и сухих дерновинно-злаковых степей на темно-каштановых почвах, заказник Сарыкопа – в подзоне опустыненных полынно-ковыльных степей на светло-каштановых почвах.

Степной Тургай включает ценнейшие эталонные охраняемые участки степных экосистем с многообразием формаций, характерным только для казахстанского региона Евразии, с оригинальной флорой (ковыли – Лессинга, сарептский, волосатик, перистый, Залесского, киргизский, Коржинского, узколистный; тюльпан Шренка, адонис, прострелы, асперула и другие виды растений) и местами обитания редких видов степных животных, в том числе стрепета, кречётки, журавля-красавки, степного орла и других. Эта территория предлагается как уникальный природный комплекс для включения в Список всемирного культурного и природного наследия от Республики Казахстан. Наурзумский заповедник, по существу, является единственным в Казахстане, где охраняются репрезентативные участки эталонных сухостепных экосистем Зауральско-Тургайского биогеографического региона.

Кроме степей, в номинацию включены уникальные заповедные островные сосновые боры (Наурзум-Карагай и Терсек-Карагай) – самые южные в равнинном степном Казахстане. Кроме ботанического интереса и эстетического значения, они чрезвычайно важны для сохранения популяций редких видов хищных птиц, среди которых – крупнейшая в Евразии популяция орла-могильника (свыше 30 гнездовых пар), устойчивые гнездовые участки сокола-балобана, орлана-белохвоста и беркута.

Через территорию Степного Тургая пролегает один из самых мощных в Евразии миграционных маршрутов водоплавающих птиц, перемещающихся с огромных гнездовых территорий тундры и лесотундры от скандинавских стран на западе до полуострова Таймыр на востоке. Этот древний путь требует охраны, еще и потому, что он используется птицами, над которыми нависла глобальная угроза. Озера Степного Тургая важны и как места гнездования. В годы наполнения* на озерах Степного Тургая гнездится масса водных птиц, в том числе такие редкие виды, как пеликаны розовый и кудрявый, лебедь-кликун, колпица, савка, черноголовый хохотун и другие.

И степные боры, и степные озера Тургайского миграционного пути расположены непосредственно в пределах Тургайской ложбины, уникального геологического образования, сохраняющей



реликтовые компоненты, являющиеся свидетелями палеогеографических событий прошлых эпох.

Разнообразие природных комплексов Степного Тургая обуславливает высокое видовое богатство растительного и животного мира. Для региона характерно смешение северных лесных, степных и южных полупустынных и пустынных видов, что значительно повышает уровень биоразнообразия. В регионе произрастает около 700 видов высших растений, зарегистрировано 47 видов млекопитающих, 279 видов птиц, 10 видов пресмыкающихся и земноводных и более 10 видов рыб; многочисленны беспозвоночные животные, в том числе редкие и эстетически значимые виды.

По числу видов млекопитающие региона составляют около 30 % от всей териофауны Казахстана. Для степей наиболее характерными видами из хищников являются степной хорь, корсак, лисица, волк, в последние годы отмечена енотовидная собака; из грызунов – степной сурок-байбак, суслики – желтый, большой и малый, хомяки, полевки, тушканчики; обычны ушастый еж, заяц-русак. В лесных массивах обитают лось, сибирская косуля, рысь, обыкновенный еж; широко распространены заяц-беляк, барсук, горностай, ласка. В тростниковых зарослях обитает кабан. Из пустынных видов встречаются приаральский толстохвостый тушканчик и тарбаганчик, а также сайга. Из числа редких млекопитающих Казахстана в лесных массивах отмечена лесная куница.

В Степном Тургае – богатейшая орнитофауна. Около 60 % видов птиц Казахстана и свыше 40 % гнездовой фауны присутствует в регионе. В степи обитают жаворонки (5 видов), коньки, каменки, кречетка, стрепет, журавль-красавка, луны (степной и луговой), степной орел, в некоторых районах встречается дрофа. Леса облюбовали тетерев, большой пестрый дятел, иволга, вяхирь, обыкновенная горлица, лазоревка белая, обыкновенная горихвостка, лесной конек и другие. Многочисленны хищные птицы: пустельга, кобчик, чеглок, дербник. Широко представлены водно-болотные птицы, среди которых на гнездовьях характерны лебеди (шипун и кликун), серый гусь, утки (кряква, серая, шилохвость, широконоска, чирок-трескунок, красноголовый и красноносый нырки, хохлатая чернеть и другие), лысуха, поганки, чайки и крачки, пеликаны и бакланы, кулики.

Среди редких видов птиц зарегистрировано 32 вида, в том числе 18 гнездящихся. Регион является ключевой территорией в Казахстане для охраны гнездящихся редких птиц – орлана-белохвоста, орла-могильника, балобана, стрепета, кречетки и мигрирующих: белого журавля-стерха, краснозобой казарки, пискульки. Все эти виды занесены в Красную книгу Международного союза охраны природы.

Таким образом, экосистемы региона самобытны и неповторимы по флористической и фаунистической композиции. Не имея аналогов в других частях степной зоны Евразии, они представляют огромную ценность.

На территории Степного Тургая находятся и археологические памятники разных эпох: неолита, бронзового века, раннего железного века и средневековья, в том числе на территории Наурзумского заповедника зарегистрировано шесть объектов эпохи неолита, имеющих статус исторических памятников, находящихся под охраной государства.

В период 1988-1995 годов страны Средней Азии и Казахстан стали участниками Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. Тем не менее в настоящее время из пяти стран региона только Узбекистан (два объекта) и Туркменистан (один объект) имеют официально признанные участки культурного наследия. До 2000 года ни одной из стран не были выдвинуты на номинацию природные территории. Первая презентация Степного Тургая как объекта номинации в Список всемирного культурного и природного наследия, состоялась в рамках Международного семинара-тренинга (8-11 мая 2000 года, город Алматы, Казахстан), организованного Всемирным фондом дикой природы (ВВФ) при поддержке Центра всемирного наследия, консультационной помощи Гринпис России, содействии общественной экологической организации «Наурзум», ее партнера по технической организации семинара – НПО «Энвирс». Предварительно предлагаемые объекты и состав делегации от Республики Казахстан для работы на семинаре были обсуждены на заседаниях Казахстанского национального комитета МАБ и одобрены Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан.

В семинаре приняли участие 56 человек. В состав официальных делегаций стран Средней Азии и Казахстана вошли представители министерств и ведомств, ответственных за реализацию Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, представители научно-исследовательских и неправительственных организаций. Участниками семинара были члены рабочей группы по подготовке номинации Степной Тургай. Документы для выдвижения номинации готовили д.б.н. Е.И.Рачковская, д.б.н. Г.В.Гельдыева, к.б.н. Т.М. Брагина, к.б.н. Е.А. Брагин. В декабре 2000 года к ним обратились коллеги из Союз охраны природы Германии (НАБУ) с предложением объединить объект Степные озера (Кургальджинский заповедник) со Степным Тургаем. В итоге было решено подготовить кластерный объект «Степи и озера Северного Казахстана».*

Мы надеемся, что присвоение статуса объектов всемирного наследия ценнейшим природным территориям поможет выжить уникальной дикой природе Казахстана.

* Особенностью озер региона является смена периодов наполнения и усыхания, вплоть до полного обнажения дна.

** На этом этапе к работе по выдвижению номинации активно подключился Комитет лесного, рыбного и охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан (МПРООС). Были назначены ответственные лица от Комитета и координатор от МПРООС.

В дальнейшем на средства Всемирного фонда дикой природы были переведены краткие предложения по первым номинациям от Республики Казахстан (кроме Кургальджино, оплаченного НАБУ) и направлены в ЮНЕСКО. Готовится перевод документов по кластерному участку Степной Турагай и объекту Аксу-Жабаглы. В настоящее время МПРООС сформировало новую рабочую группу и назначило координаторов по подготовке номинаций. Эти специалисты участвуют в обсуждении материалов на организуемых НАБУ и МПРООС семинарах.

Борисова И.В., Доскач А.Г., Евстифеев Ю.Г., Рачковская Е.И. Природное районирование Кустанайской области. В кн.: Природное районирование Северного Казахстана. – М.-Л., 1960, сс.161-229.

Брагин Е. А. Состояние редких птиц в Северо-Турагайском регионе и Наурзумском заповеднике. В кн.: ТERRITORIALНЫЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПТИЦ В СРЕДНей АЗИИ И КАЗАХСТАНЕ. – М., 1999, сс.85-92.

Брагин Е.А., Брагина Т.М. Гнездовая фауна птиц Наурзумского заповедника. В кн.: ТERRITORIALНЫЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПТИЦ В СРЕДНей АЗИИ И КАЗАХСТАНЕ. – М., 1999, сс.8-19.

Гвоздецкий Н.А., Николаев В.А. Казахстан. – М., 1971.

Исаченко Т.И., Рачковская Е.И. Основные зональные типы степей Северного Казахстана. Труды БИН им. В.Л. Комарова АН СССР. Сер.3. Геоботаника, вып.13. – 1960, сс.133-397.

Николаев В.А. Ландшафты азиатских степей. – М., 1999.

Флора и растительность Наурзумского государственного заповедника. – М., 1975.

Инесса Руденко,

главный специалист ТОО «ЭкоПроект»,
г.Алматы, Казахстан.

ПРИРОДНОЕ НАСЛЕДИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ

«Все живое, тесно переплетенное множеством связей, являет собою фантастическое явление с названием ж и з н ь, очень возможно, единственное явление в бескрайней Вселенной». Эти слова известного журналиста Василия Пескова еще раз напоминают, что из всех человеческих ценностей главная – живой мир, частью которого мы все являемся.

Общая дегуманизация сознания, связанная с хищническим потреблением природных ресурсов, охватившая в настящее время многие сферы человеческой деятельности, неизбежно ведет (и уже привела!) к потере многообразия биологических форм и оскудению природы, которая является источником интеллектуального, нравственного развития и основой нашего материального благополучия.

Проблема сохранения и восстановления богатства животного и растительного мира, уникальных ландшафтов является крайне актуальной и для Республики Казахстан. Подписав в 1992 году и ратифицировав в 1994 году Конвенцию о биологическом разнообразии, Казахстан выразил тем самым готовность принять практические меры по сохранению бесценных даров природы.

В настящее время на государственном уровне сохранение и восстановление биологического разнообразия осуществляется путем создания сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ) – участков земли, водной поверхности, недр, имеющих особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое и рекреационное значение, где охраняются природные комплексы и их компоненты. В то же время, среди охраняемых природных территорий выделяются резерваты, отличающиеся выдающейся, уникальной, универсальной ценностью с точки зрения науки, охраны или естественной красоты. Сохранение их необходимо не только на национальном, но и на мировом уровне, в качестве объектов всемирного природного наследия.

Обеспечение охраны таких объектов будет способствовать проведению в жизнь идеи о разумном обращении с природой, закрепленной во многих

международных соглашениях, в том числе и в Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. Концепция «разумного обращения с природой», и прежде всего с природой территорий, подготавливаемых к выдвижению в Список всемирного наследия, предполагает более бережный, мягкий, щадящий режим использования их в культурно-просветительных, туристских и рекреационных целях.

Издавна популярнейшим использованием наиболее привлекательных природных территорий являлся туризм.

Еще в первой половине XIX века географы обращали внимание на нежелательные изменения ландшафта, происходящие в результате чрезмерного наплыва туристов. Усиливающиеся с каждым годом туристские миграции, а также разветвленная инфраструктура туризма создают угрозу природной среде, такую же как та, которую вызывают урбанизация, развитие промышленности и транспорта. Порой приходится говорить о разрушительном воздействии туризма на природу. Яркие примеры такого разрушения обнаруживаются в Альпах, которые еще недавно олицетворяли собой последний не нарушенный человеком естественный регион в центре Европейского континента. Сегодня из-за массового наплыва туристов из всех уголков мира, чрезмерной застройки и хищнического использования природных ресурсов «саду на крыше Европы» грозит превращение в заурядный «огород на окраине города».

Воздействие массового туризма на окружающую среду приводит к различным, зачастую негативным, последствиям. Неорганизованный туризм, неудовлетворительное планирование, управление и работа туристских фирм усугубляют отрицательное влияние массового туризма.

К сожалению, необходимо признать, что негативные экологические последствия неуправляемого туризма имеют место и на территории нашей республики.

В 2000 году ТОО «Экопроект» занималось разработкой проекта «Концепции развития экологического туризма в Республике Казахстан». В плотную работая над проектом и анализируя мировой опыт развития этого направления туризма, автор данной статьи пришел к выводу, что на территориях, планируемых к включению в Список всемирного наследия, единственным видом туризма может быть **только экологический туризм**.



Теплилась надежда, что в новом законе «О туристской деятельности в Республике Казахстан» экологический туризм будет признан приоритетной, современной и щадящей формой использования природных ресурсов. К сожалению, во вступившем в силу 13 июня этого года законе «О туристской деятельности в Республике Казахстан» не только отсутствует понятие экологического туризма, но и нет раздела «Зашита природного и культурного достояния Республики Казахстан в процессе туристической деятельности», который имеется в Законе Республики Казахстан «О туризме» 1992 года.

В настоящей публикации автор хочет высказать свое мнение о роли и месте экологического туризма в современном использовании особо охраняемых природных территорий, их сохранении и развитии.

В отечественных и зарубежных источниках даются самые разнообразные определения экологического туризма: «зеленый туризм», «нетехнизованный туризм», «приближенный к природе», «адаптированный туризм».

Естественно, понятие «экологический туризм» не может подразумевать только путешествия по девственным, нетронутым уголкам земного шара. К настоящему моменту понятие стало гораздо шире, оно определяется главной целью экологического туризма – приобщением к природе, познанием ее глубинной сути, слиянием с ней и пониманием необходимости ее охраны.

Главным в этом направлении туризма должен быть принцип «не навреди!», последующие поколения должны увидеть мир таким, каким его видят ныне живущие. Можно вспомнить в этой связи знаменитую формулу: мы не наследники наших предков, но должники наших детей и внуков.

Поэтому экологический туризм можно определить как **туризм, предполагающий, прежде всего, пребывание человека в условиях «открытой» природы, его непосредственное взаимодействие с живописными, экзотичными, неповторимыми явлениями природы и объектами, удовлетворяющими познавательные, научные, краеведческие потребности человека.**

Принципиальное отличие экологического туризма от других его видов – это регламентация поведения туристов на природе, охрана природных ландшафтов от перегрузки и загрязнения, предотвращение деградации природных ресурсов, представляющих собой огромную ценность как раз с точки зрения развития индустрии туризма.

В свете концепции устойчивого развития, приобретающей все большую популярность в мире, экологический туризм с полным правом можно назвать формой устойчивого развития туризма, экологически безопасным способом использования природных и культурных ресурсов.

В экологической оценке различных видов хозяйственной деятельности, проведенной Всемирным банком, отмечено, что преимущество проектов, направленных на развитие экологического туризма, заключается в том, что они могут сочетать сохранение природных и культурных достопримечательностей, получение экономической выгоды и обеспечение полноценного отдыха. Рекреационный туризм, для которого необходимы крупные гостиничные комплексы, разнообразные спортивные сооружения, может нанести гораздо больший ущерб хрупким экосистемам, чем туризм, рассчитанный на удовлетворение научных и познавательных интересов, например, любителей орнитологии, археологии или художественного творчества.

В настоящее время значительное количество туристов отдают предпочтение именно экологическому туризму, о чём свидетельствуют растущая популярность пеших экскурсионных маршрутов и увеличение посещаемости привлекательных в природном и культурном отношении мест. Важнейшая основа экологического туризма – качество окружающей среды. Понимая это, многие государства вкладывают значительные инвестиции в отрасль, чтобы улучшить условия для туристов в национальных парках, заповедниках, на других природных и исторических территориях.

Объектами экологического туризма являются природные территории, памятники истории, культуры и архитектуры, используемые в познавательных, образовательных, научных и иных целях, что обуславливает и многообразие направлений экологического туризма.

Познавательное направление – ознакомление туристов с наиболее интересными природными территориями, флорой и фауной, уникальными ландшафтами, гармонично вписанными в окружающую местность памятниками материальной культуры и истории. Главным инструментом ознакомления туристов с окружающей средой являются **учебные экологические тропы** – наиболее специализированные маршруты для обучения на природе. Только в рамках данного направления возможна разработка разнообразнейших по сложности и предлагаемой тематике туристских маршрутов, рассчитанных на различный возрастной и образовательный уровень откладывающих.

В настоящее время большую популярность, особенно в странах Западной Европы, получил так называемый «созерцательный» туризм.

Научное направление – особая форма экологического туризма, связанная с получением необходимой деловой и научной информации, например, о редких, находящихся под угрозой исчезновения и занесенных в Красную книгу представителях флоры и фауны; о природных явлениях, исторических памятниках и т.д. К этому направлению можно отнести

«конгрессный» туризм – своеобразное «природное» дополнение международных совещаний, семинаров и конгрессов, сопровождающихся выездом на природные территории.

Спортивное направление – занятия горным туризмом, водным сплавом, спортивным ориентированием и т.д. в сочетании с ознакомлением с горными, водными и лесными ландшафтами, флорой и фауной данной местности. Для Казахстана большой перспективой обладают такие экзотичные виды спортивного экологического туризма, как конные и верблюжьи туры.

К данному направлению может быть отнесено спортивное рыболовство по специальным лицензиям. Спортивная охота не может рассматриваться как вид экологического туризма по причине заложенного в ней антиэкологичного принципа природопользования. Спортивная охота, связанная с уничтожением лучших представителей генофонда животного мира, может быть с успехом заменена фотоохотой, гуманным и увлекательным видом познавательного отдыха. Фото- и видеосъемка экзотических животных в природных условиях могут оказаться доступными не только специалистам высокого класса, но и широкому кругу туристов.

Особенности природно-климатических зон Казахстана (отдаленные пустынные территории, высокогорье) позволяют в рамках научно-исследовательского и спортивного направлений развивать особую форму экологического туризма – «экстремальный туризм». Это путешествия в малопригодные для обитания человека регионы с целью развития навыков выживания в экстремальных условиях и выработки стратегии поведения. Разновидностью экстремального экологического туризма является приключенческий экологический туризм, совмещающий получение уникальных впечатлений, повышение культурного уровня и физическую закалку.

Необходимо отметить, что для развития экологического туризма требуются значительные и разнообразные ресурсы. Именно эта его особенность влияет на территориальную организацию туристской деятельности, формирование новых туристских районов и их специализацию.

Ресурсами экологического туризма являются

- природно-климатические факторы: рельеф, водные объекты, флора и фауна, уникальные и просто интересные природные участки;
- историко-культурные достопримечательности: материальная и духовная культура населения региона; исторические, археологические, культурные памятники, находящиеся в непосредственной связи с природной средой.

Особо охраняемые природные территории являются наиболее важным звеном в развитии экологического туризма, так как имеют целый ряд преимуществ:

- располагаются в наиболее живописных, привлекательных, интересных с познавательной точки зрения местах;
- обладают сложившейся системой обслуживания туристских групп, отработанной системой туристских маршрутов, опытом организации просветительской работы;
- располагают определенной инфраструктурой и подготовленным персоналом;
- формируют отношение местного населения к конкретному природному резервату и существующим на его территории экологическим ограничениям на хозяйственную деятельность.

Наибольшим потенциалом для развития экологического туризма обладают **государственные национальные природные парки** как особый вид ООПТ, основной задачей которых, наряду с охраной экосистем, является экологическое просвещение отдыхающих. Особо следует отметить, что такие известные национальные природные парки, как Йеллоустоунский и Большой каньон в США, Сагарматха (Эверест) в Непале, парк мира Хуаньшань в Китае и целый ряд национальных парков в других государствах, являются объектами всемирного природного наследия, что делает их еще более привлекательными для туристов.

Экологический туризм может развиваться на ООПТ всех видов, однако режим заповедников, наиболее строгий по сравнению с другими видами особо охраняемых природных территорий, накладывает максимальные ограничения на организацию экологического туризма. Специфика заповедников как резерватов, созданных для решения многочисленных научно-исследовательских задач, дает возможность использовать их для научного экологического туризма. Однако для его развития требуется выделение специальных зон, строгое соблюдение принятой природоохранной системы и четкое нормирование числа посетителей.

Как уже говорилось выше, ресурсами экологического туризма являются и объекты материальной и духовной культуры, неразрывно связанные с окружающей природной средой. Включение в программы экологических туров посещения историко-культурных памятников является в настоящее время мировой тенденцией. Так, в Конвенции об охране всемирного и культурного наследия подчеркивается, что территория, обладающая, наряду с исключительными природными особенностями, памятниками архитектуры, истории и культуры, достойна включения в Список всемирного наследия, как наиболее ценный для познавательных и образовательных целей объект. В то же время

необходимо отметить, что к ресурсам экологического туризма относятся, естественно, только те памятники истории и культуры, которые находятся на территориях ООПТ и других привлекательных природных участков или расположены в непосредственной близости (в зоне туристской доступности) от них.

В Казахстане проблемы развития экологического туризма как самостоятельной отрасли до настоящего времени серьезно не рассматривались. Развитие экологического туризма в республике до настоящего момента носило спонтанный, неорганизованный характер. Как уже было сказано, в новом законе «О туристской деятельности в Республике Казахстан» вообще не отмечена необходимость развития этого направления.

В то же время интеграция республики в мировую экономическую систему обуславливает необходимость развития **экологического туризма** – приоритетного направления мировой туристской индустрии, позволяющего одновременно сохранять природные ценности, развивать инфраструктуру и пополнять государственный бюджет.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что назрела необходимость определить роль и место экологического туризма в иерархии государственных экономических приоритетов, разработать стратегию его развития, чтобы защитить окружающую среду от негативного воздействия ненормированных туристских нагрузок.

Защита окружающей природной среды от последствий туристской деятельности является крайне важной. В последние годы воздействие туризма на окружающую природную и культурно-историческую среду все более расширяется, поскольку новые технологии открывают для индустрии туризма большие возможности по освоению отдаленных и труднодоступных районов.

В целях недопущения деградации природной и историко-культурной среды при осуществлении туристской деятельности необходимо:

- осуществлять периодический контроль состояния объектов экологического туризма с целью разработки текущих и перспективных программ их использования;
- формировать группы туристов для каждого маршрута с учетом допустимых экологических нагрузок на окружающую среду;
- использовать современные, экологически чистые и ресурсосберегающие технологии при прокладке экологических маршрутов в процессе создания и эксплуатации инфраструктуры, при транспортировке и обслуживании туристов;

- разработать для каждого объекта экологического туризма регламент предельного количества ежедневных, ежемесячных, ежегодных посещений; определить периоды, когда объекты закрыты для посещения;
- определить наиболее удобные маршруты и способы подхода (подъезда) к объекту;
- обеспечить путем плановой территориальной организации туристского движения рассредоточение потока отдыхающих на природных территориях, имеющих пороговые показатели рекреационных нагрузок;
- уделять особое внимание объектам экологического туризма, находящимся за пределами ООПТ, поскольку они в меньшей степени обеспечены охраной;
- обеспечить постепенное свертывание экологически вредных производств, находящихся вблизи объектов экологического туризма, стимулируя развитие туризма и сферы обслуживания;
- выдавать лицензии только тем туристским фирмам, которые обеспечивают полную сохранность и чистоту природной среды используемых ими территорий. Для туристских фирм должны быть четко определены условия отзыва лицензий в случае несоблюдения ими данных условий;
- строго соблюдать природоохраный режим при организации экологического туризма на особо охраняемых природных территориях.

В пределах государственных национальных природных парков организация маршрутов возможна в зонах рекреационного использования по строго определенным пешеходным тропам. Более жесткие требования должны предъявляться к организации экологического туризма на территории государственных природных заповедников. Здесь экологический туризм должен ограничиваться экскурсионными маршрутами в буферной зоне, по строго фиксированным направлениям. На территориях заказников рекреационная деятельность также должна регламентироваться требованиями охраны природных комплексов.

Учитывая, что объектами экологического туризма могут быть природные участки, памятники истории и культуры, обладающие выдающейся универсальной ценностью, в том числе предлагаемые в Список всемирного наследия, при их посещении необходимо соблюдать меры особой предосторожности. Главным руководством при этом является принцип Генеральной конференции ЮНЕСКО (16 ноября 1972 года), на которой была принята Конвенция об охране природного и

культурного наследия: «Каждый объект культурного и природного наследия является уникальным, и исчезновение любого такого объекта является невосполнимой утратой и безусловным обеднением этого наследия».

К сожалению, реальные возможности регулирования туристской деятельности ограничиваются существующими правовыми нормами. В этой связи необходимо принятие правовых актов, которые бы обеспечили эффективное управление сферой экологического туризма.

Разработка нового или пересмотр существующего законодательства должны охватить два крупных блока:

- во-первых, совершенствование законодательства, обеспечивающего основы для развития экологического туризма, включающие вопросы пользования ресурсами экологического туризма и охраны памятников истории и культуры, финансирования и рационального распределения возникающих финансовых потоков, гарантирующих возврат средств, полученных от эксплуатации природных ресурсов, на их охрану и восстановление;
- во-вторых, совершенствование и разработка правовой и нормативной базы, обеспечивающей эффективную деятельность и определяющей внутреннюю политику субъектов экологического туризма: туристских компаний, фирм и т.д.

Следует подчеркнуть, что **крайне необходима специальная правовая регламентация режима охраны и функционирования территорий, объявленных участками всемирного природного наследия, и территорий, выдвинутых для включения в Список всемирного наследия. В нормативном акте необходимо закрепить более жесткие условия изменения статуса, границ и режима таких участков.**

Несомненно, что объектам, входящим в Список всемирного наследия, законодательно должно быть придано высшее место в иерархической структуре особо охраняемых природных территорий республики путем внесения соответствующего раздела в Закон Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях».

В целом необходимо отметить, что при надлежащем управлении и планировании такое специфичное направление туризма, как экологический туризм, может

- содействовать привлечению финансовых средств для организации охраны ценных природных территорий, в том числе особо охраняемых, являющихся главными ресурсами экологического туризма;
- привлечь финансовые средства для охраны археологических и исторических достопримечательностей, также являющихся объектами экологического туризма;

- способствовать улучшению качества окружающей среды, так как туристов привлекают прежде всего чистые и не подвергшиеся разрушению территории;
- способствовать экологическому просвещению местных жителей, которые должны отчетливо видеть заинтересованность туристов в процветающей природе их региона.

В заключение хотелось бы привести слова Эдвина Уэя Тиэла из книги «Circle of Seasons»: «Длительная борьба за сохранение природы иллюстрирует самое ценное, что есть в демократии: она требует от своих граждан самой трудной из добродетелей – умеренности». Принцип умеренности, вероятно, является главной составляющей экологического туризма и устойчивого развития, его соблюдение позволит следующим поколениям в равной мере продолжать наслаждаться памятниками природного и культурного наследия – величайшими ценностями планеты Земля.

Ердавлетов С.Р. География туризма. – Алматы, 2000.

Закон Республики Казахстан «О туристской деятельности в Республике Казахстан» // Казахстанская правда. – 2001, 14 июня.

Зорин И.В. Энциклопедия туризма. – М., 2000.

Казахстанская ЭкоПравда – 2001, №155.

ТОО «Экопроект». Концепция развития экологического туризма в Республике Казахстан (проект). – Алматы, 2000.

Люкшандерль Л. Спасите Альпы. – М., 1987.

NATUROPA. – 1999, №91.

Справочное пособие по экологической оценке. Том 2. Технический документ Всемирного банка, №140. – Вашингтон, 1991.

Наталья Медведева,

Экологическое общество «Зеленое спасение»,

г.Алматы, Казахстан.

ВРЕМЯ НЕ ЖДЕТ

«Корни цивилизации – в природе, которая сформировала человеческую культуру и повлияла на все художественные и научные творения, и лишь живя в гармонии с природой, человек обретает наилучшие возможности развивать свой творческий потенциал и заполнять свой досуг».

Всемирная хартия природы, 28 октября 1982 года.

В марте 1999 и в мае 2000 года Экологическим обществом «Зеленое спасение» были подготовлены и опубликованы в казахстанской газете «Время по...» открытые письма под общим названием «Наследие, которое никому не нужно!» Подписи под ними поставили известные писатели и общественные деятели, ученые-экологи и активисты неправительственных организаций. Эти публикации вызвали широкий общественный резонанс и были перепечатаны некоторыми казахстанскими изданиями и российской газетой «Зеленый мир». В них прозвучала обеспокоенность тем, что состояние уникальных памятников культуры и природы Казахстана катастрофически ухудшается, а правительство не принимает действенных мер для их спасения, не использует в полной мере возможности, предоставляемые для этого Парижской конвенцией.

С момента первой публикации прошло больше двух лет, но ситуация с выполнением Конвенции о всемирном наследии в Казахстане практически не изменилась. Время не ждет, и может наступить такой момент, когда даже при международной поддержке сложно будет сохранить культурное и природное наследие страны. А ведь оно является не только национальным, но и общечеловеческим достоянием, и должно быть передано будущим поколениям!

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 год, Париж) – один из инструментов, созданных мировым сообществом для защиты и сохранения природных и культурных ценностей, имеющих общечеловеческое значение, – необычайно популярна в мире. И это не случайно, ведь выгоды, предоставляемые Конвенцией государствам-сторонам, очевидны.

Существует множество примеров успешного международного сотрудничества, направленного на спасение общечеловеческого

достояния. Так, на реставрацию буддийского святилища Боробудур (о. Ява, Индонезия) было затрачено 20 млн. долларов. Две трети суммы выделило правительство Индонезии, а 7 млн. было собрано в ходе международной кампании, организованной ЮНЕСКО, в которой приняли участие 27 стран. (Курьер ЮНЕСКО. Сентябрь-октябрь 1994). В 1984 году на призыв ЮНЕСКО помочь правительству Йемена осуществить проект по спасению города Саны, стоимость которого оценивалась в 300 млн. долларов, откликнулись Италия, Нидерланды, Норвегия, Германия, Франция, Республика Корея, Швейцария и Япония. Они предложили услуги специалистов, оказали техническую и финансовую помощь, несмотря на то что город Саны еще не был включен в Список всемирного наследия (Курьер ЮНЕСКО. Декабрь 1991).

Многие страны бывшего СССР уже включили в Список всемирного наследия находящиеся на их территориях памятники природы и культуры.

А что же Казахстан? Как ни странно, до сих пор на территории нашей страны нет ни одного памятника, получившего статус объекта всемирного наследия. Неужели в республике нет таких уголков природы, памятников истории или архитектуры, археологических комплексов, которые бы отвечали критериям Парижской конвенции?!

Казахстан присоединился к этой конвенции 29 апреля 1994 года. С этого момента у страны появилась возможность привлекать для изучения, восстановления, охраны культурного и природного достояния международную юридическую, техническую и финансовую помощь. Она оказывается государствам-сторонам Конвенции, обладающим ценностями, «которые включены или которые могут быть включены» в Список всемирного наследия (Конвенция..., статья 13). Но присоединение Казахстана к Конвенции лишь обеспечило нашей стране доступ к этому международному инструменту. Это означает, что проблемы не решатся сами собой, так как только от государства зависит, воспользуется оно этим инструментом или нет. Насколько же умело наше правительство использует международные механизмы для охраны культурных и природных ценностей своего народа?

Подписав Конвенцию, государство признало, что «обязательство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия,... которое расположено на его территории, возлагается прежде всего на него» (Конвенция...., статья 4). Однако правительство, образно говоря, с прохладцей относится к выполнению взятых на себя обязательств.

С момента ратификации Республикой Казахстан этого международного соглашения не был подготовлен ни один периодический доклад о его реализации. В течение пяти лет, вплоть до весны 1999 года,

Казахстан не выплачивал взносы в Фонд всемирного наследия и потому не мог рассчитывать на помощь Комитета всемирного наследия в полном объеме. По этой же причине представитель Казахстана не мог быть избран в Межправительственный комитет по охране культурного и природного наследия. Все это не только нанесло удар по международному авторитету нашего государства, но и привело к тому, что были упущены время и финансовые выгоды. Простейшие математические вычисления позволяют легко убедиться, что экономия на взносах оказалась весьма сомнительной. Задолженность перед Фондом с 1995 по февраль 1999 года составила около 30000 долларов США, а контракт между ЮНЕСКО и Национальной комиссией РК по делам ЮНЕСКО за №700.061.0 о подготовке досъединоминации мавзолея Ходжа Ахмеда Ясави заключен на сумму 11522 доллара США (Отчет о результатах..., с.1). Таким образом, Казахстан получит для номинации только одного памятника культуры намного больше, чем составляет годовой взнос в Фонд.

19 марта 1999 года долг был погашен. Казалось бы, теперь правительство должно активизироваться и максимально использовать возможности, предоставляемые Конвенцией. Но за прошедшие два года ситуация существенно не изменилась, и Казахстан по-прежнему не имеет объектов, внесенных в Список всемирного наследия. К чему приводит такая пассивность?

Еще в 1998 году в Комитет всемирного наследия был направлен предварительный перечень памятников культуры, предлагаемых в Список всемирного наследия; отметим сразу, что ни один из них до сих пор не выдвинут на номинацию. Лишь в 2000 году Казахстан обратился в Комитет с просьбой оказать финансовую помощь для подготовки номинации «архитектурного комплекса Ходжа Ахмеда Ясави и археологической территории средневекового города Ясы-Туркестан». Просьба была удовлетворена, и с 11 по 21 января 2001 года в Казахстане работали эксперты ЮНЕСКО Дж. Танигучи и Д. Мичелмор. Они ознакомились с документацией и состоянием комплекса и прилегающей территории. Эксперты пришли к заключению, что возможны номинация «только мавзолея как отдельного здания – памятника архитектуры с минимальной площадью территории, не захватывающей ни одного из объектов окружения, и включение археологического комплекса лишь в качестве буферной зоны... Включение городища как номинируемого объекта могло бы привести к отклонению номинации, поскольку в связи с воссозданием ряда объектов в окружении мавзолея и утратой культурного слоя археологический комплекс не отвечает в достаточной степени требованиям целостности и аутентичности» (Отчет о результатах..., с.2). Иными словами, в результате непродуманных действий

чиновников «археологическая территория средневекового города Ясы» приведена в состояние, которое не соответствует условиям Конвенции, что исключает возможность придания ей статуса объекта всемирного наследия. Очевидно, что чиновникам, наводившим «порядок» в городе и отдавшим распоряжение о «воссоздании ряда объектов», важнее было пустить пыль в глаза иностранным туристам, чем сохранить исторический памятник. Кто знает, как еще мог «преобразиться» комплекс, если бы не начался процесс его подготовки к включению в Список всемирного наследия!?

В рекомендациях экспертов ЮНЕСКО указывается: «Территория музея-заповедника, включающая историческое ядро города Туркестана и предлагаемая в номинации как буферная зона памятника, нуждается в серьезных мероприятиях по улучшению ее состояния..., в число таких мероприятий входит очистка территории городища от мусора, ограничение въезда транспорта, точная демаркация границ на местности, консервация (большей частью путем обратной засыпки) археологических раскопов, засыпка землей траншеи отводного дренажного канала, очистка заполненных водой русел рвов (ныне заболоченных)... Необходимо упорядочить проводимые археологические исследования и увязать их с планами консервации, презентации и интерпретации памятника и его буферной зоны путем разработки и утверждения программы археологических, архитектурных и исторических исследований мавзолея Ходжа Ахмеда Ясави и его буферной зоны...» (Отчет о результатах..., с.3).

Следует также учесть, что, по новому положению о сроках рассмотрения заявок на включение объектов в Список всемирного наследия, заявки, поданные в Комитет всемирного наследия до 1-го февраля 2002 года, будут рассматриваться только в 2003 году. Это означает, что даже если номинация мавзолея Ходжа Ахмеда Ясави будет подготовлена в нынешнем году и не будет отклонена комиссией, то и тогда он получит статус объекта всемирного наследия не ранее 2003 года. Но, по оценке экспертов, на выполнение всех необходимых работ потребуется 2-2,5 года (Протокол и решения..., с.7).

Другой пример. На заседании Национальной комиссии Республики Казахстан по делам ЮНЕСКО, состоявшемся 3 февраля 2001 года, директор НИПИ охраны памятников материальной культуры С.М.Суртаев отметил, что комплекс Тамгалы, предварительно заявленный на включение в Список всемирного наследия, «находится под угрозой, так как только петроглифы имеют статус памятника местного значения. НИПИ выработан план экстренных мероприятий по защите Тамгалы, однако его реализация требует принятия нормативных актов и

соответствующего финансирования» (Протокол и решения..., с.8). В плане работы Национальной комиссии на 2001 год намечены «подготовка и организация работы по сохранению петроглифов Тамгалы (при финансовой поддержке ЮНЕСКО и Правительства Норвегии)» (План..., с.4), но не выполнение конкретных мероприятий по их спасению. Промедление может привести к тому, что памятник утратит свою ценность в результате продолжающегося разрушения, которое происходит под влиянием не только природных факторов, но и в результате бесконтрольной эксплуатации комплекса туристическими фирмами и «дикими» туристами. Вряд ли эксперты ЮНЕСКО сочтут возможным включать в Список всемирного наследия объект, подвергшийся сильному разрушению. Пока правительством Казахстана не будут решены правовые, финансовые и другие вопросы, направленные на спасение комплекса Тамгалы, о подготовке его досье-номинации не может быть и речи.

К сожалению, нормативно-правовая база Республики Казахстан имеет существенные недостатки, которые создают препятствия для выполнения Конвенции. Это отметили и эксперты Центра всемирного наследия в своем отчете о результатах миссии в город Туркестан: «Раздел номинации, посвященный юридической защите памятника и его охранной зоны, не может быть завершен, пока не будут выработаны и утверждены в соответствующих органах режим содержания и использования буферной зоны и новые правила градостроительного регулирования..., гарантирующие сохранность и правильное использование памятника и его окружения, соответствующие требованиям сегодняшнего дня и принятым международным стандартам» (Отчет о результатах..., с.2).

Ситуация с выдвижением природных объектов в Список всемирного наследия еще более сложная. Даже на упомянутом выше заседании Национальной комиссии Республики Казахстан по делам ЮНЕСКО было отмечено: «Некоторый сдвиг наметился в сфере сохранения природного наследия, однако, пока весьма слабо используются как возможности ЮНЕСКО (в частности, проработка вопросов финансовой поддержки, внесение предложений по созданию биорезерватов и пр.), так и развитие сотрудничества с известными международными неправительственными организациями-партнерами ЮНЕСКО» (Протокол и решения..., с.5).

«Некоторый сдвиг» заключается в следующем. 25 декабря 2000 года состоялось заседание рабочей группы по включению природных объектов Республики Казахстан в Список всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО, правда, состав этой группы до сих пор (по состоянию на 1 июля 2001 года) не утвержден правительством. На заседании наконец-то был составлен предварительный перечень памятников природы, предлагаемых

для включения в Список всемирного наследия, и принято решение, доработав его в соответствии с требованиями Конвенции, в 1 квартале 2001 года направить в Комитет всемирного наследия. Однако до сих пор нет официальной информации о том, был ли отправлен перечень в Комитет.

В перечень вошли восемь объектов. Правда, о подготовке их досье-номинаций в плане работы Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО говорится очень туманно. А именно: намечена «проработка с Фондом всемирного наследия вопросов выделения финансовой и экспертной помощи для составления досье-номинаций по объектам природного наследия с целью включения в Список всемирного наследия» (План работы..., с.5). Конкретные сроки подготовки номинаций не установлены, не определены ответственные лица. Уместно вспомнить, что заявки, поданные в Комитет всемирного наследия после 1 февраля 2002 года, будут рассматриваться в 2004 году.

Возможно, только номинация «Степи и озера Северного Казахстана», объединяющая Наурзумский и Кургальджинский заповедники, будет передана в Комитет всемирного наследия в нынешнем году. Консультативную и финансовую помощь в подготовке этой номинации оказывают Союз охраны природы Германии (НАБУ/NABU), подписавший в 1998 году с Министерством экологии и природных ресурсов соглашение о сотрудничестве, и Всемирный фонд дикой природы (ВВФ/WWF). На рабочем семинаре «Степи и озера Северного Казахстана», который прошел в Германии 29-30 мая 2001 года, представители Казахстана, НАБУ и ВВФ приняли решение подготовить окончательный том номинации к октябрю 2001 года.

Международные природоохранные организации порой проявляют большую заинтересованность в выполнении Казахстаном Конвенции о всемирном наследии, чем государственные органы. В отличие от наших чиновников, международное сообщество считает Парижскую конвенцию одним из основных природоохранных соглашений. Поэтому такие международные организации, как ВВФ, Международный союз охраны природы (МСОП) и некоторые казахстанские неправительственные организации (НПО), настойчиво пытаются добиться от правительства выполнения международных обязательств. На протяжении многих лет различные казахстанские НПО неоднократно обращались в Министерство иностранных дел, Министерство культуры, Национальную Комиссию РК по делам ЮНЕСКО и другие инстанции, призывая их использовать для сохранения уникальных природных объектов страны возможности, предоставляемые Конвенцией о всемирном наследии.

Международный союз охраны природы является официальным консультантом ЮНЕСКО по выполнению Парижской конвенции в части

природного наследия. Один из приоритетов его программы для Центральной Азии – это выполнение Конвенции о всемирном наследии, поэтому МСОП пытается содействовать продвижению Конвенции в центрально-азиатском регионе. С этой целью 6 марта 2000 года Адриан Филлипс, председатель Всемирной комиссии по охраняемым природным территориям МСОП, направил письмо президенту РК и в парламент страны. В письме он отметил, что, не выдвигая памятники природы на номинацию в Список всемирного наследия, Казахстан может упустить многие выгоды, предлагаемые Конвенцией, а уникальные природные территории по-прежнему будут находиться под угрозой загрязнения и разрушения. Адриан Филлипс выразил готовность со стороны МСОП оказывать Республике Казахстан техническое содействие в подготовке номинаций. Письмо было официально зарегистрировано в канцелярии Сената парламента 20 марта 2000 года. Но вплоть до настоящего момента, как нам сообщил господин Филлипс, ответ на него он так и не получил. Очевидно, чиновникам недосуг отвечать на подобные письма.

В мае 2000 года Всемирный фонд дикой природы при поддержке Центра всемирного наследия и Гринпис России провел в городе Алматы Международный семинар-тренинг по выдвижению объектов в Список всемирного наследия. В его работе приняли участие представители министерств и ведомств, неправительственных организаций, ученые государств Средней Азии и Казахстана. Цель семинара – обучить специалистов и поддержать инициативы среднеазиатских государств по выдвижению природных объектов в Список всемирного наследия.

Однако какими бы интересными ни были сообщения ученых и сотрудников заповедников, прозвучавшие на семинаре, – это еще не официальные досье-номинации, инициатива подготовки которых должна исходить от правительства. Но, к сожалению, ни одна из пяти стран региона до сих пор не представила на номинацию ни одну природную территорию.

Почему же процесс выдвижения природных объектов в Список всемирного наследия развивается так медленно, так странно организован и напоминает течение тяжелой затяжной болезни? Что это, нерадивость чиновников? Чей-то злой умысел? Или не нуждается наша страна ни в какой международной помощи, потому что природное наследие и без того прекрасно охраняется, изучается и популяризируется? Обратимся к фактам.

20 апреля 1998 года президент Республики Казахстан издал Указ за №3929 «Об изменении границ города Алматы». В черту города были включены земли общей площадью 4673 гектара. Из них решением акима города Алматы («О вопросах по организации природного парка «Медеу» №906 от 01.10.99 года) 829 гектаров были зарезервированы под организацию природного парка местного значения. В территорию этого

парка были включены 57,9 гектаров земель, ранее входивших в состав Иле-Алатауского государственного национального природного парка. 4 апреля 2000 года для управления зарезервированными территориями было создано Государственное учреждение «Медеу». Общественность забила тревогу. Иле-Алатауский природный парк – претендент в Список всемирного наследия, а резервирование части его земель для городского парка и снижение их природоохранного статуса создает опасный прецедент нарушения целостности экосистем парка, что снижает его шансы стать объектом всемирного наследия.

Представители более пятидесяти неправительственных организаций направили президенту страны, в парламент и Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды (МПРООС) обращение по поводу создания городского природного парка «Медеу». В ответе, полученном из МПРООС, говорится: «Создание парка города в границах нацпарка и его буферной зоны будет иметь крайне негативные последствия... Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан считает, что в создании городского парка «Медеу» нет необходимости» (Письмо...). Но, несмотря на это, вопрос о судьбе городского парка до сих пор не решен.

14 марта 2000 года на заседании Кабинета министров Республики Казахстан было объявлено, что задолженность по выплате членских взносов в различные международные организации составляет 21 млн. долларов США. Министр иностранных дел Е.Идрисов предложил «...выработать pragматический подход с точки зрения того, что мы получаем от участия в той или иной организации и сколько мы платим в ее бюджет» (Panorama, 17.03.2000). Не приведет ли такая позиция к тому, что взносы в Фонд всемирного наследия опять перестанут выплачиваться? На чем мы экономим?! Как можно соизмерить культурное достояние народа и природные богатства земли, на которой он живет, с размерами членских взносов?! Разве не в интересах государства, не считаясь ни с какими затратами, сохранить национальное и общечеловеческое достояние? Как можно недооценивать помощь, предлагаемую для этого мировым сообществом?!

Можно привести и другие примеры, которые свидетельствуют о том, что не все у нас благополучно в деле охраны природного наследия. На особо охраняемых природных территориях, в том числе включенных в вышеупомянутый предварительный перечень, происходят захват земель, незаконные рубки леса, охота на редких и исчезающих животных, туристская деятельность без учета допустимых рекреационных нагрузок и т.п.

Очевидно, ответ на поставленные выше вопросы может быть следующий.

Включение природных объектов в Список всемирного наследия означает приданье им высшего природоохранного статуса и осуществление международного контроля за их состоянием. Однако нетронутые природные территории располагают значительными биологическими, водными, земельными и рекреационными ресурсами, которые представляют большой интерес для различных, в том числе коммерческих, структур. Поэтому «чужие глаза» здесь никому не нужны. Рыночный экстремизм и стремление любыми средствами «выжать» из природы максимум прибыли приводят к разрушению сложившейся природоохранной системы, к разграблению природных богатств и являются главным препятствием на пути включения природных объектов в Список всемирного наследия.

Вот почему так важно добиваться скорейшего придания статуса участков всемирного наследия территориям, внесенным в предварительный перечень. Это повысит шансы сохранить неповторимую природу Алтайских гор, Иле-Алатауского национального природного парка, Наурзумского заповедника...

Но все усилия ученых, общественности, международных и казахстанских неправительственных организаций, направленные на сохранение природного и культурного достояния страны, будут малоэффективны до тех пор, пока правительство Республики Казахстан не сделает решение этих проблем приоритетом государственной политики. По условиям Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, именно правительство должно признать находящиеся на территории государства памятники культуры и природы, имеющими общечеловеческую ценность, придать им соответствующий охранный статус, создать службы по их сохранению и популяризации (Конвенция..., статья 5).

Нашему правительству пора понять, что практически незащищенные памятники культуры и природы не смогут вечно противостоять натиску времени и разрушительных сил дикого рынка, а народ, лишенный природного и культурного наследия, не имеет будущего!

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. – Париж,
16 ноября 1972.

Отчет о результатах миссии экспертов Центра всемирного наследия ЮНЕСКО.
2 февраля 2001.

Письмо Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды
Республики Казахстан №03-05-10/507 от 23 февраля 2001.

План работы Национальной комиссии Республики Казахстан по делам ЮНЕСКО
и ИСЕСКО на 2001 год. Утвержден 3 февраля 2001.

Протокол и решения Национальной комиссии Республики Казахстан по делам ЮНЕСКО и ИСЕСКО. – Алматы, 3 февраля 2001.

ТОЛЬКО ФАКТЫ

- 29 апреля 1994 года Казахстан присоединился к Конвенции об охране всемирного и культурного наследия.
- 1998 год. Между Министерством экологии и природных ресурсов РК и Союзом охраны природы Германии (НАБУ/NABU) было подписано соглашение о сотрудничестве.
- 1998 год. В Центр всемирного наследия был направлен предварительный перечень памятников культуры, предлагаемых в Список всемирного наследия.
- 19 марта 1999 года был погашен долг Республики Казахстан по взносам в Фонд всемирного наследия.
- 6 марта 2000 года Адриан Филлипс, председатель Международной комиссии МСОП по охраняемым природным территориям, направил письмо Президенту РК и в Парламент страны, выражая озабоченность по поводу пассивного участия Республики Казахстан в Конвенции. Письмо осталось без ответа.
- 8-11 мая 2000 года. Всемирный фонд дикой природы (ВВФ/WWF) при поддержке Центра всемирного наследия и Гринпис России провел в городе Алматы «Международный семинар-тренинг по подготовке и выдвижению номинаций природных объектов всемирного культурного и природного наследия в странах Центральной Азии».
- 25 декабря 2000 года состоялось заседание рабочей группы по включению природных объектов Республики Казахстан в Список всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО. Состав рабочей группы по состоянию на 1 июля 2001 года официально не утвержден.
- 11-21 января 2001 года в городе Туркестане работали эксперты ЮНЕСКО Дж.Танигучи и Д.Мичелмор для оказания помощи в подготовке досье-номинации архитектурного комплекса Ходжа Ахмеда Ясави.
- 29-30 мая 2001 года на острове Фильм (Германия) состоялся рабочий семинар представителей НАБУ, ВВФ и МПРООС РК, на котором обсуждались вопросы подготовки досье-номинации «Степи и озера Северного Казахстана» (Кургальджинский и Наурзумский заповедники). Подготовка окончательного варианта документа запланирована на сентябрь 2001 года.

**ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПЛАНА РАБОТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ
КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ПО ДЕЛАМ ЮНЕСКО
И ИСЕСКО* НА 2001 ГОД****

№	Наименование мероприятия	Сроки	Исполнитель
I. Общие мероприятия			
1.5	Подготовка и организация официального визита Генерального директора ЮНЕСКО в Республику Казахстан	III-IV квартал	Секретариат Нацкомиссии, МИД, Постпредство РК при ЮНЕСКО
II. Участие в работе сессии Исполнительного совета и Генеральной конференции			
2.3	<p>Рассмотреть вопрос о выдвижении кандидатур от Казахстана в органы ЮНЕСКО:</p> <ul style="list-style-type: none"> - органы Генеральной конференции и Исполнительного совета - Межправительственный совет Международной гидрологической программы - Международный координационный совет программы «Человек и биосфера» - Межправительственный совет Международной программы по развитию коммуникаций - Межправительственный комитет по всемирному наследию 	I квартал	Секретариат Нацкомиссии, Национальные научные комитеты, Постпредство РК при ЮНЕСКО
III. Мероприятия в области образования			
3.3	Организация семинара-совещания по вопросам организации и деятельности кафедр ЮНЕСКО	II квартал	Минобразования и науки, КазГНУ, АГУ
3.4	Подготовка и проведение совещания по вопросам признания дипломов и квалификаций, относящихся к высшему образованию	III квартал	Минобразования и науки

3.8	Организация республиканского школьного семинара-совещания по программе ЮНЕСКО «Всемирное наследие в юных руках» (при финансовой поддержке ЮНЕСКО)	III квартал	Совет Ассоциированных школ, областные департаменты образования
3.10	Организация работы Ассоциированных школ ЮНЕСКО по проекту ЮНЕСКО	в течение года	Совет Ассоциированных школ, областные департаменты образования
V. Мероприятия в области культуры, сохранения культурного и природного наследия			
5.1	Подготовка и направление в ЮНЕСКО Предварительного списка природных объектов для включения в Список всемирного культурного и природного наследия	I квартал	Минприроды
5.2	Подготовка и организация работы по археологическим раскопкам и консервации древнего городища Отрап (при финансовой поддержке ЮНЕСКО и правительства Японии)	I-II квартал	Секретариат Нацкомиссии, Комитет культуры, НИИ археологии, НИПИ охраны памятников материальной культуры
5.3	Организация работы Национального комитета ИКОМ (Международный совет музеев)	I-II квартал	Секретариат Нацкомиссии, Минкультуры
5.4	Подготовка и внесение предложений по созданию Национального комитета ИКОМОС (Международный совет памятников и исторических мест)	I-II квартал	Секретариат Нацкомиссии, Минкультуры, Минобразования и науки
5.5	Подготовка и внесение изменений и уточнений в Предварительный список объектов для включения в Список всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО (на основании рекомендаций экспертов ЮНЕСКО)	II квартал	Секретариат Нацкомиссии, Минкультуры, Минприроды, Минобразования и науки

5.6	Подготовка и организация работы по сохранению петроглифов Тамгалы (при финансовой поддержке ЮНЕСКО и Правительства Норвегии)	II-III квартал	Секретариат Нацкомиссии, Комитет культуры, НИПИ охраны памятников материальной культуры
5.7	Подготовка и организация выставки «Древнее золото Казахстана» в Штаб-квартире ЮНЕСКО	III квартал	Минкультуры, Постпредство РК при ЮНЕСКО
5.8	Подготовка досье-номинации по включению Мавзолея Ходжи Ахмеда Яссави в Список всемирного наследия ЮНЕСКО (при финансовой поддержке Центра всемирного наследия)	В течение года, по плану	Комитет культуры, НИПИ охраны памятников материальной культуры
5.9	Проработка с Фондом всемирного наследия вопросов выделения финансовой и экспертной помощи для составления досье-номинаций по объектам природного наследия с целью включения в Список всемирного наследия	В течение года	Минприроды, Секретариат Нацкомиссии, Постпредство РК при ЮНЕСКО
VI. Мероприятия в области информатики, коммуникации и средств массовой информации			
6.1	Подготовка предложений по развитию региональной сети HeritageNet («Наследие») для музеев Центральной Азии	I квартал	Минкультуры, Центральный Госмузей
6.2	Создание Web-сайта Национальной комиссии РК по делам ЮНЕСКО и ИСЕСКО	I квартал	Секретариат Нацкомиссии

* Исламская организация по вопросам образования, науки и культуры.

** Пресс-релиз Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО и ИСЕСКО РК, февраль 2001 года.

Валерий Крылов,

консультант Экологического общества «Зеленое спасение»,
г.Алматы, Казахстан.

Сергей Куратов,

Экологическое общество «Зеленое спасение»,
г.Алматы, Казахстан.

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНВЕНЦИИ ОБ ОХРАНЕ ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ В КАЗАХСТАНЕ

Законы эти умножаются с таким усердием, что ими совершенно затемнена подлинная сущность истины и лжи, справедливости или несправедливости....

Джонатан Свифт

Прошло более семи лет с момента присоединения Казахстана к Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (Конвенции). Но до сих пор ни один памятник культуры, ни один природный объект в республике не включен в Список всемирного наследия.

Бесконечные манипуляции с природоохранным законодательством делают его все менее действенным инструментом защиты природы. В связи с этим возникает непростой вопрос: насколько природоохранное законодательство республики отвечает требованиям Конвенции и не станет ли его несовершенство препятствием на пути ее выполнения?

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Конвенцию следует рассматривать прежде всего с точки зрения прав человека. Фактически Конвенция основывается на признании социальных и культурных прав человека, права на здоровую окружающую среду, права доступа к природным ресурсам, которому уделяется большое внимание в «Повестке дня на XXI век». Доступ к универсальным ценностям, находящимся под защитой Конвенции, имеет исключительно важное правовое значение. Эти ценности являются стержнем нашей цивилизации, удерживая мир от разрушения, они создают ту невидимую связь, которой соединены прошлые, ныне живущие и будущие поколения.

Как отмечается в преамбуле Конвенции, страны-участницы констатируют, что «культурному и природному наследию все более угрожает разрушение», и понимают, что «повреждение или исчезновение любых образцов культурной ценности или природной среды представляет собой пагубное обеднение достояния всех народов мира».

Названное положение Конвенцииозвучно с положениями целого ряда других международных документов по правам человека. Например, в принципах Ксентини* подчеркивается, что каждый человек «имеет право на справедливое получение выгод от сохранения и устойчивого использования природы и ее ресурсов в культурных, экологических, образовательных, оздоровительных, рекреационных, духовных целях и в целях получения средств к существованию... Каждый имеет право на сохранение уникальных мест, согласующееся с фундаментальными правами людей или групп, живущих на данной территории» (Проект Декларации принципов..., п.13).

Непризнание названных прав практически является признанием бесправия и дискриминации!

С политической точки зрения Конвенция фактически является международным инструментом проведения политики мирового сообщества, направленной на защиту и сохранение универсальных ценностей (Конвенция, ст.5, п.а).

В связи с непрекращающимися актами вандализма в отношении памятников культуры, а также загрязнением и разрушением объектов всемирного природного наследия все чаще раздаются призывы к ужесточению международных правовых норм и даже к созданию Международного суда по экологическим вопросам (Cornavin).

В Казахстане вопрос о любых универсальных ценностях становится настоящим камнем преткновения, будь то культурные и природные ценности или права человека. Становится признаком дурного тона поднимать вопросы о соблюдении прав человека. Этим и определяются действия правительства в отношении сохранения универсальных ценностей, именно действия, так как политикой их назвать никак нельзя.

Следуя худшим традициям СССР, Республика Казахстан до сих пор не признает большинство конвенций по правам человека. Подменяя экологическую политику экстренным «латанием экологических дыр», правительство не выполняет строго своих международных обязательств, и в то же время не отгораживается откровенно от мирового сообщества, или, говоря иными словами, делает хорошую мину при плохой игре.

ЦЕЛОСТНОСТЬ И СОХРАННОСТЬ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

К счастью, несмотря на интенсивное освоение природных ресурсов Казахстана, разрушение и загрязнение природной среды, на территории республики еще сохранились природные объекты, которые имеют всемирное значение. Именно на защиту таких памятников и направлена Конвенция.

Важнейшими критериями отбора объектов для включения в Список всемирного наследия является их целостность и сохранность. Под целостностью подразумевается, что объект должен иметь:

- «полный комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых элементов, находящихся в естественном состоянии» (по критерию i);
- «достаточные размеры и содержать элементы, необходимые для демонстрации ключевых аспектов процесса, а также для долгосрочного сохранения экосистем и сообществ» (по критерию ii);
- «исключительную эстетическую ценность и включать все участки, которые являются неотъемлемыми элементами и необходимы для сохранения красоты объекта» (по критерию iii);
- «включать места обитания самой разнообразной фауны и флоры, характерных для соответствующего биогеографического региона и экосистем» (по критерию iv) (Методическое пособие..., с.11).

Среди природных территорий, выдвигаемых на номинацию в Список всемирного наследия, не все отвечают критерию целостности. Например, выдвижение на номинацию Иле-Алатауского природного национального парка затруднено, во-первых, тем, что горные экологические системы расчленены вклинивающимися в ущелья населенными пунктами, хозяйственными объектами, зонами отдыха, дорогами. Во-вторых, потому, что центральная часть экологической системы горного массива Заилийского Алатау, где расположен Алматинский заповедник, не выдвигается на номинацию одновременно с парком.

Еще хуже обстоит дело с сохранностью природных объектов. В настоящее время только удаленность, труднодоступность, безводность или отсутствие информации являются лучшими гарантами сохранности природных объектов, остальные испытывают постоянно усиливающееся разрушительное антропогенное воздействие.

Генеральной прокуратурой республики отмечены захваты земель на территории национальных парков, потенциальных объектов всемирного наследия (Справка о результатах проверки...). Прокуратура Акмолинской области выявила незаконную охоту и рубку леса в национальном парке «Кокшетау» (Казахстанская правда, 30.05.2000). Однако ни меры,

предпринимаемые прокуратурой, ни действия Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды недостаточны даже для того, чтобы приостановить рост правонарушений.

Наряду с незаконными действиями, сохранность природных территорий подрывается, как это ни парадоксально, рядом правовых актов и поправок к действующим законам. Согласно поправкам к закону «Об особо охраняемых природных территориях», на территориях заповедников разрешена хозяйственная деятельность, ранее категорически запрещаемая (ст. 37). Необходимость таких нововведений обосновывается, видимо, адаптацией к рыночной экономике, но фактически ведет к разрушению прежней системы заповедных охраняемых территорий.

Безусловно, вся старая система особо охраняемых природных территорий имела свои недостатки, безусловно, необходимо приспосабливаться к рыночным условиям, но не любой ценой. Например, в одной из недавних публикаций Всемирного банка признается, что «три новых республики Центральной Азии: Казахстан, Узбекистан и Киргизия получили в наследство модель системы охраняемых территорий, общую для всего СССР, которая была одной из лучших в мире» (Transboundary Reserves..., p.6). Не приведут ли в таком случае эксперименты с природоохранным законодательством, заповедниками и национальными парками к тому, что республика утратит «одну из лучших в мире» систем особо охраняемых территорий и тем самым значительно уменьшит шансы на включение природных объектов Казахстана в Список всемирного наследия.

Высказывания о том, что система охраны природных территорий в СССР была излишне жесткой, не совсем соответствуют действительности. В ряде стран мира, например, в Новой Зеландии, Коста-Рике существуют очень сходные режимы охраны.** Категории охраняемых территорий МСОП тоже в значительной мере соответствуют категориям, принятым в России и Казахстане (Методическое пособие..., с.89; Guidelines..., pp.17-24).

В течение нескольких последних лет серьезным фактором, угрожающим целостности территорий, выдвигаемых на номинацию в Список всемирного наследия, стала деятельность туристских организаций. Они вносят значительную «лепту» в разрушение и загрязнение окружающей среды, игнорируя приложения к Гаагской декларации, указывающей, что страны «никогда не должны забывать о том, что нельзя стремиться к получению прибыли любой ценой» (Приложение..., п.8)!

Принятый 13 июня 2001 года закон «О туристской деятельности в Республике Казахстан», содержит лишь декларативные положения об охране окружающей среды. В законе отсутствует раздел «Задачи

природного и культурного достояния Республики Казахстан в процессе туристической деятельности», который был в Законе Республики Казахстан «О туризме» 1992 года. Хотя в главе 2 «Государственное регулирование туристской деятельности» говорится, что защита окружающей среды является одной из целей регулирования (ст.9, п.1,пп.2), в законе отсутствует экономический механизм рационального природопользования и охраны окружающей среды, отсутствуют ссылки на какие-либо другие правовые акты, регулирующие данный аспект туристской деятельности. Ничего не говорится об обязанностях туристских компаний в сфере охраны природы, имеются лишь общие положения об обязанности туристов «сохранять окружающую среду» (ст.25). Ни слова не говорится о туристской деятельности на объектах всемирного наследия, хотя одной из целей ее регулирования провозглашается «защита природного и культурного наследия» (ст.9, п.2, пп.2). Может быть, разработчики закона не надеются, что в Казахстане когда-нибудь появятся такие объекты.

Не меньшую угрозу сохранности названных территорий представляют и другие виды хозяйственной и иной деятельности человека, которая осуществляется в непосредственной близости от охраняемых территорий. К примеру, практически не регулируемое движение транспорта вдоль границ Иле-Алатауского парка в Малом Алматинском ущелье, глубоко вклинивающемся в территорию парка, и перенос городского смога на территорию парка. Ущерб растительному и животному миру парка, по мнению специалистов, огромен, но в то же время не существует правового механизма, который может предотвратить и компенсировать этот ущерб, хотя, согласно закону «Об охране окружающей среды», одним из основных принципов охраны окружающей среды является принцип «предотвращения нанесения ущерба окружающей среде» (ст.3). Сохранность территорий зависит и от ряда других факторов.

Указанные факты, число которых далеко не ограничивается только приведенными примерами, достаточно убедительно свидетельствуют о том, что действующее законодательство, даже при старательном его применении, не может обеспечить должную сохранность потенциальным территориям всемирного наследия.

Специальных законов*** или статей в других казахстанских законах, регулирующих правовой режим объектов всемирного наследия, нет, как нет пока и самих объектов. Надо полагать, что с появлением таких объектов к ним будет применяться статья 89 «Международные договоры Республики Казахстан в области охраны окружающей среды» закона «Об охране окружающей среды», в которой говорится: «Если международными договорами, ратифицированными Республикой

Казахстан, установлены иные нормы, чем те, которые содержатся в законодательстве Республики Казахстан, то применяются правила международных договоров».

ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ РЕСУРСЫ

По своей экологической и экономической значимости для общества природные ресурсы делятся на общенациональные и местные. В странах с рыночной экономикой такое разделение ресурсов закреплено законодательно и достаточно строго соблюдается.

В Казахстане после провозглашения независимости ресурсы оказались «свалены» в общегосударственный котел. В результате этого создались условия для различного рода злоупотреблений и разбазаривания ресурсов, которое наносит ущерб миллионам людей, принося прибыль единицам.

Ярким примером являются леса Казахстана. Они занимают, по самым оптимистическим прогнозам, около 4,2% процентов территории республики. Казалось бы, в стране, где около 66% территории подвержено опустыниванию, которая страдает от недостатка водных ресурсов, леса должны быть признаны общенациональным ресурсом, а сохранение и разведение лесов должно стать одним из главных приоритетов страны и частью экологической политики. Вместо этого леса, которые имеют исключительно важное почвозащитное и водорегулирующее значение, в том числе находящиеся в составе национальных парков, передаются под управление то Министерства сельского хозяйства, то Министерства природных ресурсов и охраны природы. Идет бесконечная перетасовка кадров, парализующая деятельность администраций охраняемых территорий и других подразделений Комитета лесного хозяйства. Наконец, премьер-министр предлагает передать леса под контроль областных акиматов (Казахстанская правда, 21.06.2001)! Что это, безграмотность или желание местных чиновников получить в свое распоряжение один из самых ценных ресурсов, имеющих общенациональное значение?

Но вернемся к Конвенции. Если страна выдвигает тот или иной объект в Список всемирного наследия, то тем самым она признает не только общенациональное значение тех или иных природных территорий и их ресурсов, но и их всемирную ценность. Как же в таком случае может сочетаться республиканское значение Иле-Алатауского национального парка и областной уровень контроля за лесами, в том числе и лесами на территориях, претендующих на включение в Список всемирного наследия. Происходит это потому, что в законе «Об особо охраняемых природных территориях» имеется лишь общее упоминание о разделении особо

охраняемых природных территорий на местные и республиканские в зависимости от их значения (ст.13, п.1; ст.39, п.2; ст.40-1, п.2; ст.41; и др.). Однако в законодательстве нет четкого объяснения, того как статус территорий отражается на подчинении, управлении этими территориями и отношениях их руководства с местными административными органами. Территории заповедников и национальных парков, леса, недра, особо ценные водно-болотные угодья, крупные озера и реки, морские побережья и ряд природных объектов имеют общенациональную ценность. Однако отсутствие четкого разделения ресурсов на республиканские, областные и местные приводит к тому, что на часть ресурсов, которые, по мнению тех или иных органов управления, являются ценными, претендуют местные чиновники. Часть ресурсов, особенно растения и животные, независимо от их ценности, попадает в руки коммерческих структур, и, наконец, часть ресурсов, не имеющих ценности, с точки зрения чиновников, вообще пропадает, или уничтожается, или попадает в руки иностранных биотехнологических компаний.

В таком случае возникает вопрос, кто же все-таки собственник этих ресурсов? Кто собственник природных объектов, претендующих на включение в Список всемирного наследия?

СОБСТВЕННОСТЬ, РАЗДЕЛЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ И ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ ВЕТВЯМИ ВЛАСТИ

Известный американский экономист Пол Хейне очень точно отметил, что «загрязнение представляет собой разногласие относительно прав собственности» (Хейне, с.399). То же можно сказать о нерациональном использовании ресурсов и плохой охране природных территорий. Поэтому, для того чтобы использование и сохранение природных ресурсов осуществлялось на должном уровне, должны быть четко определены полномочия собственников, владельцев и пользователей природных ресурсов. Должно быть осуществлено четкое разделение государственной собственности и разделение полномочий между различными ветвями власти, должны быть ясно определены пределы полномочий частных собственников.

Так как рациональное использование и охрана общенациональных природных ресурсов предполагает четкое разделение собственности и полномочий между различными ветвями власти, то права и обязанности собственников должны быть законодательно закреплены. Например, в США «Конгресс имеет право распоряжаться территорией или иной собственностью, принадлежащей Соединенным Штатам и издавать относительно них все необходимые постановления и предписания» (Конституция США, ст.IV, 3).

В Казахстане вопрос о собственности настолько затуманен, что даже государственные структуры не в состоянии прояснить его полностью.

Согласно законам «О земле» (ст.18, п.3) и «Об особо охраняемых природных территориях» (ст.5, ч.2), земельные участки особо охраняемых природных территорий «не могут находиться в частной собственности» и «приватизации не подлежат».

Однако понадобилось разъяснение Конституционного совета, для того чтобы через пять лет после принятия новой Конституции страны, наконец-то прийти к выводу, как понимать государственную собственность, кто же все-таки является собственником от лица государства. Согласно Постановлению Конституционного совета от 17 марта 1999 года №4/2, таким собственником признано правительство, согласно же закону «О земле», «права государства как собственника земли осуществляют государственные органы управления в соответствии с их компетенцией» (ст.16, п.2). О разделении же полномочий между отраслевыми и административно-территориальными органами управления вопрос так и остался открытым.

Возможно, с точки зрения выполнения Конвенции, не имеет большого значения вопрос о том кто собственник, парламент или правительство. Однако хаос в вопросах собственности привел не только к правовой путанице, но и к реальному разрушению природных территорий, претендующих на включение в Список всемирного наследия.

Ярким примером этого является ситуация в Иле-Алатауском национальном парке. На узкой полоске земли, включенной в черту города и глубоко (на несколько километров) вклинивающейся в национальный парк (от городских кварталов до урочища Чимбулак), создается природный парк местного значения на площади всего 829 гектаров. В эту площадь входит около 60 гектаров земель национального парка, включенных в черту города. Однако это не означает, что их можно изъять у пользователя (см. пункт 6, статьи 86 закона «О земле»). Предусмотренная годовая рекреационная емкость этого «минипарка» всего 13804 человека, что смеютворно при соседстве более чем миллионного города. Это количество посетителей проходит через данную территорию примерно за одну неделю, но отдохивают они большей частью уже в национальном парке. Таким образом, большой поток автотранспорта на дорогах проектируемого парка в сочетании с огромным количеством посетителей наносит серьезный ущерб не только природе национального парка, но и его экономике, так как «минипарк» практически будет существовать за счет ресурсов национального парка.

Однако в этой ситуации ни администрация национального парка, ни Комитет лесного хозяйства, ни Министерство природных ресурсов и

охраны окружающей среды, ни правительство не проявляют себя как собственники, имеющие все полномочия, чтобы остановить разрушение и загрязнение потенциального претендента в Список всемирного наследия.

И это не случайно. Парк до сих пор не получил государственный акт на землепользование, не обозначены полностью его границы на местности, хотя это предусматривалось правительством при его организации. Не разработан также порядок выведения с территории национального парка землепользователей, не имеющих права находиться на его территории.

Где же в таком случае собственник-хозяин, который печется об общенациональном достоянии?

Подводя итоги данного краткого обзора соответствия природоохранного законодательства Республики Казахстан требованиям Конвенции, можно сказать, что его несовершенство является серьезным препятствием на пути выполнения Конвенции.

Происходит это потому, что в стране до сих пор нет утвержденной экологической политики, которая бы опиралась не на интересы той или иной кучки чиновников, а на признание и соблюдение прав человека и на международное законодательство в сфере охраны природы, в том числе на Конвенцию о всемирном наследии.

* 16 мая 1994 года международная группа экспертов по правам человека и экологическому праву собралась в представительстве ООН в Женеве и впервые выработала Проект Декларации принципов по правам человека и окружающей среде.

Специальный уполномоченный по правам человека и окружающей среде при Подкомиссии ООН по предотвращению дискриминации и защите меньшинств госпожа Фатьма Ксентини (F.Z.Ksentini) возглавляла более чем пятилетнюю работу по исследованию взаимосвязи между правами человека и состоянием окружающей среды. Госпожа Ксентини представила свой заключительный отчет Подкомиссии в августе 1994 года и в качестве приложения названный Проект. В заключительном отчете указывается, что Проект Декларации может служить основой официального международного правового инструмента по правам человека и окружающей среде.

** Территория островов, The Snares Islands, Новая Зеландия, являющаяся объектом всемирного наследия с 1998 года (строго охраняемый природный резерват) (Guidelines..., p.29), закрыта даже для посещения туристов.

*** В России принят специальный закон для объекта всемирного наследия: Федеральный закон от 1 мая 1999 года №94-ФЗ «Об охране озера Байкал». «Настоящий Федеральный закон определяет правовые основы охраны озера Байкал, являющегося не только уникальной экологической системой Российской Федерации, но и природным объектом всемирного наследия».

* * *

Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам особо охраняемых природных территорий» // Казахстанская правда. – 2001, 3 февраля.

Закон Республики Казахстан «О земле» // Казахстанская правда. – 2001, 31 января.

Закон Республики Казахстан «О туристской деятельности в Республике Казахстан» // Казахстанская правда. – 2001, 23 июня.

Конституция Республики Казахстан. – Алматы, 1995.

Конституция Соединенных Штатов Америки. – USIA Regional ProgramOffice, Vienna.

Методическое пособие по подготовке номинаций природных объектов для включения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. – М., 2000.

Приложение к Гаагской декларации по туризму 1989 года. Конкретные выводы и рекомендации // Информационный бюллетень МПА, №25. – СПб, 2000.

Проект Декларации принципов по правам человека и окружающей среде.

Принципы Ксентини // Вестник «Зеленое спасение» №10, «Права человека и природы». – Алматы, 1999.

Протокол №13 совместной расширенной коллегии Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по вопросу обеспечения законности на особо охраняемых природных территориях. – Кокшетау, 26 августа 2000.

Справка о результатах проверки соблюдения законов об охране особо охраняемых природных территорий и животных, редких и находящихся под угрозой исчезновения. Генеральная прокуратура Республики Казахстан. – Астана, 16 августа 2000.

Хейне П. Экономический образ мышления. – М., 1991.

Cornavin A-M. Will We Have Soon an International Court for the Environment? // Calypso Log, Second Quarter/June 2001.

Federal Land Policy and Management Act of 1976. In: Selected Environmental Law Statutes. – St. Paul, Minn., 1995.

Guidelines for Protected Area Management Categories. – Gland, IUCN, 1994.

Transboundary Reserves. World Bank Implementation of the Ecosystem Approach. – World Bank, 2000.

Валерий Крылов,

консультант Экологического общества «Зеленое спасение»,
г.Алматы, Казахстан.

Инесса Руденко,

главный специалист ТОО «Экопроект»,
г.Алматы, Казахстан.

Юрий Эйдинов,

заместитель директора
Казахского агентства прикладной экологии,
г.Алматы, Казахстан.

ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ И ДОПОЛНЕНИЯХ К ЗАКОНУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «ОБ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ»*

Несмотря на продолжительный период формирования «природоохранной» отрасли права в Республике Казахстан, законодательным органам и правительенным структурам все еще не удается найти подходы, обеспечивающие баланс экономических интересов и насущных потребностей общества, которые не всегда и не всеми осознаются, особенно в сохранении естественной природной среды.

В связи с этим сформулированный на конференции в Рио-де-Жанейро принцип «устойчивого развития» превратился в широко употребляемый рекламный лозунг. И он будет оставаться таковым в Казахстане до тех пор, пока мы не получим завершенного правового основания в виде четкой системы взаимосогласованных законодательных актов различного уровня в области охраны окружающей среды и природопользования, согласованных не только между собой, но и со всеми основополагающими нормами общего права.

При этом существенную роль должна сыграть стабильность действующих правовых актов, а вносимые, в крайних случаях, изменения должны отражать сложившиеся в обществе (общественном мнении) тенденции, а не сиюминутные интересы отдельных ведомств. К сожалению, с последним вариантом мы сталкиваемся гораздо чаще. Поэтому авторы нижеследующего материала сделали попытку проиллюстрировать сложившуюся ситуацию на примере анализа отдельных позиций Закона Республики Казахстан от 23 января 2001 года №151-II «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам особо охраняемых природных

территорий» и показать к чему приводит принятие законов без глубокой научной и экологической экспертизы.

Статья 5. «Собственность на особо охраняемые природные территории».

Формулировки как первичного текста статьи 5, так и внесенной дополнительно второй части являются некорректными, так как могут быть отнесены только к государственным заповедникам, государственным национальным природным паркам, государственным зоологическим паркам, государственным ботаническим садам, государственным дендрологическим паркам.

Наряду с предусматриваемым в статье 5 запретом, накладываемым на приватизацию, должно быть предусмотрено и категорическое запрещение на передачу в каких бы то ни было формах указанных территорий, или их частей, для иных видов использования.

Что касается заказников, заповедных зон, большинства памятников природы, буферных зон биосферных резерватов, то их земли согласно закону не изымаются из первичного хозяйственного использования и от владельца (землепользователя) требуется лишь соблюдение режима охраны.

Статья 8. «Компетенция Правительства Республики Казахстан».

Совершенно необоснованно исключены некоторые компетенции Правительства (ст.8, абз.5, 7, 9, 15). Получается абсурд: перечень объектов государственного природно-заповедного фонда местного значения утверждается (ст.11, п.2) местными исполнительными органами, а республиканского значения – теперь никем не утверждается. Правительство организует особо охраняемые природные территории республиканского значения (ст.8), центральный исполнительный орган в области охраны окружающей среды разрабатывает типовые положения по этим территориям (ст.9). Кто их утверждает – об этом нигде не сказано.

Раньше это была компетенция Правительства (ст.8), что совершенно верно, так как Правительство эти территории организовывает.

Статья 9. «Компетенция центрального исполнительного органа Республики Казахстан в области охраны окружающей среды»

Статья 10. «Компетенция министерств и иных центральных исполнительных органов, не входящих в состав Правительства».

Вызывает недоумение изъятие из полномочий центрального исполнительного органа (ст.9) функции проведения «государственной экологической экспертизы схем (ныне программ) развития и размещения особо охраняемых территорий, а также обоснований по созданию этих

территорий» и передача ответственности за эту деятельность неким «министерствам и иным центральным исполнительным органам, не входящим в состав Правительства» (ст.10).

Следует отметить, что организация и проведение государственной экологической экспертизы согласно закону «Об экологической экспертизе» (ст.7, п.1) возлагается исключительно на «центральный исполнительный орган Республики Казахстан в сфере охраны окружающей среды и его органы на местах».

Из новой редакции Закона неясно, кто же руководит особо охраняемыми природными территориями республиканского значения. В статье 9 (абз.6) утверждается, что это руководство осуществляется центральным исполнительным органом в области охраны окружающей среды, в статье 10 (абз.5) – министерствами и иными центральными исполнительными органами, не входящими в состав Правительства. Самое удивительное, что согласно статье 9 (абз.3) центральный орган разрабатывает индивидуальные положения по ООПТ, а иные центральные исполнительные органы (ст.10, абз.4) утверждают эти положения по согласованию с центральными органами, в то время как о согласовании в статье 9 не говорится ни слова.

Статья 11. «Компетенция местных представительных и исполнительных органов».

Корректность формулировки статьи 11 (абз.6, п.2) вызывает сомнения, так как границы охранных зон и основные требования к режиму их функционирования определяются проектными материалами, обосновывающими организацию (создание) ООПТ. Соответственно, для тех категорий ООПТ, организация которых входит в полномочия Правительства или центрального исполнительного органа, действия местных органов власти могут находиться в диапазоне от согласования до обеспечения выполнения решений компетентных органов. Требует уточнения и формулировка в абзаце этой статьи, чтобы показать на каких землях могут организовываться ООПТ местного значения.

Статья 12. «Объекты государственного природно-заповедного фонда и виды особо охраняемых природных территорий».

В пункте 2 статьи 12 государственные природные заповедники-сепорты необоснованно выделены отдельной строкой, как вид ООПТ, в то время как биосферные заповедники, имеющие значительно большее значение, отдельно не выделяются. Было бы целесообразно все заповедники относить к одному виду ООПТ – «государственные заповедники, включая биосферные и заповедники-сепортеры». Их особенности отражены в

соответствующих статьях Закона. Либо наоборот, каждому виду заповедников должна быть уделена особая статья в списке. При этом следует учесть, что к заповедникам-септерам не в полной мере приложимо понятие «природные», поскольку, исходя из определения (ст.38, п.1), их естественные комплексы претерпели существенные изменения.

Кроме того, из перечня видов ООПТ совершенно неоправданно исключен такой вид как «леса особо охраняемых природных территорий», который целесообразно было бы переименовать в «особо охраняемые лесные территории», что отражало бы значение лесов в жизни человечества.

Статья 14. «Схемы развития и размещения сети особо охраняемых природных территорий».

Данная статья необоснованно исключена из состава Закона. Статья определяла порядок разработки схем развития и размещения ООПТ, в которых в пределах областей и республики определялся пространственный и природоохраный потенциал территорий, и, самое главное, формировались системы ООПТ, обеспечивающие рациональные пути управления охраняемыми территориями. В республике уже дважды разрабатывались республиканские схемы ООПТ, ряд схем разработан и по областям. При этом следует учесть, что повторная разработка схем отнюдь не является свидетельством низкого качества предшествующего варианта, а соответствует системе разработки предпроектной документации в республике (схем районных планировок, генеральных планов городов и т.д.). Отказ от этого вида работ существенно уменьшил возможности органов управления и общественности по получению обновленных данных в этой сфере природоохранной деятельности.

Статья 16. «Обоснования создания особо охраняемых природных территорий».

Вряд ли можно согласиться с тем, что центральному исполнительному органу в области охраны окружающей среды передаются полномочия по утверждению проектов естественно-научных, технико-экономических обоснований и проектов отвода земель ООПТ не только республиканского, но и местного значения, тем более что в статье 11 настоящего Закона предусмотрено, что местные исполнительные органы «организуют особо охраняемые природные территории местного значения» (п.2, абз.7), а местные представительные органы «утверждают расходы на цели особо охраняемых природных территорий местного значения из средств местных бюджетов» (п.1, абз.3).

Статья 17. «Принятие решений о создании особо охраняемых природных территорий».

В формулировках статьи 17 имеются противоречия, с одной стороны, с требованием закона «Об экологической экспертизе», согласно которому заключение государственной экологической экспертизы является окончательным для реализации проекта, а с другой стороны, с пунктом 4 статьи 16 настоящего Закона. Один и тот же орган не может выдавать заключение на проект и утверждать его. Здесь явно прослеживается стремление отдельных подразделений и ведомств МПРООС дублировать функции государственной экологической экспертизы.

Не совсем ясно, почему ООПТ местного значения могут организовываться местными исполнительными органами только по представлению центрального исполнительного (любого?) органа, и не могут создаваться по собственной инициативе или инициативе общественных, научных организаций.

Статья 19. «Правовое положение отдельных видов особо охраняемых природных территорий».

Очевидно, было бы рационально в данном перечне (так же как и остальных аналогичных статьях настоящего Закона) расположить предлагаемые виды заповедников один за другим:

- государственные природные заповедники;
- государственные природные биосферные заповедники;
- государственные природные заповедники-сепартеры.

Совершенно недопустимо оставлять без какого-либо юридического статуса крупные заказники, памятники природы и заповедные зоны, ибо в сложившейся ситуации они выпадают из сферы ответственности конкретного государственного органа или частного лица, и создание их теряет смысл. Часть заказников имеет собственную егерскую службу. Это требует отдельного рассмотрения и именно в составе данного Закона.

Статья 27-3. «Охрана территорий государственных природных парков, государственных природных заказников и иных видов особо охраняемых природных территорий».

Содержание статьи 27-3 является, с точки зрения эксперта, до предела обобщенным, имеет недопустимый для закона прямого действия отыскочный характер, заставляет пользователя гадать, о каких же ведомствах идет речь, позволяет инспекциям различного уровня предъявлять претензии друг другу.

Статья 34. «Понятие государственного природного заповедника».

Состав статьи 34 не полностью соответствует её названию. Вновь введенный в нее пункт 2 более соответствует содержанию статьи 35, куда и следовало бы его перенести. Из статьи 34 не следовало исключать пункт 2, гласивший, что «государственные природные заповедники являются высшим видом особо охраняемых природных территорий республиканского значения».

Статья 37. «Особенности использования государственных природных заповедников в культурно-просветительных, учебных, туристических, рекреационных и иных целях».

Изменения, внесенные в 37 статью Закона, вызвали единодушное неприятие у всех привлеченных к экспертизе специалистов, поскольку коренным образом меняют концептуальные основы, суть, основополагающие предпосылки создания такого вида ООПТ, как заповедник.

Основные возражения заключаются в следующем:

1. Основы заповедного дела складывались в нашей стране фактически в течение всего двадцатого столетия в советской, а затем и в казахстанской природоохранной практике. Однако в закон «Об особо охраняемых природных территориях» введены следующие позиции: возможность развития экологического туризма не в буферной зоне, а непосредственно на самой территории заповедника, свободный сбор даров природы, сенокошение. И, что самое недопустимое, – разрешен выпас личного скота не только работниками заповедника, но и постоянно проживающими на его территории гражданами (а значит, родственниками, друзьями и знакомыми этих граждан). Перечисленные допущения практически полностью перечеркивают основной смысл статьи 34 этого же Закона, гласящей, что «государственный природный заповедник – особо охраняемая природная территория, предназначенная для сохранения и изучения в естественном состоянии и развитии (при недопущении вмешательства человека) природных процессов, типичных и уникальных экологических систем, биологического разнообразия и генетического фонда растительного и животного мира».

2. Необходимо отметить, что изменения, внесенные в статью 37, реформирующие существующие основы заповедного дела и изменяющие приоритеты в области охраны и использования природных ресурсов, не были вынесены на рассмотрение научной общественности, работников природоохранных органов и сотрудников самих заповедников. Мнение специалистов при разработке столь значимых законов общегосударственного значения, согласно общемировым требованиям,

обязательно должно быть учтено. Отсутствует и предваряющий комментарий к закону «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам особо охраняемых природных территорий», разъясняющий суть вносимых изменений и их необходимость.

3. Разрешение на территории заповедника таких видов деятельности, как ограниченное хозяйственное использование, туризм и рекреация ведут к необходимости функционального зонирования заповедника. Причем это зонирование ничем не будет отличаться от функционального зонирования для таких видов ООПТ, как государственные национальные природные парки и природные парки, основной задачей которых является не только охрана уникальных и редких экосистем, но и просветительская и рекреационная деятельность.

4. Понятно, что разрешение в заповедниках недопустимых ранее (Закон Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях» от 15 июля 1997 года) видов и способов деятельности обусловлено прежде всего тяжелым экономическим положением, в котором оказались заповедники. Однако многочисленные публикации по этому вопросу показывают крайнюю противоречивость мнений общественности, научных кругов и представителей самих заповедников, сводящихся к двум точкам зрения: «Экотуризм – прямая дорога к разрушению» и «Экотуризм – возможность для поддерживающего развития заповедников».

Развитие экологического туризма в заповедниках различных регионов должно осуществляться после длительной подготовки на основе комплексного подхода и включать в себя усовершенствование инфраструктуры, обучение персонала на разных уровнях, маркетинг, работу с местным населением.

Все это требует иного подхода, нежели в национальных парках: экологические туры должны проводиться в буферных зонах заповедников и на сопредельных территориях. Таким образом заповедное ядро не подвергнется влиянию туристической деятельности. В то же время при рациональной организации, качество туристских услуг не снижается.

Тот карт-бланш, который дается на хозяйственное использование территорий заповедников (лов рыбы, сбор грибов, лекарственных растений, сенокошение и выпас скота), вносимыми изменениями, совершенно недопустим и противоречит общему духу Закона.

Статьей 22 Закона определено, что заповедный режим предусматривает запрет на ООПТ любой хозяйственной деятельности, нарушающей естественное состояние окружающей среды, что подтверждается в статье 34 (п.2).

Статья 38-1. «Государственные природные заповедники-сепортеры».

В данной статье отмечается существенное противоречие в содержании первой и второй частей. Известно, что заповедник-сепортер предназначен для восстановления нарушенных ландшафтов. Поэтому его природоохраный режим не может быть, как это предусмотрено частью 2 статьи 38-1, аналогичен режиму государственных природных заповедников.

Вероятно, в главе 7 следовало бы дать дополнительный пункт, в котором отметить исторически сложившуюся преемственность в формах заповедных территорий:

- государственные природные заповедники – для сохранения типичных ландшафтов и уникальных объектов природно-заповедного фонда;
- государственные биосферные заповедники – для наблюдения за изменениями этих естественных объектов в условиях антропогенного использования различной интенсивности;
- государственные заповедники-сепортеры – для выработки оптимальных методов восстановления естественных ландшафтов, нарушенных антропогенной деятельностью.

Статья 39. «Понятие государственного национального парка» и **Статья 40** «Зонирование и особенности использования территорий государственных национальных природных парков».

Приведенный в данных статьях детальный перечень функциональных зон национального парка, характерен скорее для методических указаний, а не для закона и все равно не охватывает всех специфических особенностей конкретных ООПТ.

Глава 8-1. «Государственные природные резерваты».

Введение в Закон нового типа ООПТ, «государственные природные резерваты» является недостаточно продуманным. Следует отметить, что все другие виды ООПТ: заповедники, национальные и природные парки, памятники природы и заповедные зоны по зарубежной (и принятой в нашей стране) классификации также являются резерватами. При этом, как следует из статьи 40-3, резерваты предлагается создавать на базе существующих заповедников и национальных парков с включением в их состав других земель без изъятия их у землепользователей (ст.40-2, п.4). И этот конгломерат предлагается создавать под единым управлением! Позволительно спросить: каким образом? Ведь согласно статье 19, и заповедники, и национальные парки являются юридическими лицами в форме государственного учреждения. Как это будет согласовываться с

положениями Гражданского кодекса? Есть ли необходимость ликвидировать стабильные учреждения, чтобы создать гигантское многопрофильное сложное в управлении другое учреждение? По нашему глубокому убеждению – нет.

Совершенно очевидно, что введение в Закон данной главы явилось отражением инициативы Союза охраны природы Германии (НАБУ) по внедрению в странах СНГ положений Севильской стратегии Мировой сети биосферных резерватов. Деятельность биосферных резерватов должна сочетать в себе выполнение трех указанных ниже функций и должна быть направлена на то, чтобы сделать их показательными объектами для изучения и демонстрации подходов к сохранению среды и устойчивому развитию в региональном масштабе.

1. Сохранение – вклад в сохранение ландшафтов, экосистем, видов и генетических разновидностей.

2. Развитие – содействие экономическому и социальному развитию, устойчивому в социально-культурном и экологическом отношении.

3. Научно-техническая функция – поддержка демонстрационных проектов, экологического образования и подготовки кадров в области окружающей среды, научных исследований и мониторинга, которые связаны с местными региональными, национальными и глобальными вопросами сохранения среды и устойчивого развития.

Совершенно очевидно, что этим позициям соответствуют действующие в республике национальные парки и биосферные заповедники (последние хотя и не действуют, но законом предусмотрены). Соответственно следует подготавливать номинацию для включения некоторых из них в мировую сеть. Характерными чертами биосферных резерватов, предлагаемых НАБУ (есть правительственные распоряжения по этому вопросу), являются их социальная направленность и стремление к значительным размерам. В Киргизии в биосферный резерват включена чуть ли не вся Ошская область. То есть, речь идет уже не об охраняемых природных территориях, а о внедрении природоохранных принципов в управление территориими. Нам кажется, что на современном этапе эта идея недостаточно проработана, и в связи с преждевременностью введения нового вида ООПТ «государственные природные резерваты», сложностью управления, учета на этих территориях, считали бы целесообразным поставить вопрос об исключении из Закона вновь введенной главы 38-1.

Статья 44. «Особенности создания государственных памятников природы».

В пункте 1 статьи 44 следовало расшифровать слово «собственников», так как ранее в статье 5 отмечалось, что «земельные участки и расположенные на них объекты государственного природно-заповедного фонда приватизации не подлежат». В соответствии с законом «О земле» (ст.9, п.27, ст.15-19) к понятию «собственность» относится и частная собственность на землю.

Статья 49. «Понятие государственного природного заказника» и
Статья 50. «Особенности создания государственных природных заказников».

Из содержания статей не понятно, почему заказники могут быть только республиканского значения (ст.49, п.2), в то время как природные парки, памятники природы могут быть и местного значения? Вероятно, это глубокое заблуждение авторов законопроекта, так как заказник местного значения может стать переходной стадией для создания в дальнейшем на его базе ООПТ с более жестким режимом охраны.

Несколько также, почему заказники могут находиться (ст.50, п.2) только в ведении «центрального исполнительного органа» (какого?). Почему такое монопольное право?

Совершенно не оправдано исключение из этой статьи положения о возмещении собственникам или пользователям земельных участков расходов в связи с ограничениями в использовании участков, а также необходимостью их охраны и проведения восстановительных работ аналогично пункту 3 статьи 44.

Глава 16. «Леса особо охраняемых природных территорий»,

Глава 17. «Водоемы, имеющие особое государственное значение или особую научную ценность»,

Глава 18. «Водно-болотные угодья, имеющие международное значение»,

Глава 19. «Участки недр, представляющие особую экологическую, научную, культурную и иную ценность».

Сохранение в составе Закона глав 16-19 (статьи 62-70) при исключении названных территорий (ст.12, п.2) из перечня видов ООПТ просто абсурдно.

Происходит вопиющее смешение понятий «объекты природно-заповедного фонда» (ст.12, п.1) и «виды особо охраняемых природных территорий» (ст.12, п.2).

Особенно ярко сказанное проявляется в главе 16 Закона и, в частности, в статье 63, в названии которой появляется новый термин «категория защитности лесов». Поскольку в Законе отсутствует раздел «термины и определения», анализ состава Закона показывает, что «категории» в нем имеют вполне четкий смысл, определенный в статье 13, – это разделение ООПТ на две категории: республиканского и местного значения. В данном случае термин «категория защитности», заимствованный из Лесного кодекса Республики Казахстан, не может быть применим, так как, согласно лесному законодательству, для каждой категории защитности, имеющей определенную площадь, устанавливается конкретный режим охраны и использования. В прежней редакции Закона, когда леса ООПТ выделялись как определенный вид ООПТ, что имело смысл, так как полностью корреспондировалось с лесным законодательством. После внесения изменений и дополнений, когда по воле авторов закона леса исключены из перечня видов ООПТ (ст.12, п.2), это лишено всякого смысла, так как леса, являясь, по новому определению, только объектом природно-заповедного фонда, будут включаться в любой из существующих видов ООПТ и будут подчинены режиму каждого из этих видов, определенному положением о них.

Более того, в статье 63, именуемой «Категории защитности ООПТ», смешаны совершенно разные понятия видов ООПТ (абз.2 – заповедники, национальные парки, резерваты, природные парки, памятники природы, заповедные зоны, заповедники-сепортеры) и объекты природно-заповедного фонда (согласно ст.12, п.1), упомянутые в абзацах с 3-го по 7-й этой статьи. Последние, согласно лесному законодательству, выделяются из лесов, не имеющих статуса ООПТ, но не могут быть выделены в заповедниках, национальных парках и других видах ООПТ, упомянутых в абзаце 2 статьи 63, так как последние имеют более высокий статус по устанавливаемому в них режиму, согласно утверждаемым положениям об ООПТ. В связи с вышеизложенным, в данной ситуации полностью теряет смысл статья 64.

Однако, учитывая значение лесов, считаем необходимым еще раз подчеркнуть, что восстановление статуса «особо охраняемых лесных территорий» как отдельного вида ООПТ – требование времени, поднимаемое во всем мире, но при этом следует подчеркнуть, что это будет особый тип охраняемых территорий в соответствии со значением этих лесов, со своими площадями и границами, соответственными названиями. Естественно, эта позиция требует дополнительного обсуждения.

Статья 73. «Источники финансирования особо охраняемых природных территорий».

В статье 73 было бы целесообразно восстановить прежнюю редакцию 5-го абзаца, так как в нынешней редакции ущемляются права ООПТ, не являющихся юридическими лицами (памятники природы, заказники и другие). Кроме того, в нынешней редакции этот абзац противоречит статье 8 (абз.10) Закона, где сказано, что Правительство «утверждает положение о государственных фондах особо охраняемых природных территорий», которые, согласно прежней редакции Закона (исключенные п.3-4, ст.78), создавались для финансирования ООПТ, не имеющих статуса природоохранного предприятия.

Статья 74. «Расходование средств из республиканского бюджета на особо охраняемые природные территории».

В статье упущена необходимость покрытия убытков, понесенных собственниками или пользователями в связи с ограничениями в целевом использовании земельных участков, на которых функционируют ООПТ без изъятия их у пользователей, и необходимость их охраны и восстановления. Это же относится и к статье 75.

Статья 78. «Средства особо охраняемых природных территорий».

Совершенно неоправданно из текста исключены пункты 3 и 4 этой статьи.

Статья 81. «Государственный контроль в области особо охраняемых природных территорий».

Считаем, что из второго абзаца пункта 1 слово «природопользования» следует исключить, поскольку в противном случае в число уполномоченных органов могут войти и органы Министерства энергетики, сельского хозяйства и т.д. Кроме того, мы глубоко убеждены, что местные органы не должны иметь права контроля над республиканскими учреждениями, так как это открывает неограниченные возможности для местнического произвола.

Весьма странно решается вопрос внесения изменений в другие законодательные акты в связи с принятием рассматриваемого закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам особо охраняемых природных территорий». Статьей 2 этого закона предусматривается внесение изменений и дополнений в Указ Президента, имеющий силу закона, от 22 декабря 1995 года №2717 «О земле». Однако практически одновременно (с разницей в один день) был принят новый закон «О земле».

Из 14 предложенных изменений и дополнений в это указ учтено всего 6. Вместе с тем следует отметить, что два вносимых дополнения были изменены, так как аналогичные положения имелись в составе ранее действовавшего указа «О земле», а предложенные изменения к статьям 86 (п. 1), 93 (п. 1), 97 в новом законе «О земле» решены более лаконично одним пунктом в статье 94 (п. 6).

Удивляет только одно, как могли возникнуть такие разнотечения в двух законах, находившихся в работе в законодательном органе в одно и то же время.

* Изменения и дополнения к закону «Об особо охраняемых природных территориях» от 15 июля 1997 года (далее Закон) внесены на основании Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам особо охраняемых природных территорий» от 23 января 2001 года.

Сноски в тексте даны на закон «Об особо охраняемых природных территориях» с внесенными изменениями.

10 июня 2001 года.

ЗНАТЬ, ЧТОБЫ СБЕРЕЧЬ

Необходима душевная тонкость,... гордость за дошедшие до нас из глубины веков творения и умение получать от них эмоциональное и эстетическое наслаждение.

Олег Грейбар

Наталья Медведева,

Экологическое общество «Зеленое спасение»,

г.Алматы, Казахстан.

ЗНАТЬ, ЧТОБЫ СБЕРЕЧЬ

«Изучая предков, узнаем самих себя, без знания истории мы должны признать себя случайностями, не знающими, как и зачем пришли в мир, как и для чего живем, как и к чему должны стремиться».

В.О.Ключевский

Врожденное любопытство во все времена заставляло людей отправляться в неизведанные края на поиски чудесных творений, созданных природой и человеком. Сказки, легенды, мифы повествуют о героях, которые, преодолевая горы и моря, вступая в единоборство с ужасными чудовищами, стремились добыть или хотя бы увидеть чудесные диковинки.

Сведения о заморских чудесах разносились по свету торговцами и путешественниками, собирались и записывались учеными или просто любителями редкостей.

Уже в древности был составлен первый «свод памятников», поражающих своим великолепием, изобретательностью и мастерством их создателей. В соответствии с представлениями о магии чисел в древний «список всемирного наследия» вошли семь самых замечательных памятников. А поскольку замечательных творений было так много, что трудно было выбрать только семь из них, то в разное время в этот «список» входили то одни, то другие сокровища ойкумены, потрясавшие воображение людей.

Одновременно возникла традиция исследовать и популяризировать «объекты всемирного наследия». Не только ученые, ценители искусства или собиратели сведений о заморских достопримечательностях были знакомы с чудесами, их обязаны были знать и дети. Сохранился египетский папирус, написанный примерно двадцать два века назад, в котором говорится о том, что ученикам полагается знать самые большие острова, горы, реки, имена знаменитых законодателей, живописцев, скульпторов, архитекторов, изобретателей и ... семь чудес света (Нейхардт, сс. 11-12).

Изучение ценностей всемирного наследия не менее важно для формирования мировоззрения и воспитания современной молодежи.

Новейшие методики и технические средства обучения позволяют превратить процесс изучения памятников всемирного наследия в полезное и увлекательное занятие. Изучение всемирного наследия сделает более интересными и содержательными уроки географии, биологии, иностранных языков, истории и мировой художественной культуры (МХК). Можно органично вплетать в канву урока повествование о тех или иных объектах, связанных с конкретной исторической эпохой или направлением в искусстве. Можно, ознакомившись со Списком всемирного наследия, составить программу специального курса или факультатива. Но, независимо от того, в какой форме будут проводиться занятия, они, на наш взгляд, должны отвечать одной цели – научить детей ценить общечеловеческое природное и культурное достояние и пробудить в них желание сохранить его для будущих поколений.

Особенно важно сформировать у детей четкое понимание того, что нельзя сохранить ценности культурного наследия, не сохранив природу, с которой неразрывно связан и сам человек, и все что им создано. Именно на уроках истории и МХК дети могут получить наиболее полное представление о том, что природа играет особую роль в процессе развития общества. Являясь основой жизни и деятельности человека, она давала и дает людям неисчерпаемые возможности для духовного обогащения.

В данной публикации мы хотим поделиться некоторыми идеями о том, как популяризовать ценности всемирного наследия на уроках истории древнего мира и МХК.

Первое знакомство учащихся со всемирным наследием может состояться уже на вводном уроке, когда дается характеристика источников по истории древнего мира. Ребята узнают о том, что существует специальное международное соглашение – Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, составлен и пополняется Список всемирного наследия, благодаря чему на международном уровне осуществляются изучение, реставрация, охрана и популяризация выдающихся ценностей. На этом же уроке целесообразно объяснить ученикам значение терминов: конвенция, всемирное наследие, природное наследие, культурное наследие, Список всемирного наследия.*

ИСТОРИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА

Прекрасными иллюстрациями к урокам, посвященным истории и культуре первобытного общества, могут стать материалы о нескольких объектах всемирного наследия: охраняемый район Те-Вахипоунаму, включающий четыре национальных парка (Новая Зеландия), пещера Альтамира (Испания), наскальные рисунки в пещерах по реке Везер

(Франция), плато Тассилин-Аджер (Алжир), национальный парк Улуру (Австралия), национальный парк Вуд-Баффало (Канада).

Составить представление о том, какой была Земля в доисторические времена, ученикам поможет заочное путешествие в Новую Зеландию, во время которого можно использовать фрагменты из фильма Жака-Ива Кусто «Роза и дракон».

Ученые считают, что Новая Зеландия когда-то была частью суперконтинента Гондвана, но оказалась изолированной, после того как примерно 80 миллионов лет назад откололась от Антарктиды и Австралии. Природа Новой Зеландии, отделенной от Австралии и других континентов океанскими просторами, миллионы лет сохраняла свою самобытность и оставалась не тронутой человеком. Первые поселенцы, полинезийцы, появились здесь лишь 1000 лет назад. На охраняемой территории Те-Вахипоунаму (Южный остров Новой Зеландии) сохранились остатки огромных ледников, создавших ландшафты ледникового периода. Здесь произрастает достигающая 30 метров в высоту белая сосна – гигантская каихкатея, современница динозавров. Леса гигантской каихкатеи появились около 65 миллионов лет назад. Многие животные и растения Новой Зеландии больше нигде на Земле не встречаются, но природные условия, сформировавшие уникальную флору и фауну, сделали их уязвимыми. В настоящий момент более 500 видов растений и животных находятся под угрозой исчезновения, а 44 вида уже исчезли. Понятно поэтому, что территория Те-Вахипоунаму имеет выдающееся научное значение и неслучайно была внесена в Список всемирного наследия.

Памятники пещерной и наскальной живописи позволяют познакомить ребят с тем, как на протяжении тысячелетий человек взаимодействовал с окружающим миром живой и неживой природы, как формировались религиозные представления и зарождалось искусство. Первобытные люди еще не отделяли себя от окружающей природы и зачастую считали своими предками диких животных. Эти представления обусловливали бережное, уважительное отношение древних людей к природе, не допускали бессмысленного, не оправданного жизненной необходимостью, уничтожения живых существ.

Многие животные, изображенные на стенах пещер, по разным причинам вымерли еще в древности, но часть из них была истреблена людьми во времена не столь отдаленные. Сейчас в разных уголках мира существуют особо охраняемые природные территории (заповедники, национальные парки, заказники и т.п.), внесенные в Список всемирного наследия, где сохраняются различные виды растений и животных, в том

числе и современники первобытных людей. Например, могучие бизоны, великолепные изображения которых можно встретить в пещерах Франции и Испании, в Европе уже давно истреблены. Но они сохранились на севере Канады, где находится один из крупнейших национальных парков мира Вуд-Баффало. Главная его достопримечательность – живущие в естественных условиях бизоны, которых насчитывается здесь около шести тысяч. Когда первые европейцы достигли Северной Америки, на ее равнинах обитало не менее 50-60 миллионов этих животных. Но уже в 1922 году пришлось создать национальный парк для спасения последних уцелевших особей, так как к этому времени популяция бизонов была практически истреблена. В 1983 году Вуд-Баффало был внесен в Список всемирного наследия.

ДРЕВНИЙ ВОСТОК

На уроках, посвященных истории и культуре Древнего Египта, можно рассказать учащимся о том, что первый опыт международного сотрудничества по спасению уникальных исторических памятников Нубии послужил предпосылкой появления Конвенции о всемирном наследии.

По призыву ЮНЕСКО ученые и специалисты разных стран в течение двадцати лет (1960-1980 годы) работали над спасением нубийских древностей, которые попадали в зону затопления водохранилища Асуанской плотины. Правительства Египта и Судана в 1959 году обратились в ЮНЕСКО с просьбой об оказании помощи для спасения нубийского культурного наследия. Местных жителей тревожило не только то, что им придется покинуть родные места, но и то, что под водой могут оказаться и уже известные, и еще не исследованные исторические памятники. В археологическом отношении суданская Нубия была практически неизученным районом. На призыв о помощи международное сообщество откликнулось незамедлительно. С 1960 по 1970 год в Судане проводились масштабные работы, в которых участвовали девятнадцать иностранных археологических экспедиций. Ими были обнаружены интереснейшие находки, имеющие значение не только для изучения истории народов, живших в долине Нила, но и для истории всей Африки.

Во время этой международной кампании были проведены беспрецедентные работы по переносу нескольких памятников архитектуры на новые места. Так были спасены архитектурный комплекс острова Филэ, Большой и Малый храмы Абу-Симбела, гробница Пеннута и другие.

Уже после сооружения в начале XX века первой Асуанской плотины храмы острова Филэ ежегодно на девять месяцев частично затапливались. Ежедневные колебания уровня воды в Ниле в течение тридцати лет (1934-

1964 годы) разрушали памятник. Поэтому расположенный здесь величественный храм Исиды и другие сооружения были демонтированы и перенесены на соседний остров Агилкия. Чтобы храм вновь не подвергался затоплению, остров был укреплен. Ему была придана форма скрывшегося в нильских водах острова Филэ, чтобы сохранить первоначальное гармоничное единство архитектурных памятников и окружающей природной среды.

Святилища Филэ и соседних островов имели для древних египтян огромное значение, поскольку были связаны с мифом об Осирисе, боге земледелия, олицетворявшем периодическое возрождение и плодородие земли Египта. Считалось, что возле Филэ на соседнем острове Биге находилось запретное место аботоном, где Исида якобы похоронила Осириса. Жестокий бог пустыни Сет убил своего брата и разбросал куски его тела по всей стране. Исида собрала их и погребла в укромном месте, чтобы Сет не смог снова надругаться над Осирисом. Гробница таилась в глубине священной рощи, приближаясь к ней могли только избранные жрецы, совершившие заупокойные обряды.

Обрядами, совершаемыми на Биге и Филэ, отмечали смену времен года и перевоплощение божества. Например, на барельефах храма Исиды изображен обряд, во время которого жрец поливает мумифицированное тело бога водой, а из него прорастают ячменные колосья. Обряд отражает представление древних о том, что похороненное возродится и приумножится. В священной роще острова Биге было расставлено 365 столов (по числу дней в году) для жертвенных приношений. Над гробницей росло священное дерево, которое укрывало ее своей тенью и в листве которого отдыхал ба (духовный двойник) Осириса. На острове должен был сохраняться постоянный покой и тишина. Согласно легенде, даже птицы и рыбы не приближались к острову. Здесь было строго запрещено охотиться и ловить рыбу. Остров был похож на настоящий заповедник!

Рассказ можно дополнить демонстрацией фрагментов фильма Жак-Ива Кусто «Нил – река богов».

Другой замечательный памятник, спасенный во время международной кампании в Нубии, – это храм Рамсеса II в Абу-Симбеле. Создав это величественное сооружение, древние египтяне продемонстрировали прекрасное знание природных явлений. Храм был построен с таким расчетом, чтобы солнечные лучи дважды в год, в дни весеннего и осеннего равноденствия, проникали в самую глубь помещения и поочередно освещали скульптурные изображения богов Пта, Амона, Ра-Горахти и самого Рамсеса II. Выбор этой группы богов не случаен и очень символичен для земледельческого народа. Пта – это божество, которое повелевает земной поверхностью и решает, когда земля должна открыться

после разлива Нила и дать возможность расти всему живому. Ра-Горахти – это Солнце, которое заново рождается каждый первый день Нового года и дарит земле тепло и свет. Амон (егип. – скрытый, потаенный), бог солнца, олицетворял скрытые силы природы, которые приходят с юга вместе с живительной влагой Нила. И, наконец, сам Рамсес – земной отприск богов, от которого зависит судьба Египта.

Во время реконструкции храма на новом месте были сохранены и его ориентация, и общий вид местности. По-прежнему два раза в год солнце освещает скрытые во мраке святилища статуи богов.

Через двенадцать лет после начала международной кампании по спасению нубийских древностей появилась Конвенция о всемирном наследии, и с тех пор была проведена уже не одна международная кампания по спасению памятников культуры и природы в разных странах мира.

Объекты всемирного наследия, связанные с историей Древней Индии и Древнего Китая, также свидетельствуют о трепетном, почтительном отношении к природе народов этих стран.

В разных районах мира, где людям приходится жить вблизи высоких гор, они относятся к ним с благоговейным страхом, делают их объектом поклонения.

В древности у многих народов существовали представления о том, что есть некая гора, которая является центром Вселенной, осью мира, обителем богов. Олимп, Синай, Арарат, Фудзияма, Сагарматха почитались как священные горы, с ними связаны мифы, легенды, предания.

В индийских мифах упоминается несколько священных горных вершин, на которых обитают различные божества, а старшие братья богов, могущественные асуры, прячут в горных пещерах свои несметные сокровища.

В индийском сказании о потопе рассказывается о том, как рыба предупредила древнего человека Ману о предстоящем бедствии. Когда вода закрыла землю, она приплыла к нему и долго тянула корабль, построенный Ману, на север, к высочайшей горе Хималая (в индийской литературе – это название гор Гималаев и одновременно имя божества, олицетворяющего их вершину). Ману привязал корабль к стволу дерева, которое росло на вершине горы, а когда потоп закончился, благополучно спустился на землю.

Гималаи (в переводе ссанскрита «Обитель снегов»), по мнению индийцев, служат подножием мифологической золотой горы Меру, на которой текут сладкие реки и стоят золотые дворцы богов. Основание горы настолько уходит в глубь Земли, на сколько ее вершина возносится в небо. В Гималаях берут начало священные реки – Ганг и Брахмапутра. Высочайшая вершина Гималаев – Сагарматха, больше известная

европейцам как Эверест, имеет тибетское название Джомолунгма, что означает «Мать – богиня мира».

В 1976 году правительство Непала создало национальный парк Сагарматха, вошедший в Список всемирного наследия. Кроме Эвереста на территории парка расположено еще несколько высочайших и красивейших в мире гор: Лхоцзе (8501 метр), Чо-Ойю (8153 метра), Нупцзе (7855 метров), Пумори (7651 метр).

Образцом редкой гармонии природных и культурных ценностей является объект всемирного наследия – гора Тайшань (Китай), внесенный в Список всемирного наследия в 1987 году. Сохранилось предание о том, как Конфуций, будучи глубоким стариком, совершил вместе со своими учениками восхождение на эту гору для того, чтобы встретить восход солнца. Путники добрались до храма, расположенного на самой вершине, только к ночи. Перед рассветом Конфуций взошел на скалу, с которой открывались необъятные просторы. Но, как только солнце озарило землю, мудрец воскликнул: «Как мал этот мир!»

Названия святилищ Тайшаня, и в наши дни остающихся центрами буддизма и даосизма, проникнуты любовью к природе: Дворец, дарованный небом, Храм царицы-матери Запада, Храм богини лазоревой зари. Древние горы на востоке страны считаются кольбелью китайской цивилизации. Здесь расположено 97 археологических объектов, 819 стел, 1018 наскальных рисунков и росписей, 22 храма. Отличается это место и богатым биологическим разнообразием, здесь произрастает 462 разновидности лекарственных растений, множество вековых деревьев. Гора и в наши дни остается святыней для сотен тысяч китайцев, которые ежегодно совершают восхождение на Тайшань.

Среди объектов всемирного наследия, расположенных на территории Китая, кроме горы Тайшань, можно назвать и другие, природа которых обладает высокой эстетической ценностью: гора Уишань, гора Эмей с окрестностями, эстетический и исторический район Улиньюань, эстетический и исторический район Цзючжайгоу, эстетический и исторический район Хуанлун, комплекс древних строений в горах Уданшань и другие.

Культ природы, космогонические воззрения древних китайцев нашли отражение в декоративно-прикладном искусстве, литературе, живописи. Созерцание природы всегда было источником вдохновения для поэтов и живописцев. В поэзии и живописи существовали жанры с очень символичными названиями: горы и воды, цветы и птицы.

Van Вэй

В горах.

Все голо.

По камням бежит ручей.

Багряных листьев

Не могу нарвать я.

Давным-давно

Тут не было дождей –

Но дымка сияя

Мне увлажняет платье.

Холм Хуазцыган.

Стай птиц

Потянулись на юг, как тесьма,

Я на горы гляжу

В бесконечную даль.

Подымаюсь на холм,

Опускаюсь с холма –

Беспрельна тоска,

Беспрельна печаль.

К сожалению, в наши дни происходит разрушение хрупких горных экосистем, что может привести к серьезным последствиям, так как 10% мирового населения проживает в горных районах, а 40% так или иначе зависит от природных ресурсов гор (Курьер ЮНЕСКО. – Ноябрь, 1987, сс.27-28).

ДРЕВНЯЯ ГРЕЦИЯ

Изучение истории и культуры Древней Греции всегда вызывает большой интерес учащихся, и они с удовольствием знакомятся с греческой мифологией, архитектурой, скульптурой, театром. На территории Греции расположено большое количество объектов всемирного наследия, о некоторых из них, например, об афинском Акрополе, рассказывается на страницах учебника истории древнего мира, правда, без упоминания о том, что они включены в Список всемирного наследия. Обратить внимание учеников на этот факт – задача учителя.

Необычайно интересен археологический комплекс в Дельфах. Одно из крупнейших святилищ Аполлона, так называемый Дельфийский оракул, расположен у юго-западного склона горы Парнас, в живописной горной котловине. Все здесь связано с мифами и легендами, все было предметом поклонения: и горы, и родники, и рощи.

В древнегреческом сказании о потопе сын Прометея Девкалион, узнав от Зевса о его намерении уничтожить людей, построил по совету отца ковчег, сложил туда разные запасы и вошел в него вместе со своей женой Пиррой. Девять дней и ночей плыл ковчег по морю, пока не пристал к горе Парнас. После того как Девкалиону и его жене удалось спуститься на землю, они принесли жертву Зевсу. Посланный громовержцем Гермес предложил сыну Прометея исполнить любое его желание, и пожелал Девкалион, чтобы на земле появились люди. Пирра и он стали собирать камни и бросать их через голову. Те камни, которые бросал Девкалион, превращались в мужчин, а камни, брошенные его женой, в женщин,

поэтому люди по-гречески называются laoi от слова «камень» – laas. Так у подножия Парнаса был возрожден род человеческий.

И Парнас, и Дельфы неразрывно связаны с именем бога света Аполлона.

В культе Аполлона четко прослеживаются древнейшие тотемистические представления. Первоначально он считался богом, охраняющим стада, и в некоторых районах Греции его долгое время представляли в образе барана. Несмотря на то, что родился Аполлон на Делосе, весну и лето он проводил в Дельфах, где одержал победу над ужасным драконом Пифоном. На том месте, где Аполлон зарыл в землю тело Пифона, и стоят священные Дельфы. Здесь основал Аполлон святилище и оракул, чтобы прорицать волю своего отца Зевса. Но поскольку, в соответствии с теми же древнейшими представлениями, никто не имеет права безнаказанно пролить кровь живого существа, Аполлон должен был очиститься от греха. Восемь лет пас он стада царя Фессалии Адмета, после чего снова вернулся в Дельфы. Любил Аполлон проводить время возле священного источника Гиппокрены или подниматься на Парнас и водить с нимфами хороводы у Кастальского родника, но, когда увидали цветы, желтели листья и вершина Парнаса покрывалась снегом, он улетал в страну вечной весны, в страну гипербореев.

Культ Аполлона связан и с поклонением священным растениям, из них наиболее почитаемыми были олива, лавр, плющ, виноград, дуб. Известно, что до того как греческие боги приняли антропоморфный облик, и для них стали возводить жилища-храмы, религиозные обряды отправлялись на открытом воздухе, в священных рощах. В древних вариантах мифов Аполлон предстает в образе лаврового дерева, в более поздних – в лавр превращается нимфа Дафна, которую полюбил Аполлон, пронзенный стрелой Эрота. Голову бога украшает венок из зелени лавра, кифару и колчан обвивают его листья.

В VI веке до нашей эры Дельфы стали религиозным центром для всей Греции и ее колоний и сохраняли эту роль вплоть до распространения христианства.

Современные туристы имеют возможность восхищаться и храмом Аполлона, построенным в IV веке до нашей эры, и театром для пифийских игр, и стадионом, и гимнасием у Кастальского источника. Однако Дельфам, включенным в Список всемирного наследия в 1987 году, угрожают как естественные, так и антропогенные факторы. Морозное выветривание, поверхностный сток, просачивание дождевых вод и частые землетрясения разрушают памятник. Чтобы защитить древние постройки от негативного антропогенного влияния, были проложены специальные туристские маршруты в обход храмов и запрещено строительство завода бокситов в непосредственной близости от города.

Мифы, связанные с другим выдающимся памятником всемирного наследия, афинским Акрополем, также имеют очень древнее происхождение и сохраняют следы тотемистических представлений. Было время, когда афиняне называли себя кекропидами, так как верили в свое происхождение от змея и считали основателем Афин и Акрополя получеловека-полузмея Кекропа, рожденного землей. По этой же причине змея изображалась у ног богини Афины, которая одержала победу над Посейдоном в споре за власть над Аттикой. Афина принесла в дар афинянам оливу, дающую богатые плоды, что оказалось более ценным, чем минеральный источник, подаренный Посейдоном. Как сказал Кекроп, олива «даст богатство всей стране и будет побуждать жителей к труду земледельцев и возделыванию плодородной почвы». Афиняне воздали должные почести и обоим богам, и Кекропу, основав на Акрополе, на месте спора, храм оригинальной, не типичной конструкции – Эрехтейон. Рядом с храмом росла священная олива – дар Афины, а внутри находился священный источник – дар Посейдона.

Бесценные шедевры во все времена были и остаются беззащитными перед лицом природных катаклизмов, войн, честолюбия бездарных сумасбродов. Дворец Минosa и статую Колосса Родосского уничтожили землетрясения, Герострат, дабы прославиться в веках, сжег храм Артемиды в Эфесе, нынешние военные конфликты не пощадили буддийские памятники в Афганистане и старинные кварталы Дубровника (Хорватия).

Когда на уроках мировой художественной культуры ученики знакомятся с семью чудесами света, они обязательно задают вопрос: «А сейчас эти памятники существуют?» И очень расстраиваются, когда узнают, что только египетские пирамиды «дожили» до наших дней. Чтобы потомки не обвиняли нас в расточительстве и невежестве, не упрекали в том, что мы не сумели сберечь природные богатства и культурное достояние нашей планеты, мы должны приложить все усилия, чтобы сохранить всемирное наследие и научить наших детей любить природу и ценить культурные достижения разных народов мира.

Конечно, изучение всемирного наследия не может ограничиваться знакомством только с теми памятниками, о которых мы упомянули.** Список всемирного наследия насчитывает более 690 объектов, о каждом из которых можно узнать очень много интересного. Поэтому желаем и педагогам, и ученикам творческих успехов в увлекательных путешествиях по странам и континентам, обладающим ценностями всемирного природного и культурного наследия.

* * *

*** ПРИЛОЖЕНИЕ 1****Словарь терминов**

Конвенция. Международный договор, соглашение по какому-либо специальному вопросу. (Словарь..., с.249)

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. Конвенция была принята на 17-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. Цель Конвенции – обеспечить охрану, сохранение и передачу будущим поколениям объектов культурного и природного наследия, имеющих выдающуюся универсальную ценность.

Культурное наследие. Согласно Конвенции, под культурным наследием понимаются: исторические памятники, архитектурные ансамбли и достопримечательные места, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки.

Природное наследие. Согласно Конвенции, под природным наследием понимаются: природные памятники, геологические и физиографические образования и природные достопримечательности.

Всемирное наследие. Под всемирным наследием следует понимать объекты культурного и природного наследия, имеющие выдающуюся универсальную ценность, включенные в Список всемирного наследия.

Список всемирного наследия. Список культурных, природных и смешанных (включая культурные ландшафты) объектов, отнесенных к числу имеющих выдающуюся универсальную ценность. (Всемирное..., с.177-180)

**** ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

Предварительный перечень объектов культурного наследия, выдвинутых Республикой Казахстан на номинацию в Список всемирного наследия в 1998 году.

На уроках истории и МХК можно использовать материалы о памятниках культуры и природы Вашего региона, уже включенных или представленных на включение в Список всемирного наследия. Мы рекомендуем ознакомить казахстанских школьников с памятниками, внесенными в предварительный перечень объектов культурного наследия, выдвинутых Республикой Казахстан на номинацию в Список всемирного наследия, который прилагается ниже.

1. Архитектурный комплекс мавзолея Ходжа Ахмеда Ясави и территория средневекового города Ясы (Туркестан). Южно-Казахстанская область, г.Туркестан.
2. Археологический комплекс урочища Тамгалы. Алматинская область, Жамбыльский район.
3. Тюркское святилище Мерке. Жамбылская область, 37 км южнее п.Мерке.
4. Памятники бегазы-дандыбаевской культуры. Карагандинская область.
5. Курганы тасмалинской культуры. Карагандинская, Акмолинская, Павлодарская области.
6. Петроглифы Ешкиольмеса. Алматинская область, 27 км южнее г.Талдыкоргана.
7. Петроглифы Арпа-Узена. Южно-Казахстанская область, 25 км западнее п.Чулак-Курган.
8. Палеолитические стоянки и геоморфологические особенности рельефа горного хребта Карагатау. Южно-Казахстанская область.
9. Археологические памятники Отарского оазиса. Южно-Казахстанская область.
10. Культурный ландшафт Улытау. Карагандинская область.

Подробнее смотрите: Kazakhstan. Tentative List. Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage. UNESCO. Last revised: 24 September 1998.

Список литературы

Всемирное наследие в руках молодых. – 2000.

Китайская пейзажная лирика. – М., 1999.

Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. – Новосибирск, 1991.

Нейхардт А.А., Шишова И.А. Семь чудес древнего мира. Герои Эллады. – СПб., 1999.

Словарь иностранных слов. – М., 1989.

Тахо-Годи А.А. Греческая мифология. – М., 1989.

Темкин Э.Н., Эрман В.Г. Мифы Древней Индии. – М., 1982.

Традиции и искусство Востока. Терминологический словарь. – М., 1997.

Фрэзер Д.Д. Фольклор в Ветхом Завете. – М., 1990.

Курьер ЮНЕСКО. – 1980, март-апрель.

Курьер ЮНЕСКО. – 1987, ноябрь.

Курьер ЮНЕСКО. – 1988, сентябрь.

Курьер ЮНЕСКО. – 1992, сентябрь.

Список видеофильмов

Фильмы из серии «Подводная Одиссея команды Кусто»:

- Галапагосские драконы (47 мин).
- Австралия. Люди высохшего моря (40 мин).
- Калипсо ищет Атлантиду, часть первая (55 мин).
- Калипсо ищет Атлантиду, часть вторая (55 мин).
- Нил – река богов, часть вторая (55 мин).
- Слепые пророки острова Пасхи (55 мин).
- Роза и дракон (47 мин).
- В зазеркалье Байкала (45 мин).

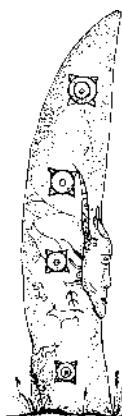
Фильмы Национального географического общества США:

- Египет: поиски вечности. Тайны древних пирамид (55 мин).
- Затерянное королевство Майя. 1993. (53 мин).

Сериал Австралийского телевидения «Человек из буша».

Алексей Акулов,

эксперт Алтай-Саянского проекта ВВФ,
г.Абакан, Республика Хакасия, Россия.



ХАКАСИЯ. ДРЕВНИЕ КАМНИ СЕВЕРНОГО ПРЕДЕЛА

Среди ландшафтов, которым индустриальная цивилизация, проникающая в самые отдаленные уголки мира, наносит непоправимый ущерб, существует группа, стоящая несколько особняком. Это – древние культурные ландшафты, комплексы памятников истории и археологии в совокупности с территориями, на которых они расположены. Они имеют для человечества не меньшее значение, чем природные ландшафты и памятники природы.

В цивилизованном мире давно уже принято рассматривать вопросы сохранения природного и культурного наследия комплексно, «в едином пакете». В России и других постсоциалистических государствах евразийского пространства такой подход пока не получил, к сожалению, должного распространения. Причины этого – несовершенство существующей системы государственных структур, занимающихся данными проблемами, отсутствие координации между различными ведомствами, нередко невежество чиновников, ответственных за принятие решений, и прочие хорошо знакомые нам «прелести» бюрократических механизмов.

Комплексный подход к охране природного и культурного наследия особенно необходим на тех территориях, где еще можно что-то сохранить. Алтай-Саянский регион в этом смысле – почти идеальное место на земном шаре. Здесь счастливо сочетаются нетронутые или слабо измененные цивилизацией ландшафты, огромное количество памятников древности и более или менее сохранившиеся культурные традиции автохтонного населения. С другой стороны, регион относительно легкодоступен. Это, учитывая разнообразие потенциальных объектов туризма, создает отличные перспективы для его развития.

У каждой территории региона есть свои особенности, своя «изюминка». Алтай – это, прежде всего, неповторимая природа. В Туве лучше всего сохранились богатые этнографические традиции. В Западной Монголии все три компонента присутствуют в изобилии, но этот регион весьма труднодоступен.

Что же касается Хакасии и Минусинской котловины в целом, то здесь на первое место выходит, несомненно, богатейшее археологическое наследие.

Учитывая все это, Алтай-Саянский проект Всемирного Фонда Дикой Природы (ВВФ) поддержал изучение ландшафтно-исторического наследия Хакасии и выработку мер для его охраны и рационального, не причиняющего вреда, использования. Рассматривается возможность распространения данного опыта на другие территории региона. В настоящее время завершается создание базы данных по памятникам древности и историческим ландшафтам Хакасии.

Большое значение придается информированию российской и мировой общественности, почти совсем незнакомой с памятниками древности Хакасии. С этой целью, по результатам работ, открыт сайт в Интернете: www.hyperborea.ru

Где бы вы ни оказались в Хакасии – может быть, только за исключением горной тайги, – в глаза бросаются стоящие вертикально камни. Они могут быть большими или маленькими, черными, серыми, белыми или розовыми, стоящими прямо или покосившимися, располагаться у подножия огромного земляного холма или в гордом одиночестве посреди степи, могут образовывать круги, ряды, прямоугольники, частоколы, или быть просто еле заметными среди травы каменными выкладками. Они могут находиться в лесу, степи, на перевалах и в котловинах, наконец, иметь рисунки и надписи на поверхности. Эти причудливые каменные конструкции – погребальные сооружения древних народов, населявших Хакасию. Когда в восемнадцатом веке сюда попал первый европеец, Иоганн Готлиб Мессершмидт, он был настолько поражен обилием стел, обелисков, изваяний, плит, что посчитал здешние места огромным кладбищем, куда покойников свозили со всей Азии. Это, конечно, не совсем так. Специально везли сюда, быть может, только тела героев, погибших на чужбине, да не выдержавших тягот долгого пути невест соседних государей. Тем не менее, именно здесь, в течение без малого пяти тысяч лет, существовала традиция постройки масштабных каменных сооружений на могилах.

Собственно, вся эта территория – Минусинская котловина (географическое название), Хакасия (этнографическое, национально-культурное) – до сих пор представляет собой огромный ландшафтно-исторический заповедник. Даже после того, как тысячи памятников оказались под водами Красноярского водохранилища, а множество других было полностью или частично разрушено в ходе так называемого освоения целинных земель, здесь остаются еще десятки тысяч различных сооружений

древних времен: курганов, могильных оград, каменных стел и менгиров, святилищ, крепостей и храмов. Количество же самых разнообразных наскальных рисунков – от скромной тамги (родового знака) до многофигурных писаниц, занимающих сотни квадратных метров, – никто, никогда не пытался исчислить. Чем объяснить подобную концентрацию древностей? Начиная с IV тысячелетия до нашей эры и вплоть до татаро-монгольского нашествия эта область находилась в своеобразных, фактически уникальных исторических и культурных условиях, являясь одновременно рубежом, перекрестком и надежным убежищем.

Минусинские степи со всех сторон окружены горами – Кузнецким Алатау, Восточным и Западным Саянами. Только от северной части Минусинской котловины, между двумя массивами непроходимой тайги – горной на юге и равнинной на севере – тянется в западном направлении узкий лесостепной коридор. По нему можно было попасть сюда из Великой евразийской степи – огромного и своеобразного культурного мира, древняя история которого еще, по существу, не написана. Минусинская котловина, древняя Хакасия – северный предел, укромный залив великого степного океана. Попав сюда, народы Великой степи в спокойной обстановке начинали воплощать в жизнь скрытые возможности их культур, остававшиеся невостребованными в бесконечных скитаниях по просторам Евразии. Может быть, еще существенней, что, оказавшись здесь, они вступали в тесный контакт с совсем иными людьми, имеющими свои богатые традиции: сибирскими охотниками и шаманами, населявшими тайгу окружающих гор и северных равнин. Лучшие достижения тех и других народов сплавлялись воедино, давая столь яркие и мощные культурные вспышки, что их отголоски достигали древних цивилизаций Старого Света.

Немудрено, что сведения об этой стране могли сохраниться даже в античных источниках. Как предполагает петербургский археолог Дмитрий Мачинский, именно с этими местами, вероятнее всего, связаны некоторые представления древних греков и римлян о «стране блаженных» – Гиперборее. Сведения о ней появляются в греческих источниках середины I тысячелетия до нашей эры, в первую очередь, в связи с полулегендарными путешествиями Аристея Проконесского. Кроме того, некоторые сведения были получены от скотов, населявших степи Причерноморья – западную окраину Великой степи.

Мы узнаем от античных авторов, что за Рипейскими горами на севере находится благословенная земля. Помимо традиционных характеристик подобных земель (сверхдолгая жизнь без болезней и скорбей, реки, текущие молоком и медом, и тому подобное), они сообщают и другие, более реальные факты. Например, в Гиперборее добывают золото и медь. Через

нее в полярное море течет поток Кампас (Кам, Кем – давнее название Енисея у сибирских народов). Здесь изобилие земных плодов, в том числе и характерных для более южных стран (Минуса – самое северное место, где выращивают арбузы и дыни).

Частных совпадений достаточно много. Но, пожалуй, самое существенное – это соответствие цельного образа Гипербореи, сложившегося у народов Великой степи (а именно отсюда античный мир получал основную информацию о ней), тем главным сведениям, которые нам сейчас известны о древней истории и древних культурах Минусы.

Первое. Эта земля действительно благословенна. Даже просто сравнение ее с любыми близлежащими областями не оставляет сомнений на этот счет. Континентальный климат без присущей другим центральноазиатским регионам жесткости, калейдоскоп ландшафтов и растительных поясов, мягкая красота страны, в которой странным, почти мистическим образом сочетаются уютность и величественность.

Второе (наверное, самое главное). Упоминания о Гиперборее и гипербореях неизменно сопровождаются рассказами о «баснословных чудесах», творимых местными северными магами, которые родились «из крови древнейших титанов». Это во всех смыслах «культовая» страна древности. Несмотря на экстремальную удаленность – а это действительно «северный предел» известных в античности культурных миров – ее статус в культовом отношении очень высок. Уступает она, пожалуй, только Египту.

Достаточно указать хотя бы на два факта. Не только на близлежащих территориях, но и на всем огромном пространстве евразийских степей (не говоря уже о более северных, таежных землях) нет ничего подобного культовым изваяниям Минусы эпохи бронзы. И в более позднюю, скифскую эпоху нигде не встречается такая развитая погребально-



культовая каменная архитектура. «Сухой остаток» археологии веско свидетельствует, что все, связанное с культовой практикой, было в древней Минусе, мягко говоря, чрезвычайно развито.

А ведь есть и то, что никак не может сохраниться в земле!

«Из страны гипербореев прибыл скиф Абарис... весьма опытный в священнослужении... На подаренной ему стреле Аполлона Гипербoreйского он переправлялся через реки, моря и труднопроходимые места, как бы путешествуя по воздуху... Молвят, что во время путешествия он совершал очищения и изгонял моровые язвы и поветрия... делал достоверные предсказания о землетрясениях... успокаивал бурные ветры... и усмирял речные и морские волнения... »

Безусловно, подобные легенды древности трудно признать достоверными историческими свидетельствами. Но что-то мешает тем, кто знает древности Хакасии не понаслышке, отнести их к абсолютному вымыслу...

Эти места входят в историю с переселением сюда из Восточной Европы древних степных скотоводов, строителей курганов и кромлехов, преодолевших много тысяч километров на четырехколесных повозках, запряженных быками и лошадьми. Их культуру археологи называют *афанасьевской*. Это были европеоиды высокого роста. Они сооружали вокруг могил каменные кольца диаметром до нескольких десятков метров. В это время появляются первые медные изделия. Начинается эпоха энеолита-бронзы (начало III-го – начало I-го тыс. до н.э.).

В конце третьего тысячелетия до нашей эры эту культуру сменяет *окуневская*. Погребения этой культуры окружены уже не кольцами, а



прямоугольниками из камней. Впервые в них включаются небольшие стелы, как бы предвосхищая те изменения, которые произойдут через тысячу лет. Самый яркий погребально-культовый памятник той эпохи – Туим-кольцо – демонстрирует нам связи с культурными традициями Северо-Западной Европы. Здесь, вокруг квадратной ограды с выложенными камнем диагоналями, из вкопанных менгиров сооружен кромлех диаметром 84 метра, аналогичный современным ему кромлехам из мегалитических памятников Британии, Франции, Северной Германии.

В эту эпоху строятся, может быть, самые странные и загадочные объекты, известные на сей день в Хакасии. Это горные крепости - «све». Их стены опоясывают наиболее приметные точки ландшафта на горных хребтах, окаймляющих долины. Это утесы, вершины причудливой формы, мощные скальные выходы. Порой стены радиально расходятся от таких точек. Высота этих стен – от 0,5 до 2 метров, и в древности они вряд ли были значительно выше. Иногда рубежи крепости только обозначены рядом вертикально вкопанных небольших плит. Понятно, что большая часть этих сооружений фактически непригодна к обороне. Более вероятна преимущественно культовая функция све. Великолепный обзор на десятки километров и красота гор и скал, господствующих над долиной, делали их идеальным местом для всевозможных обрядов.

Самые яркие памятники эпохи – окуневские каменные изваяния и стелы. С них смотрят на нас тремя глазами странные, иногда даже чудовищные персонажи. У многих из них от трехчастной личины отходят рога или отростки. Носа нет, есть только ноздри и, как правило, подчеркнут рот. Сверху главных личин – две вертикальных линии, между ними – маленькие личины, какие-то знаки. Все это увенчано то бараньей головой, то еще одной личиной. Ниже центральных, основных личин часто изображены грудь и живот, превращающиеся при взгляде сбоку в морду хищника. Как правило, на груди или сбоку личины, иногда чуть выше изображены круги с четырьмя отростками. Зачастую так же оформлен «третий глаз» посреди лба.

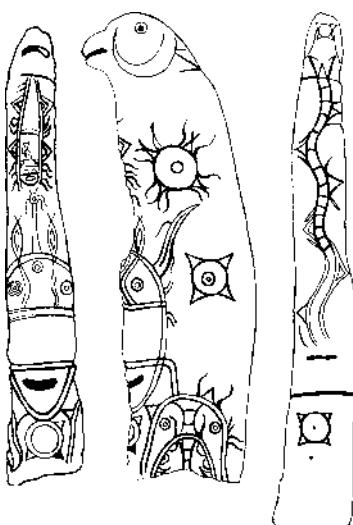
Окуневское искусство имеет многочисленные параллели в культурах Евразии того времени, оставаясь совершенно самобытным феноменом. Оно сочетает ангаро-байкальский стиль изображений с идеями и образами, связанными как с сибирским, так и с индоиранским и



древнеевропейским культурными мирами. Похоже, что именно в этом искусстве впервые находит свое отражение ряд элементов духовных традиций Востока (индо-буддийская традиция, даосизм). Нет сомнений и в том, что окуневцы были отлично знакомы с шаманскими практиками народов Сибири (вплоть до того, что некоторые особенности изображений антропоморфных существ находят соответствие в описаниях визионерских экспериментов К.Кастанеды).

Жрецы, шаманы, художники Саяно-Алтая создали основу для развития целого ряда духовных традиций Востока, которую можно было принимать или отвергать, но не игнорировать. Влияние культур региона распространяется в эту эпоху на север – до Якутии, на восток – до Китая, на запад – до Урала, где зреет новая «культурная вспышка», в результате которой изменится все культурное пространство евразийских степей. И когда образовавшаяся в результате этой вспышки новая волна переселенцев достигнет Енисея, пришельцы найдут здесь скорее страну «мертвых», чем живых. Окуневский феномен угаснет сам, без вмешательства других народов. Но память о счастливых долинах Севера сохранится у народов Евразии и дойдет до нас в позднейших преданиях, в том числе, вероятно, в античных легендах о Гиперборее, и, возможно, даже в индийских – о Шамбале.

В середине второго тысячелетия до нашей эры сюда проникают древние иранские племена, носители *андроновской* и *карасукской* культур. Они также строят кольца и прямоугольники из камней вокруг могил своих соплеменников.



«Визитной карточкой» андроновской культуры по праву считается ее керамическая посуда. По красоте и изяществу сложных орнаментальных композиций на парадных сосудах им действительно нет равных в степном мире в эту эпоху. Среди десятков и сотен таких сосудов не встретишь двух одинаковых. Нанесенные, в основном, зубчатым штампом свастики и меандры, вертикальные и горизонтальные елочки, группы свисающих треугольников и фестоны – все эти разнообразные мотивы объединяются в несколько орнаментальных поясов на андроновской керамике. Несмотря на весьма изощренный и декоративный орнамент, андроновский сосуд всегда выглядит очень цельно.

В карасукской культуре появляется настоящий художественный металл: ножи, кинжалы, чеканы, «пряжки колесничего». Эти изделия, покрытые орнаментом, имеющие прекрасные гармоничные формы, часто весьма изысканные, иногда с великолепно выполненными навершиями в виде стилизованных головок животных, бесспорно, представляют собой одни из лучших образцов подобного рода в искусстве не только Минусы, но и всей Евразии.

С началом скифской эпохи (I тысячелетие до нашей эры), представленной здесь *тагарской* культурой, каменное строительство переживает невиданный доселе расцвет. Именно памятники этой эпохи сделали Хакасию Хакасией, особенной землей, чей облик неотделим от каменной стелы на фоне леса, степи или гор. По самым скромным подсчетам здесь расположены многие десятки тысяч курганов. Да, в общем-то и не в количестве дело. В Крыму, Поднепровье, на Северном Кавказе курганов не меньше. Но там они представляют собой, как правило, просто слегка оплывшие земляные холмы. Хакасские курганы – вещь особенная, «эксклюзивная». Широкое использование мегалитов при строительстве погребальных сооружений, создание облика кургана прежде всего композицией вертикальных элементов – явление для степи (да и не только) уникальное.

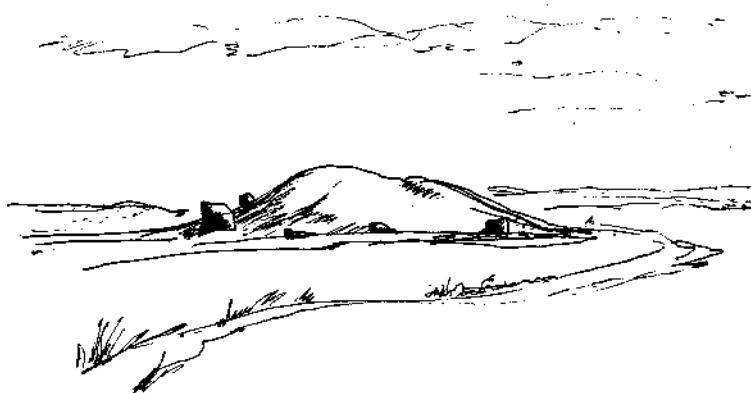
Такая курганская архитектура возникла не сразу. В эпоху бронзы курганы Хакасии мало чем отличались от курганов других племен восточных степей. То же ограждение погребальной площадки невысокой каменной стенкой или выкладкой круглой или четырехугольной формы, такая же небольшая земляная или каменно-земляная насыпь. Подобное мы видим на Алтае, в Монголии, в Казахстане. Однако именно в эту эпоху закладываются основы и создаются предпосылки для будущего уникального расцвета новой традиции. Окуневские изваяния наглядно демонстрировали потомкам силу и значимость каменных вертикалей, а редко встречавшиеся в ранние эпохи нестандартные архитектурные решения были переосмыслены и вошли в формирующийся канон новых времен.

Новые времена наступили в начале I тысячелетия до нашей эры. Мир жрецов и магов бронзового века сменился скифским миром, миром воинов, царей и героев. Из святилища, родового кладбища курган в этом мире превратился в памятник отдельной личности, внутренней силе и боевому духу героя. Ничто так не соответствовало этим новым взглядам, как вертикально установленный камень. В Монголии, Туве, Казахстане в это время начинают ставить оленные камни – одиночные стелы, изображающие покойного. В Хакасии зодчие пошли по другому пути, по углам погребальных оград стали воздвигать гораздо более высокие камни.

Именно этот, раннескифский период, первые этапы тагарской культуры (IX-V века до н. э.) – апогей курганного строительства. Высокие стелы уже ставятся не только по углам прямоугольных каменных оград курганов, но и вдоль сторон ограды в промежутках между угловыми камнями. С северо-востока ставятся ворота, с юго-запада – выносные камни. Это, в сочетании с четкой ориентировкой оград по оси северо-восток – юго-запад и часто встречающимися стелами со склоненными в одном направлении верхушками, придает облику кургана динамику. Он как бы движется в сторону летнего восхода солнца.

В Хакасии вы увидите эти памятниками везде, куда бы вы ни поехали. Как правило, чтобы найти на местности не раскопанный курган эпохи бронзы, нужно обладать некоторыми знаниями и навыками специалиста. Тагарские курганы искать не надо, их узнает каждый. Масштабы их строительства просто поражают. За время существования тагарской культуры было возведено несколько десятков тысяч мегалитических сооружений.

Более того. Только в тагарское время мегалитические погребальные ограды приобретают все признаки архитектурных сооружений. Здесь уже есть и организация пространства, и игра форм и объемов, и различные стили в пределах одного устойчивого канона, и уникальные шедевры. Лучшие из них, без сомнения, можно отнести к наиболее выразительным памятникам архитектуры всего варварского мира Евразии, наряду со Стоунхенджем (Уилшир, Великобритания), Нью-Грейнджем (Ирландия) и Карнаком (Бретань, Франция). На протяжении тысячелетия существования тагарской мегалитической традиции друг друга сменяют не только различные формы погребального обряда, но и разные архитектурные стили, если угодно – даже моды.



По мере роста власти местных правителей и обуздания скифской вольницы, курганные архитектура становится иной. Для этой эпохи типичны коллективные погребения в склепах, над которыми сооружались большие насыпи. Массивные каменные стелы теперь лишь подчеркивают огромные размеры земляной насыпи – символа уже не индивидуального духа, а коллективной мощи клана. Наиболее известны Салбыкские курганы – своеобразная хакасская «Долина царей». Здесь несколько десятков крупных насыпей, восемь из них высотой более 10 метров. В оградах крупнейших курганов насчитывается более 20 каменных стел высотой до 4 метров.

Новый расцвет переживает искусство художественной обработки металла. Здесь развивается местный, весьма своеобразный вариант господствовавшего тогда во всех евразийских степях *скифо-сибирского звериного стиля*. Самые разные виды изделий – навершия, штандарты, чеканы, ножи, кинжалы, зеркала, бляхи, пряжки – украшаются бронзовыми, а нередко и золотыми фигурами животных. Среди этих животных – горный козел (самый распространенный образ), кабан, олень, барс, конь, лось, баран, волк. Часть их изображается лишь на определенных предметах. Так, например, барсы и олени характерны для блях. Видимо, они символизировали статус их владельцев в обществе. Горный козел, вероятно, благодаря своей близости к небесам, являлся если не тотемом, то уж точно самым почитаемым животным у древних жителей Минусы. Вообще, минусинский звериный стиль выделяется своей простотой, лаконичностью, образностью и отсутствием нарочитой декоративности, вычурности.

На рубеже нашей эры в эти места приходят тюркские племена, начинается период *таштыкской* культуры. Они также строят склепы, но теперь ставят перед ними ряды поминальных стел, каждая из которых посвящена одному из погребенных. Эти стелы более высокие и узкие, напоминают меч или нож, воткнутый в землю. Мемориальные ансамбли расположены на пологих склонах просторных долин – крайне выигрышных в эстетическом отношении участках ландшафта с великолепным обзором. Они, бесспорно, входят в число самых выразительных памятников первобытной архитектуры Евразии.

В таштыкское время переживает расцвет еще одна культурная традиция, зародившаяся в позднетагарский период, – изготовление погребальных масок. Эти маски весьма реалистично воспроизводят лица умерших, повторяя даже раскраску или татуировку. Маски подчеркивают спокойствие, умиротворение и отрешенность, характерные для выражения лиц усопших, что придает им сходство с буддийскими скульптурами Средней и Центральной Азии той эпохи.

К этому времени относятся мастерски исполненные древними художниками многофигурные изображения на скалах – писаницы. Тщательные изображения оружия, одежды, деталей причесок дают нам наглядное представление о внешнем виде жителей Минусы того времени.

В VI–VII веках нашей эры разрозненные племена этих мест, постепенно объединяясь, создают основу для возникновения мощного государства – *Кыргызского каганата*. В этот период возникают первые города, возводятся замки и храмы из сырцового кирпича. Погребальные сооружения того времени называются *чаатасами*. Чаятас в переводе с хакасского означает «камень войны». Опираясь на богатейшее наследие предыдущих эпох, строители курганов начали устанавливать каменные стелы не только в поминальных рядах, но и вокруг индивидуальных курганов кыргызских аристократов. Приближаясь к подобным памятникам, мы видим целый лес ножевидных стел. Несмотря на меньшую высоту камней, памятники часто выглядят даже более живописно, чем могильники раннетагарского времени. Согласно легенде, стелы – это наконечники стрел, воткнувшиеся в землю, на местах поединков древних богатырей. Имя самых распространенных памятников было присвоено и археологической культуре того времени – культуре *чаятас*.

В неразграбленных курганах часто находят золотые и серебряные изделия средневековых ювелиров. В эту эпоху все большее значение приобретает импорт художественных изделий из более развитых регионов – Китая, Средней Азии, Восточного Туркестана.

В более поздние эпохи традиция строительства каменных мавзолеев угасает, а после монгольских набегов прекращается совсем. Однако за многие тысячи лет эти камни стали самой отличительной достопримечательностью хакасского ландшафта, символом и главным достоянием этой небольшой страны на границе Сибири и Центральной Азии. Горные крепости, писаницы, развалины раннесредневековых замков и храмов, одиноко стоящие камни-менгиры представляют настоящую музейную экспозицию под открытым небом.

Сложный, расчлененный рельеф старых гор Хакасии создает странную, почти мистическую игру пространств. Можно идти по неглубокому логу степного мелкосопочника и внезапно оказаться на краю обрыва с обзором на сотню километров. Или перевалить через небольшой скалистый гребень и попасть в маленькую, совершенно замкнутую котловинку с озерцом и маленькой рощицей посередине. Хакасия очень многолика. Вообще, было бы странно, если бы древние зодчие не использовали разнообразие ландшафтных декораций в своем творчестве.

Почти у каждого, кто хоть немного побродил среди этих памятников «азиатского кладбища», возникает особое чувство. На этой земле десятки

тысяч могильных оград, и все они поставлены в память о конкретных людях. За каждым камнем ощущается личность, и перед глазами проходят десятки и сотни поколений. Здесь мелькание спиц колеса времени не застилает ту вечность, которая объединяет тебя с ними. Эфемерность жизни, странствия духа, загадочность мира – все становится лишь контропунктами одной музыкальной темы, неизвестно кем сочиненной, но от этого не менее прекрасной.

-
- Вадецкая Э.Б. Археологические культуры Среднего Енисея. – Л., 1986.
Грязнов М.П. Афанасьевская культура на Енисее. – СПб., 1999.
Завитухина М.П. Древнее искусство на Енисее. Скифское время. – Л., 1983.
Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. – М., 1951.
Кызласов Л.Р. История Хакасии. – М., 1993.
Окуневский сборник. – СПб., 1997.
По следам древних культур. – М., 1954.

Список иллюстраций

- Страницы 162, 167, 168. Окуневские стелы (начало 2 тыс. до н.э.). По
Л.Р.Кызласову.
Страница 165. Позднетагарский курган (конец 1 тыс. до н.э.). Рис. Е.Галайды.
Страница 166. Раннетагарский курган (начало 1 тыс. до н.э.). Рис. Е.Галайды.
Страница 170. Позднетагарский курган (середина 1 тыс. до н.э.). Рис. Е.Галайды.

ВСЕМИРНОЕ НАСЛЕДИЕ В РУКАХ МОЛОДЫХ

В 1994 году Центром всемирного наследия и сетью Ассоциированных школ ЮНЕСКО был разработан проект для молодежи по изучению всемирного наследия.

Цель проекта – ввести изучение памятников всемирного наследия в школьную программу во всех регионах мира. Это необходимо для того, чтобы люди лучше понимали ценность этих объектов и яснее сознавали необходимость их сохранения.

В рамках проекта учащимся предоставляется возможность

- больше узнать о культурных и природных объектах, которые имеют выдающуюся универсальную ценность и занесены в Список всемирного наследия;
- приобрести умения и навыки, необходимые для участия в деле сохранения этих объектов;
- сформировать стремление сохранить национальное и всемирное наследие для нынешнего и будущих поколений;
- активно участвовать в международном сотрудничестве в целях сохранения культурного и природного разнообразия мира.

В 1995 году состоялся Первый молодежный форум всемирного наследия в Бергене (Норвегия), участниками которого стали сотни учащихся и учителей со всего мира. Их объединяло стремление изучить природное и культурное наследие нашей планеты и заботиться о его сохранении. Но многие участники форума высказывали сожаление о том, что ощущается недостаток специальной литературы, методических разработок, которые бы помогли учителям и школьникам в изучении всемирного наследия как на уроках, так и во внеурочное время.

Поэтому на форуме было принято решение предложить ЮНЕСКО создать учебное пособие на разных языках, для того чтобы поддержать эту инициативу. После этого начался длительный творческий процесс его подготовки. Эксперты по всемирному наследию, учителя сети Ассоциированных школ ЮНЕСКО, учителя и учащиеся из разных регионов мира, обладающие опытом в изучении объектов всемирного наследия, приняли участие в подготовке пособия.

В 1997 году вышел в свет первый вариант под названием «Всемирное наследие в руках молодых». В него вошли материалы, которые могут использовать учителя, преподающие различные дисциплины: историю, географию, биологию, иностранные языки, изобразительное искусство и

даже математику. Пособие содержит и методические рекомендации, рассчитанные на междисциплинарный подход, и задания для учащихся, и богатый иллюстративный материал. Оно имеет несколько разделов: Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия; всемирное наследие и идентичность; всемирное наследие и туризм; всемирное наследие и окружающая среда; всемирное наследие и культура мира. Пособие снабжено Списком всемирного наследия с кратким описанием объектов, 38 цветными фотографиями, картой, списком справочной литературы. Несмотря на то что пособие разработано с учетом современных методов обучения и опыта учителей разных стран, учителя-практики могут творчески переосмыслить предлагаемые материалы и дополнить их собственными наработками, принимая во внимание местные и национальные условия.

Недавно пособие было переведено на русский язык и распространено по сети Ассоциированных школ ЮНЕСКО России и стран СНГ.

Приятно отметить, что в некоторых школах Казахстана уже началось изучение памятников всемирного наследия.

Хочется надеяться, что со временем таких школ станет гораздо больше. Редакторы пособия «Всемирное наследие в руках молодых» Элизабет Каважки, Бреда Павлик и Сара Тичен, обращаясь к учителям, с благодарностью отмечают: «Очень важно, что именно от вас, практических работников, мы узнаем, как лучше организовать изучение всемирного наследия и предоставить молодому поколению возможность отправиться в путешествие длинною в жизнь, охраняя всемирное наследие от угроз невежества, нищеты, войн, индустриализации и загрязнения».

Составители пособия заинтересованы в получении откликов от преподавателей и учащихся. В пособии на русском языке помещена анкета-отзыв, которую можно заполнить и отправить в Московское Бюро ЮНЕСКО по адресу:

119034, г.Москва, Б.Левшинский пер., 15/28, стр.2;
факс: (095) 202-05-68.

Материал подготовила Наталия Медведева.

ВИРТУАЛЬНОЕ ПУТЕШЕСТВИЕ В НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК ТОНГАРИРО

В течение трех недель более 3000 школьников из разных мест Новой Зеландии, не покидая своих классов, участвовали в изучении природных и культурных ценностей Национального парка Тонгариро. Трехнедельная виртуальная полевая экспедиция стала частью специальной учебной программы, которая поддерживается Министерством образования и Департаментом охраны природы.

Начиная с 1995 года, программа дает возможность студентам и учителям принимать участие в удивительных виртуальных путешествиях по замечательным, но отдаленным уголкам страны. В 2000 году таким местом стало Нга Тоанга О Тонгариро, являющееся настоящим сокровищем парка Тонгариро.

Используя веб-сайт, можно отправиться в увлекательные путешествия вместе с преподавателем «ЛЕРНЗ» (LEARNZ) Джефом Ганном. Вот он вместе со штатными работниками Департамента охраны природы выпускает на свободу выращенных в неволе киви, вот исследует озеро в кратере вулкана Руапеху, изучает природные и культурные ценности этой территории всемирного наследия. «Программа предлагает школам уникальные возможности, – говорит мистер Ганн, – реальные люди делают реальные вещи в реальном месте и в реальное время».

«В рамках программы вы можете участвовать в аудиоконференциях с коллегами из отдаленных мест, вести ежедневные записи в дневнике, пользоваться фотогалереей и вести дискуссии по электронной почте», – продолжает мистер Ганн. Это все поддерживается специальной информацией, размещенной на веб-сайте, и непосредственной деятельностью. Программа спланирована таким образом, чтобы помогать проводить социальные исследования и занятия по естественным наукам, изучать технические дисциплины с детьми от 4-го до 10-го года обучения. «Программа создает новый путь интегрирования компьютерных технологий в процесс обучения и открывает замечательные перспективы для профессионального совершенствования учителей», – говорит мистер Ганн.

Марк Девис, менеджер Департамента охраны окружающей среды региона Руапеху, сказал, что «программа является одним из крупнейших совместных мероприятий Департамента охраны окружающей среды и такой организации, занимающейся образованием, как «ЛЕРНЗ». Мы

всегда поддерживаем программы экологического образования. Эта программа увлекательна, доступна и интересует многих людей. Более 60000 тысяч обращений на данный сайт регистрируется ежемесячно, что говорит о том, что программа становится популярной».

На территории Нга Тоанга О Тонгариро проводится работа по трем направлениям охраны природы: национальный парк Тонгариро – объект всемирного наследия - предусматривает исследование природных и культурных достопримечательностей вулканического ландшафта; операция «Подкладное яйцо» предполагает оказание помощи для сохранения символа Новой Зеландии – птицы киви; исследование специальной лесной территории Кариои Рахаи и опыта кооперативного управления ею.

Вы можете посетить веб-сайт упомянутой выше программы:
<www.learnz.org.nz/2k>.

Для получения дальнейшей информации вы можете обращаться по следующему адресу:

**Jeff Gunn, LEARNZ Teacher,
025-208-5965 или 025-244-7479 Jo Heath, Department of
Conservation,
Ruapehu Area Office, (07) 892-3729**

Информация подготовлена по материалам электронного бюллетеня WHNEWS, 28.05 (22 May 2000).

Перевод Сергея Куратова.

НОВОСТИ ЦЕНТРА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ*

Месторождение нефти вблизи Куршской косы (Литва/Россия) вызывает беспокойство за экологическое состояние нового объекта всемирного наследия

13 июня 2001 года в Вильнюсе на встрече президента Литвы с министрами иностранных дел, охраны окружающей среды и директором департамента государственной безопасности страны обсуждался вопрос о намерениях России начать разработку нефтяных месторождений Балтийского моря. В частности, речь шла о возобновлении работ на месторождении Д-6 в Балтийском море (компания «Лукойл»). Эти сведения, собранные секретными службами Литвы, вызывают тревогу высших должностных лиц страны.

В связи с этим Министерство иностранных дел Литвы еще в конце прошлого года направило ноту правительству России. Однако вплоть до настоящего момента ответ не получен, что является косвенным подтверждением намерений российской стороны.

Россия присоединилась к Хельсинской конвенции по защите Балтийского моря, которая требует информирования соседних стран о любом воздействии на окружающую среду моря вместе с предоставлением всестороннего анализа экологической ситуации. Месторождение нефти находится всего лишь в 22 км от живописной лагуны (Литва), которая только недавно была включена в Список всемирного наследия.

«Мы хотим получить максимальные гарантии, что инциденты подобные случившемуся в 1983 году, когда пляж Ниды был полностью покрыт нефтью, не повторятся», – заявил министр окружающей среды Литвы.

От редакции электронного бюллетеня «Новости всемирного наследия». Трансграничный объект всемирного наследия «Куршская коса» был включен в Список всемирного наследия в декабре 2000 года. Человек обосновался на этом вытянутом полуострове, покрытом песчаными дюнами (длина 98 км, ширина от 0,4 до 4 км) еще с доисторических времен, постоянно находясь под угрозой природных сил ветра и моря. Вплоть до настоящего дня выживание здесь возможно только в непрерывной борьбе с эрозионными процессами, разрушающими косу.

Новые планы защиты «пекинского человека» на Чжоукоудяне (Китай)

Ведущее научное учреждение Китая и департамент по сохранению культурных реликвий предпринимают шаги по защите широко известной стоянки древнего человека Чжоукоудянь от эрозии и загрязнения. Институт палеонтологии позвоночных и палеоантропологии Академии наук Китая (КАН), который в данный момент управляет объектом, получил в дар один миллион юаней (120000 долларов США) от одной компании из провинции Жеянь (Восточный Китай).

В 1929 году в 48 километрах юго-западнее центра города Пекина, в его пригороде, был обнаружен череп «пекинского человека» (синантропа), который жил около 500000 лет тому назад. Эта и последующие находки трех окаменевших черепов в 30-е годы изумили мир. Китайские и зарубежные ученые обнаружили одно из самых ранних свидетельств использования огня обезьяноподобными предками человека. В 1987 году стоянка Чжоукоудянь была внесена в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Однако уникальный объект испытывает финансовые затруднения. Если в 80-е годы музей в среднем посещали 100000 человек в год, то сейчас поток туристов упал до 40000.

Директор Института палеонтологии заявил, что только ежедневная деятельность музея требует одного миллиона юаней в год, а его ремонт и эффективная защита еще, по крайней мере, трех миллионов юаней. Институт разработал всеобщий план защиты стоянки, который пока еще не одобрен уполномоченными органами.

Несмотря на трудности, музей «Пекинского человека» готовится вновь открыться для посещения после реконструкции. Государственные органы обещают финансовую поддержку для улучшения защиты пещеры Чжоукоудянь.

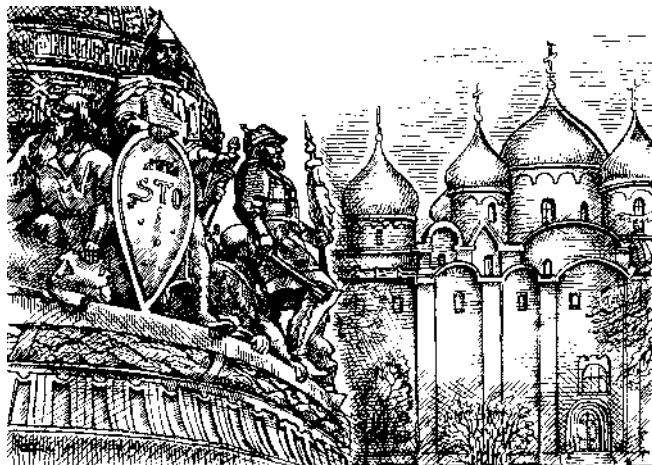
По приглашению китайской стороны французские специалисты провели обследование ряда пещер на стоянке и указали, что в некоторых из них могут быть обнаружены новые свидетельства жизни предков человека.

Исторические памятники Новгорода и его окрестностей получат помощь от немецкого газового концерна

Немецкий газовый концерн «Винтерсхалл АГ», один из основных партнеров «Газпрома», выделит на безвозмездной основе полтора миллиона долларов на реставрацию храма Успения на Волотовом поле (Новгородская область). В связи с этим 5 июня 2001 года в Новгороде состоялась церемония подписания соглашения, на которой

присутствовали министры культуры России и ФРГ. Реставрируемый храм был построен в 1352 году и разрушен во время Второй мировой войны.

От редакции электронного бюллетеня «Новости всемирного наследия».
Исторические памятники Новгорода и его окрестностей, в том числе и храма Успения на Волотовом поле, были включены в Список всемирного наследия в 1992 году.



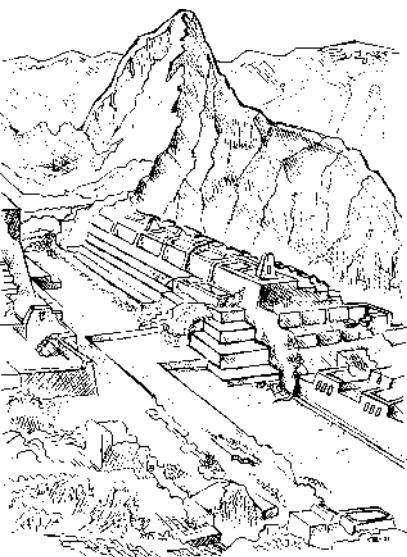
Отложен проект строительства фуникулера на Мачу-Пикчу

21 мая 2001 года перуанская пресса сообщила, что проект строительства фуникулера на Мачу-Пикчу был отложен министром промышленности, туризма, интеграции и международной торговли на неопределенное время.

Проект обсуждался на протяжении пяти лет, с тех пор как правительство Перу решило предоставить концессию для изучения возможности строительства фуникулера, чтобы обеспечить доступ в самое сердце исторического заповедника Мачу-Пикчу, к руинам города инков. Исторический заповедник Мачу-Пикчу был включен в Список всемирного наследия в 1983 году как смешанный природный и культурный объект. С самого начала Комитет всемирного наследия придерживался мнения, что доступ к заповеднику и руинам должен осуществляться по единому для всего объекта плану с учетом альтернативных решений. По просьбе Комитета в октябре 1999 года на объект была направлена совместная комиссия ЮНЕСКО, МСОП и ИКОМОС. Она подготовила специальные рекомендации по управлению

объектом и его охране и пришла к заключению, что любое решение по обеспечению доступа к памятнику должно быть основано на тщательных исследованиях пропускной способности объекта, при наличии соответствующего оборудования и регулировании потока туристов.

В последние годы правительство Перу предприняло несколько важных шагов по улучшению системы управления памятником. Был подготовлен и одобрен генеральный план, создан орган единого управления объектом для координации и контроля за любой деятельностью на его территории. Решение отложить строительство фуникулера открывает в данный момент возможность для проведения необходимых исследований и выработки тщательно продуманного подхода к управлению все возрастающим потоком туристов.



* Информация подготовлена по материалам электронных бюллетеней WHNEWS, весна-лето 2001 года. Электронный адрес бюллетеня: <whnews@world.std.com>.

Перевод Сергея Соляника.

Рахима Куанышбаева,
национальный координатор
Ассоциированных школ ЮНЕСКО

АССОЦИИРОВАННЫЕ ШКОЛЫ ЮНЕСКО

Деятельность ЮНЕСКО в области образования направлена на достижение двух важнейших целей. Первая из них заключается в том, чтобы сделать право на образование реальностью для всех жителей мира. Вторая цель состоит в оказании помощи государствам-членам ЮНЕСКО в создании и обновлении системы образования, для того чтобы она отвечала требованиям двадцать первого века.

Бюджет ЮНЕСКО формируется из взносов государств-членов, что позволяет ей успешно выступать с целым рядом инициатив и программ. Это означает, что ЮНЕСКО мобилизует средства как внутри, так и вне системы Организации Объединенных Наций для осуществления конкретных проектов в области образования в целях развития. ЮНЕСКО оказывает поддержку развитию национальных институтов для разработки и выполнения проектов, формирует с государствами-членами новые партнерские отношения, в рамках которых предоставляются лишь те услуги, которые не могут быть обеспечены на национальном уровне без ее поддержки.

Сотрудничество отдельных организаций и учреждений с ЮНЕСКО осуществляется путем участия в различных программах, в работе клубов, Ассоциированных школ ЮНЕСКО и в других формах.

Проект Ассоциированных школ ЮНЕСКО (ПАШ) начал осуществляться с 1953 года. В 1999 году в нем принимало участие около 6 тысяч школ по всему миру. Они не являются «привилегированными школами ЮНЕСКО» и работают по общеобразовательным программам. Однако они стали экспериментальными школами, в которых «обкатываются» новые методики ЮНЕСКО.

Ассоциированные школы ЮНЕСКО имеют свою эмблему.

Она была принята в 1983 году и состоит из следующих элементов:

- земной шар – планета;
- голубь – мир;
- мальчик и девочка – дружба и солидарность;



- книга – образование;
- солнце – энергия для обеспечения мира.

Сегодня в мировую систему Ассоциированных школ входят детские сады, общеобразовательные школы, гимназии, лицеи, колледжи, школы дополнительного образования и другие детские учебные центры, педагогические высшие учебные заведения. Изначально главными задачами проекта являлись объединение на международном уровне усилий школьных коллективов для распространения знаний, обмен интеллектуальным опытом, расширение международного сотрудничества в области образования. Важным шагом вперед стало понимание необходимости поддержать развитие новых методик обучения и воспитания.

Проблемы сохранения природной окружающей среды как среды обитания всего живого нашли отражение в экологической части проекта.

Значительное внимание уделяется не только охране природы, но и вопросам здоровья учащихся, пропаганда здорового образа жизни, профилактике вредных привычек, валеологии. Психолого-педагогические службы Ассоциированных школ занимаются активным изучением межличностных отношений, предлагая наиболее комфортные условия для обучения и воспитания учащихся.

Программы ЮНЕСКО в области культуры нашли свое отражение в специальном направлении ПАШ. Изучение всемирного культурного и природного наследия и действия, направленные на его сохранение, стали основой нравственного и эстетического воспитания в большинстве Ассоциированных школ ЮНЕСКО.

Права человека, демократия, толерантность, вопросы сохранения мира – главные направления проекта. Распространение информации об ООН и ЮНЕСКО также является задачей Ассоциированных школ.

В Казахстане сеть школ ЮНЕСКО была создана в 1996 году, когда первые шесть алматинских школ получили статус Ассоциированных школ ЮНЕСКО (СШ №8, СШ №35, СШ №105, СШ №124, СШ №145, школа «БЭСТ»). В настоящее время в республике насчитывается 20 таких школ.

Эти школы ведут работу по четырем главным направлениям:

- глобальные проблемы современности и деятельность ООН по их решению;
- права человека, демократия и терпимость;
- взаимодействие культур;
- проблемы окружающей среды.

В 2000 году Советом Ассоциированных школ ЮНЕСКО в Республике Казахстан при поддержке Национальной комиссии Республики Казахстан

по делам ЮНЕСКО было издано учебное пособие для учащихся старших классов средних школ «Мир и терпимость в нашем доме» на казахском и русском языках. В данном учебном пособии, подготовленном для школ Средней Азии и Казахстана, впервые освещаются вопросы сохранения мира и сотрудничества. Материал, включенный в пособие, поможет учащимся старших классов лучше изучить основополагающие документы ООН и ЮНЕСКО, вопросы развития гражданского общества и сотрудничества.

В соответствии с планом работы Ассоциированных школ ЮНЕСКО Казахстана планируется проведение Республиканской летней школы «Мурагер» по изучению национального природного и культурного наследия, в которой примут участие координаторы и учащиеся школ, работающие в рамках проекта «Всемирное наследие в руках молодых».

Ассоциированные школы Казахстана принимают активное участие в акциях, проводимых ЮНЕСКО. Одним из наиболее значимых событий 2000 года явилась акция по подписанию учащимися «Манифеста-2000», посвященного Международному году культуры мира.

Представители казахстанских Ассоциированных школ принимают участие в работе форумов ЮНЕСКО. В 1997 году делегация казахстанских Ассоциированных школ принимала участие в Первом Всемирном форуме ЮНЕСКО по всемирному наследию в Пекине, в 1998 году – в международных встречах молодых ученых в Париже и Женеве, в 2000 году – в Международном детском лагере в Базеле, и ежегодно она принимает участие в Международном лагере «Камалот» в Узбекистане.



Эмблема Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия и Патримонито

Эмблема всемирного наследия создана художником М.Олиффом по договору с ЮНЕСКО. Она была утверждена Комитетом всемирного наследия в 1978 году.

Эмблема символизирует взаимозависимость культурного и природного наследия человечества: квадрат – все созданное руками человека, а круг – природное начало. Они тесно связаны между собой. Круглая форма эмблемы – символ мира и в то же время призыв оградить и сохранить наследие человечества.

Эмблема, являясь символом Конвенции, выражает приверженность государств-сторон ее принципам и служит для обозначения объектов, включенных в Список всемирного наследия.



Патримонито – забавный человечек, представляющий юного помощника, охраняющего всемирное наследие. Это символ молодежного движения по изучению объектов культурного и природного наследия. Образ был придуман испанскими студентами, участниками Первого молодежного форума в Норвегии в 1995 году. За его основу была взята эмблема всемирного наследия. В переводе с испанского «patrimonito» означает «маленькое наследие».

РЕКОМЕНДУЕМ ПРОЧИТАТЬ

1. Бекет Ф. Можно ли спасти Ангкор? // Курьер ЮНЕСКО. – 1994, апрель, сс.21-23.
2. Всемирное наследие // Курьер ЮНЕСКО. – 1988, сентябрь.
3. Всеобщее достояние // Курьер ЮНЕСКО. – 1990, декабрь, сс.42-48.
4. Джонсон А.-М. Те Вахиоунаму // Курьер ЮНЕСКО. – 1997, апрель, сс.31-34.
5. Зибави М. Пальмира – лица, принадлежащие вечности // Курьер ЮНЕСКО. – 1997, июнь, сс.32-34.
6. Кислов Е.В. Памятники природы Кяхтинского района. – Улан-Удэ, 2001.
7. Кислов Е.В. Памятники природы Баргузинского района. – Улан-Удэ, 1998.
8. Кислов Е.В. Памятники природы (на примере Западного Забайкалья). – Улан-Удэ, 1999.
9. Коргалжынский Государственный природный заповедник. – 1999.
10. Культурные ландшафты и охрана природы в Северной Евразии. – 1998.
11. Лепи Г., Венцлер Р. Камни Ахена // Курьер ЮНЕСКО. – 1992, январь, сс.44-47.
12. Лири Ф. Сказочный дом мистера Джейфферсона // Курьер ЮНЕСКО. – 1997, февраль, сс.32-34.
13. Лири Ф. Тауэр – “Огромная неприступная крепость” // Курьер ЮНЕСКО. – 1994, ноябрь, сс.26-29.
14. Лияр Ш. Волшебная сказка Лахора // Курьер ЮНЕСКО. – 1991, февраль, сс.46-49.
15. Методическое пособие по подготовке номинаций природных объектов для включения их в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. – М., 2000.
16. Монсеррэт Э. Святилища на Мальте // Курьер ЮНЕСКО. – 1994, март, сс.40-41.
17. Национальные парки России. Справочник. – М., 1996.
18. Охраняемые природные территории: материалы к созданию концепции системы охраняемых природных территорий России. – М., 1999.
19. Охрана природы. Международные организации, конвенции и программы. – М., 1995.
20. Озеро Байкал // Курьер ЮНЕСКО. – 1987, ноябрь, сс.30-31.

21. Пакистан: древняя культура молодого государства // Курьер ЮНЕСКО. – 1973, декабрь.
22. Памятники Нубии спасены // Курьер ЮНЕСКО. – 1980, март-апрель.
23. Природа и культура // Курьер ЮНЕСКО. – 1987, ноябрь, сс.16-17.
24. Природно-заповедный фонд Казахстана. Карта. – Алматы, 1998.
25. Роман С. Собор Нотр-Дам в Амьене // Курьер ЮНЕСКО. – 1997, март, сс.31-34.
26. Рукотворные святыни // Курьер ЮНЕСКО. – 1991, январь.
27. Серра-Вега Х. Национальный парк Ману // Курьер ЮНЕСКО. – 1991, октябрь-ноябрь, сс.75-77.
28. Серра Вега Х. Дорога в Сагарматху // Курьер ЮНЕСКО. – 1992, сентябрь, сс.46-48.
29. Солиман Л. Саны – Жемчужина Аравии // Курьер ЮНЕСКО. – 1991, декабрь, сс.46-48.
30. Уникальные территории в культурном и природном наследии. – М., 1994.
31. Хатори Э. Безмятежный рассвет: письмо из Боробудура // Курьер ЮНЕСКО. – 1994, сентябрь-октябрь, сс.66-71.
32. Хаардт К. Гарем Топкапы // Курьер ЮНЕСКО. – 1992, февраль, сс.46-48.
33. Шопова Я. Королевские дворцы Абомея // Курьер ЮНЕСКО. – 1994, апрель, сс.40-42.

34. Masterworks of Man and Nature: Preserving our World Heritage. – 1992.
35. National Parks. – 1997, November/December.
36. Our Land, Our Legacy, Our North American World Heritage. – 1996.
37. Paradise on Earth. The Natural World Heritage List. – 1995.
38. Thorsell J. World Heritage in arid lands // World Conservation. – 2000, №2, pp.8-9.
39. The World Heritage Newsletter.
40. Tourism, Ecotourism and Protected Areas. – 1996.
41. UNESCO Sources.
42. UNESCO-Biosphärenreservat am Tengis. Nachhaltiges Leben in der Steppe Kasachstans. – 1997.
43. World Conservation. – 2000, №1.
44. World Heritage in young hands. – UNESCO, 1997.

ИНФОРМАЦИЯ

ВСЕМИРНЫЙ ФОНД ДИКОЙ ПРИРОДЫ (ВВФ) В АЛТАЙ-САЯНСКОМ ЭКОРЕГИОНЕ

В 1998 году специалисты ВВФ определили более 200 экологических регионов (экорегионов), наиболее важных для сохранения разнообразия живой природы на Земле. Алтай-Саянская горная страна – один из таких экорегионов.

Алтай-Саянский экорегион площадью около 845 тыс. кв. км. простирается через границы четырех стран – России, Казахстана, Монголии и Китая. На территории Российской Федерации особое внимание в рамках проекта уделяется республикам Алтай, Тыва и Хакасия. Алтай-Саянский экорегион славится разнообразием диких видов флоры и фауны. На Алтае и в Саянах обитают такие редчайшие виды животных, как снежный барс (ирбис) и горный баран (аргали). Исключительная природная ценность, красота и богатство ландшафтного, биологического и культурного разнообразия региона заслуживают особой охраны. Защита этого поистине уникального уголка природы является одной из приоритетных задач деятельности ВВФ.

ВВФ в Алтай-Саянском экорегионе

- создает систему охраняемых природных территорий (ОПТ) для сохранения биоразнообразия в Алтай-Саянском экорегионе,
- содействует признанию Алтай-Саянского экорегиона регионом глобального экологического значения,
- создает условия и разрабатывает структуру для долгосрочного сохранения биоразнообразия в Алтай-Саянском экорегионе,
- разрабатывает модели и демонстрирует возможности устойчивого развития экорегиона через
 - вклад в разработку стратегии устойчивого развития экорегиона,
 - содействие устойчивому управлению лесами,
 - развитие экологически безопасного туризма,
 - содействие устойчивому использованию пастбищных ресурсов,

- развитие экологически устойчивого малого бизнеса,
- препятствие экологически опасной эксплуатации минеральных ресурсов.

Стараясь решать наиболее эффективным образом глобальные природоохранные задачи, ВВФ стремится к сотрудничеству с другими общественными организациями, правительствами, деловыми кругами и широкой общественностью.

ЧТО ТАКОЕ ВВФ?

Сегодня Всемирный фонд дикой природы (ВВФ) – крупнейшая в мире неправительственная международная природоохрannая организация, объединяющая 27 национальных отделений во всем мире, а также около 5 миллионов индивидуальных членов. Средства на осуществление своих программ ВВФ получает в виде благотворительных пожертвований от частных лиц, правительств, международных агентств и компаний. Российское представительство ВВФ было открыто в 1994 году. ВВФ вложил более 12 миллионов долларов в природоохранные проекты в России.

Благодаря нашим усилиям

- площадь заповедников России увеличена на 20%, а в Арктике – удвоена,
- популяция амурского тигра восстановлена от 250 до 450 животных,
- разработаны и внедряются современные принципы ведения лесного хозяйства в Республике Коми, Хабаровском крае, Псковской области,
- разработана и подписана главами 8 российских, 4 монгольских и одного казахстанского регионов «Алтай-Саянская инициатива» о международных механизмах поддержки уникальных экорегионов,
- разработана и внедряется Концепция системы охраняемых природных территорий России,
- и сделано многое другое...

**Всемирный фонд дикой природы
(WWF – World Wide Fund for Nature)**

Российское представительство:

Москва: тел: (095) 727 0939, факс: (095) 727 0938

E-mail: Russia@wwf.ru

Internet: www.wwf.ru

Сохраним живую планету для наших детей!

ВЕСТНИК

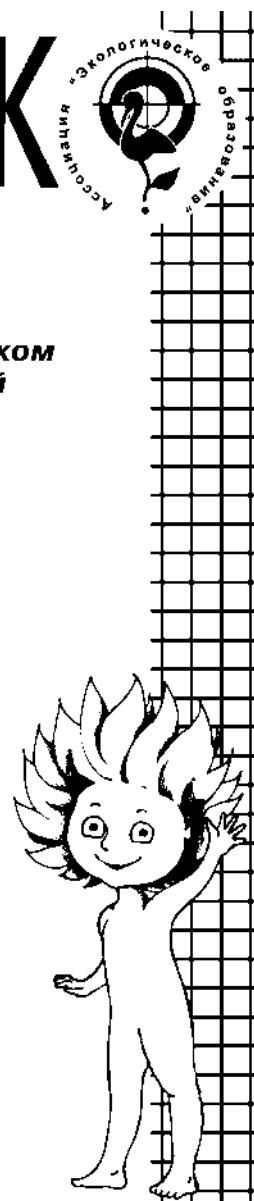
Индекс
по каталогу
Роспечати
72995

АсЭкО

Все об экологическом
образовании детей

**Журнал для
учителей,
родителей,
детей.**

**Игры
Опыты
Самоделки
Методики
Биоиндикация –
лучший
отечественный
и мировой опыт**



ЕДИНСТВЕННЫЙ ПОДПИСНОЙ ЖУРНАЛ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

**По данным социологических опросов
большинство наших школьников обеспокоены прежде всего
экологическими проблемами.**

- Как учить детей, если не хватает опыта, литературы, учебных пособий?
- Как сохранить у детей ощущение чуда от общения с природой?
- Как подготовить детей к решению экологических проблем?

Ответ на эти и другие важнейшие вопросы – в журнале

Вестник АоЭкО.

Учителя найдут в Вестнике поурочные разработки, методические рекомендации из опыта коллег и лучших специалистов,

педагоги дополнительного образования – нетрадиционные методики, игры, разработки занятий на природе,

воспитатели детских садов – описание занятий для самых маленьких, **дети** – рассказы, сказки, стихи о животных и растениях,

родители, бабушки и дедушки – занимательную и полезную информацию по экологическому воспитанию в семье.

Вестник АоЭкО – это:

- лучшие традиции образования и передовые обучающие технологии;
- материалы для расширения кругозора детей, родителей, учителей;
- совместная работа детей, родителей и учителей всех стран, контакты по всему миру;
- обзоры литературы и аннотации новых изданий;
- сценарии спектаклей для экологического театра;
- информация о конференциях, семинарах, олимпиадах, конкурсах, отечественных и международных проектах.

ПОДПИСКА

на **Вестник АсЭкО** в России и странах СНГ –
во всех отделениях связи.

ИНДЕКСЫ

72995 и **71169** – по каталогу «Газеты и журналы» агентства «Роспечать».

Ассоциация «Экологическое образование» – АсЭкО

АсЭкО – открытое общественное объединение учителей.

Распространяет деятельность на страны СНГ и Балтии и сотрудничает с педагогами-экологами всего мира.

АсЭкО созданы:

- единственный отечественный подписной журнал по экологическому образованию «Вестник АсЭкО» (рекомендован Минобразования Российской Федерации), подписные индексы: 72995, 71169 – по каталогу Роспечати «Газеты. Журналы», 29138 – по Объединенному («зеленому») каталогу;
- бюллетень «АсЭкО-Информ» – распространяется по электронной почте 1 и 15 числа каждого месяца (для подписки направьте по адресу <majordomo@cci.glasnet.ru> сообщение:
subscribe aseko-inform ваш_адрес_электронной_почты);
- интерактивные учебные семинары;
- международные конференции для учителей;
- конкурсы:
 - постоянный конкурс «Методика-XXI»;
 - конкурс проектов, направленных на улучшение местной экологической обстановки «День Земли»;
 - конкурс для детей «Новое имя»;
 - конкурс для читателей электронного бюллетеня «АсЭкО-Информ» – подробности в Вестнике АсЭкО!

Учебные программы и проекты:

- Загадки лесной опушки – для младших школьников. Вестник АсЭкО, № 17, 1998;
- Шаг в 21-й век – для учащихся средних классов. Вестник АсЭкО, № 16, 1998;
- Мир воды – для учащихся средних и старших классов; методические пособия;
- Ощущение чуда. Методическое пособие для преподавателей по развитию восприятия окружающего мира. Вестник АсЭкО, № 7, 1995;

- Друзья Маленького принца. Учебный проект-сказка. Вестник АсЭкО, № 8, 1995;
- ЭкоВедение. Пособие по экологическому образованию (игры, учебные проекты, развивающее обучение, нетрадиционные уроки, метод приоритета нравственных ценностей). Вестник АсЭкО, № 9-10, 1996;
- Где получить профессиональное экологическое образование. Справочник. Вестник АсЭкО, № 11-12, 1996;
- Экологическое образование в России. Специалисты, работающие в области экологического образования детей. Вестник АсЭкО, № 11-12, 1996, № 18, 1997;
- Игры. Опыты. Самоделки. Пособие по экологическому образованию детей (экологические игры; биоиндикация; уроки в классе и на природе; оборудование из отходов для уроков экологии, биологии, географии; доступные детям способы утилизации отходов; как устроить уголки живой природы, искусственные водоемы, смастерить скворечники, распространить информацию о вашей работе). Вестник АсЭкО, № 13-14, 1997;
- Основы экологических знаний. Справочное пособие. Вестник АсЭкО, № 15, 1998;
- Детям о природе. Вестник АсЭкО, № 18-20, 1999.

**Заказывайте интересующие Вас пособия в ассоциации
«Экологическое образование»!**

**Адрес: 249020, Россия, Калужская обл., г. Обнинск-9,
а/я 9081, АсЭкО**

SUMMARY

The current issue of the Green Salvation Herald discusses the history, implementation and future of the Convention concerning the Protection of the World Culture and Natural Heritage. In 1972, in Paris, this convention was signed in order to connect international efforts in protecting universal, well-known values—human or natural. It has become an effective instrument, which has helped to protect, study, and rehabilitate many natural and cultural sites in different corners of the world. Because of this, the convention has become one of the most popular existing international agreements.

The first section of the Herald gives a short history of the convention, setting forth the basic principles of its activity, explaining the advantages it gives to governments that sign on to the treaty. This section was prepared by A. Butorin, a representative of Greenpeace Russia, and A Shestakov, a Russian representative of the World Wildlife Fund (WWF).

The second section, «General Heritage – Collective Responsibility» addresses the issues that different countries face in the process of executing the convention. Recently, impending threats to world heritage, including market extremism, poverty, illiteracy, and war, have become more apparent. Transnational corporations specializing in natural resource extraction, in search of additional profit, are more and more frequently extending their reach to natural territories that are included in the World Heritage List. Even in such countries as Australia and Costa Rica, natural heritage sites are under real threat. The material in Alek Marra's, «Why is IUCN Supporting Uranium Mining in Australia's Kakadu World Heritage Area? Who's World Heritage Will Be Next?» discusses the campaign to stop uranium mining on the territory of the Kakadu National Park.

In countries where there is social-political and economic instability, and which lack strict and effective environmental legislation, threats to world heritage have become even more serious. This is well documented in Evgeniy Kislov's article, «Gas Fever on Baikal.»

The third section of the Herald is devoted to implementation of the World Heritage Convention in the Republic of Kazakhstan. This section provides short descriptions of natural sites in Kazakhstan, which have been nominated to the World Heritage List. It looks at questions of the legal implementation of the Convention, action by the government to implement the Convention, the development of ecotourism, and other questions. It is possible that these materials will help the reader understand why there are no world heritage sites yet in Kazakhstan.

The fourth section of the Herald puts forth the ideas and values of the world heritage. Materials in this section may be useful for teachers, students, activists in environmental education nongovernmental organizations, and others involved in the defense and protection of the values of world heritage. Aleksey Akulov's article provides interesting information and an unusual perspective on the study of culture of one's home land. The section also contains materials on a project of the Center for Natural Heritage and the Network of Associated UNESCO Schools on the Study of World Heritage Sites.

The editors express sincere thanks to all those who provided assistance in the preparation of this edition of the Herald.

Для заметок