



Дело № 2 –16009/2015

КОПИЯ  
06.11.2015 года

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе председательствующего: судьи Мадыбаевой З.О. при секретаре Калыбаевой С.С. с участием прокурора Малибековой С.К. председателя экологического общества «Зеленое спасение» - Куратова С. представителя заявителя – адвоката Омарбековой А.Ж. (ордер от 05033 от 12.08.2015 года, доверенность от 10.03.2015 года) представителя ответчика - Шатырбекова А.Ж. (доверенность от 01.09.2015 года) 3 лица - Новоселова М.Ю. (доверенность от 16.09.2015 года) представителей РГУ «Иле-Алатауский Государственный Национальный Природный Парк» - Байжанова Ж.О. (доверенность от 28.10.2015 года), Исабекова Д.А. (доверенность от 28.10.2015 года) рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Алматы в помещении специализированного межрайонного экономического суда гражданское дело по заявлению экологического общества «Зеленое спасение» к коммунальному государственному учреждению «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования г. Алматы», 3 лицам: Новоселову Михаилу Юрьевичу, РГУ «Иле-Алатауский Государственный Национальный Природный Парк», ТОО «Кронверк» о признании заключения государственной экологической экспертизы незаконным и его отмене,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с указанным требованием, мотивируя их тем, что он является общественной организацией, имеющей статус юридического лица с правом выступать истцом и ответчиком, осуществляющей уставную деятельность, связанную с вопросами охраны окружающей среды.

В целях осуществления уставных задач, 17 апреля 2015 года ими был получен ответ КГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования г. Алматы» от 13 апреля 2015 года за №1-07 ЗТ-О-491 с приложением копии заключения государственной экологической экспертизы.





Заявитель, изучив представленное ему заключение, считает, что оно является незаконным ввиду нарушения ряда требований законодательства Республики Казахстан и международного договора – Орхусской Конвенции.

Заявитель в своем заявлении описал п.16 заключения и указывает, что по данному заключению «яблоня Сиверса 465 штук, в том числе хорошего и удовлетворительного состояния – 71 штука, «абрикос обыкновенный» (количество не указано), подлежат сносу (санитарной рубке).

Ответчик грубо нарушает нормы ряда законов, предусматривающих защиту и сохранение растений, занесенных не только в Красную книгу Республики Казахстан, но и занесенных в Красный список Международного союза охраны природы.

«Яблоня Сиверса» значится под №114, «абрикос обыкновенный» - под №117 в «Перечне редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных», утвержденном постановлением Правительства РК от 31.10.2006 года №1034, с изменениями и дополнениями от 07.11.2012 года. Основная угроза – нарушение местообитания.

Со ссылкой на ч.1 ст. 32-1 Закона РК «Об особо охраняемых природных территориях», заявитель указывает, что изъятие редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений осуществляется на основании решения Правительства РК для:

- 1) размножения в специально созданных условиях;
- 2) научных исследований;
- 3) селекции.

Со ссылкой на Уголовный кодекс Республики Казахстан заявитель указывает, что охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных осуществляется государством, а также возлагается на физические и юридические лица. Оспариваемое ими заключение выходит за пределы компетенции и противоречит действующему законодательству Республики Казахстан, но и международным нормам права.

Заявитель считает, что эксперты не исследовали объект экспертизы, не дали всестороннюю и объективную его оценку, в результате чего ими не выявлены и не оценены следующие факты:

1) Имеются ли среди перечисленных выше видов, кроме яблони Сиверса, красно-книжные травянистые растения, лиственные и хвойные деревья и редкие растительные сообщества.

2) Какие конкретно красно-книжные виды растений, кроме яблони Сиверса, подпадают под снос или вырубку?

3) Имеется ли решение уполномоченного органа - Правительства Республики Казахстан об изъятии редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений красно-книжных?



Заявитель указал, что наличие красно-книжных растений в районе строительства не отражено в заключении экспертизы. Охрана этих видов растений должна быть наиболее строгой.

Со ссылкой на ст. 46 Экологического кодекса РК заявитель указал цели экспертизы:

- 1) определения и ограничение возможных негативных последствий реализации планируемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной, нормотворческой и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения;
- 2) соблюдение баланса интересов экологического развития и охраны окружающей среды, а также предотвращение ущерба третьим лицам в процессе природопользования.

Заключение экспертизы не соответствует нормам ст. 46 Экологического кодекса РК.

Экспертами не определены и не указаны возможные негативные последствия при строительстве дороги в отношении растений, занесенных в Красную книгу Казахстана.

В силу ст. 51 Экологического кодекса РК, государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер и должна предшествовать принятию правовых, организационных и хозяйственных решений в части природопользования и воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Заключение экспертизы не соответствует требованиям экологического законодательства, поэтому оно должно быть признано незаконным и подлежащим отмене.

Также заявитель ссылается на ст. 31 Конституции РК, ч.2 ст. 9 Орхусской конвенции, ст.ст. 8, 280 ГПК РК и просит суд признать заключение государственной экологической экспертизы по проекту «Оценка воздействия на окружающую среду» Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» незаконным и отменить его.

В судебном заседании председатель экологического общества «Зеленое спасение» - Куратов С.Г., представитель заявителя – адвокат Омарбекова А.Ж. поддержали заявленные ими требования в полном объеме и просят их удовлетворить.

Кроме того, они ссылаются на то обстоятельство, что Департаментом юстиции города Алматы в соответствии с п.2 ст. 38 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» 18.11.2010 года было отказано в государственной регистрации решения маслихата «О внесении изменений и дополнений в «Правила содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы».

Также обращают внимание суда на то, что ТОО «Кронверк» проводило обследование в соответствии с «Правилами содержания и защиты зеленых насаждений г. Алматы», утвержденными решением маслихата г. Алматы от 02.06.2008 года, работы выполнило в соответствии с «Инструкцией о порядке





проведения и оформления материалов инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений города Алматы 2006 года».

Считает применение данных Правил незаконным, так как местом обследования является территория РГУ «Иле –Алатауский ГНПП», которая не относится к территории города Алматы.

Инструкция не относится к нормативно-правовому акту, поскольку в информационно-правовой системе «Әділет» и в Государственном реестре нормативных правовых актов не содержится.

Считают, что эксперт не установил соответствие материалов, представленных ТОО «Кронверк», действующему законодательству Республики Казахстан.

Ряд документов, представленных ответчиком, просят признать недопустимыми в качестве доказательств, согласно поданным им ходатайствам.

Представитель ответчика - Шатырбеков А.Ж. иск не признал и суду пояснил, что КГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования г. Алматы» осуществляет свою деятельность в области охраны окружающей среды (организация и проведение в пределах своей компетенции государственной экологической экспертизы объектов хозяйственной деятельности) в соответствии с п.3 ст. 20 Экологического кодекса РК.

Решение о создании горнолыжного курорта и, соответственно, вспомогательной инфраструктуры, было принято в 2010 году, что подтверждается: 1) постановлением Правительства Республики Казахстан от 14 апреля 2010 года №303 «О Республиканской карте индустриализации на 2010-2014 годы»; 2) протокольным поручением Правительства Республики Казахстан с участием Президента Республики Казахстан от 17.04.2011 года Министру туризма и спорта РК, Посланием Президента РК от 27.01.2012 года.

Считает, что представленный на государственную экспертизу проект «Оценка воздействия на окружающую среду (далее ОВОС) на рабочий проект «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау», разработанный ТОО «Казахский Промтранспроект», выполнен в соответствии с инструктивно-методическими документами по проведению оценки воздействия на окружающую среду – «Инструкция по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации, утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года №204-П.

Им в отзыве указаны задачи государственной экологической экспертизы, предусмотренные «Правилами проведения государственной экологической экспертизы», утвержденными приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года №207-П (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.09.2013 года).



Проведенная экспертиза по материалам проекта ОВОС соответствует требованиям Правил.

В рамках проекта строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» компанией ТОО «Кронверк» в 2014 году проведена инвентаризация и лесопатологическое обследование зеленых насаждений. Обследование проводилось совместно с представителями РГУ «Иле-Алатауский Государственный Национальный Парк».

Объем рубок зеленых насаждений, в связи со строительством гидроузлов, трубопроводов, дорог в Иле-Алатауском ГНПП утвержден приказом Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства РК №366 от 24.1.2014 года, согласован с ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Алматинской области» №25-06-25/6143/4234 от 18.1.2014 года.

Получение порубочных разрешений и снос зеленых насаждений будет производиться РГУ «Иле-Алатауский ГНПП». Просит в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельных требований, - Новоселов М.Ю. поддержал все доводы, изложенные представителем ответчика, а также дополнил тем, что при составлении заключения нарушений законодательства ими не было допущено. На данном этапе заключение экологической экспертизы не является разрешением на вырубку растений, в том числе и растений, занесенных в Красную книгу Казахстана.

Представители РГУ «Иле-Алатауский Государственный Национальный Природный Парк» - Байжанов Ж.О., Исабеков Д.А. полностью поддержали доводы, изложенные представителем ответчика и Новоселовым М.Ю.

Директор ТОО «Кронверк» Цвит Е.В. в судебном заседании 29.10.2015 года суду пояснил, что их товариществом было проведено обследование зеленых насаждений с целью получения данных по объему компенсационных работ. Он также считает, что в данный момент вопрос о рубке зеленых насаждений не стоит.

Суд, исследовав материалы дела и представленные суду документы, выслушав заявителя, представителя заявителя, представителей ответчика, 3 лиц, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, приходит к следующему.

В силу ст. 278 ГПК РК, гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде.

Судом установлено, что руководителем отдела экологического регулирования коммунального государственного учреждения «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы» Новоселовым М.Ю. было подготовлено заключение государственной





экологической экспертизы по проекту «Оценка воздействия на окружающую среду»  
Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау».

В п.16 заключения «растительные ресурсы (озеленение)» указано:

Согласно «материалам инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» на участке строительства учтено и описано:

- 8151 экземпляр древесной растительности;
- 15897 экземпляров кустарниковой растительности;
- 48000 кв.м.- дикорастущих цветущих, пряных и лекарственных трав;
- 1200 кв.м. – папоротников;
- 24000 кв.м – седумов;
- 24053 кв.м – пневой и дикой поросли;
- 76 шт.пней;
- 492 кв.м.- молодняков естественного происхождения.

Согласно заключению, непосредственно под пятно строительства подпадает 1967 дерева, 10 кустарников, пригодных к пересадке, 1361 хвойных (ель тян-шанская), 3283 (в т.ч. яблоня Сиверса – 465 шт.) лиственных деревьев, 12 хвойных кустарников и 15 855 кустарников, не пригодных к пересадке. Все хорошего и удовлетворительного состояния. Хвойное (ель тян-шанская) – 139 шт., 609 лиственных деревьев, (в т.ч. яблоня Сиверса 71 шт.) и 20 кустарников в неудовлетворительном состоянии, подлежащих санитарной рубке. Кроме того, под снос попадает и подлежит восстановлению 48000 кв.м. разнотравья из дикорастущих цветущих, пряных и лекарственных трав, 1200 кв.м. папоротников и 24 000 кв.м. седумов, подлежащих восстановлению. Дикая и пневоная поросль – 24053 кв.м., 492 кв.м. молодняков естественного происхождения, подлежащих вырубке, 76 пней, подлежащих корчевке.

Снос зеленых насаждений производит РГУ «Иле-Алатауский ГНПП» на основании полученных разрешений..

Ссылаясь на указанную часть заключения, заявитель считает, что снос яблони Сиверса, абрикоса обыкновенного и строительство дороги на выбранном участке означает не только уничтожение самих растений, занесенных в Красную книгу Казахстана, но и уничтожение места обитания данных видов, поэтому данное заключение не соответствует требованиям действующего законодательства.

Суд с доводами заявителя не может согласиться.

Так, согласно заключению государственной экологической экспертизы сделан вывод:

проект «Оценка воздействия на окружающую среду» «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» в Медеуском и Бостандыкском районах в урочище реки Казашка от экологического поста согласовывается с нормативами эмиссий вредных веществ в атмосферу в период строительных работ в соответствии с табл.9 проекта в следующих объемах:

- валовые выбросы - 15, 7403 т/период;



- суммарные максимально-разовые выбросы – 4, 9503г/сек.

Природопользователям (заказчик, подрядчик) необходимо:

1. В соответствии с «Правилами содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы», утвержденных решением XI сессии VI созыва маслихата г. Алматы №119 от 02.07.2008 года;

– произвести озеленение дороги в соответствии с п.16 настоящего заключения;  
– обеспечить выполнение технического надзора специализированной организацией за посадками и состоянием высаженных зеленых насаждений в первые два год;  
- в случае гибели высаженных зеленых насаждений произвести повторную высадку зеленых насаждений и обеспечить дальнейший уход за ними в течение 2 лет, с момента проведения посадки.

2. Получить разрешение на эмиссии в период строительства в установленном порядке в соответствии со ст. 69 Экологического кодекса РК до начала строительных работ.

Таким образом, не был сделан вывод о рубке (санитарной рубке) и сносе растений.

Во-вторых, при выдаче данного заключения исследовались вопросы не только оценки воздействия деятельности на окружающую среду, а также исследовались и другие аспекты, в частности, были указаны общие сведения, в которых рассматривались категория опасности предприятия и санитарно-защитная зона; характеристика объекта, в том числе: период эксплуатации, план и продольный профиль, земляное полотно, искусственные сооружения, водопропускные трубы, подпорные стенки; площадки для кратковременной остановки; противоаварийные съезды; тротуары, водоотвод с проезжей части; водоотвод с проезжей части эстакады; система поверхности водоотвода; период строительства; теплоснабжение; водоснабжение и канализация.

Тем самым, в данном заключении были исследованы и отражены вопросы, которые заявителем не оспаривались.

Вместе с тем, заявитель просит признать незаконным заключение в целом и отменить его, без заявления требований о признании данного заключения незаконным в части.

Поэтому в целом заключение на этом основании не может быть признано незаконным.

Заявитель указывает, что ответчик грубо нарушает требования законодательства в области охраны окружающей среды, в частности, законы, предусматривающие защиту и сохранение растений, занесенных в Красную книгу Казахстан, но и в Красный список международного союза охраны природы.

Суд с такой постановкой вопроса не может согласиться.

Так, в п.16 заключения указано: «согласно «Материалам инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» на участке строительства учтено и описано и идет перечень растений.





Соответственно, речь идет об учете и перечне описанных растений.

Далее речь идет о насаждениях, в том числе яблони Сиверса, подпадающих непосредственно под пятно строительства. При этом имеется указание на то, что санитарной рубке подлежит 71 штука яблони Сиверса. Также указано, что снос зеленых насаждений производит РГУ «Иле-Алатауский ГННП» на основании полученных разрешений.

В соответствии со ст. 6 Гражданского кодекса Республики Казахстан, нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

Как следует из Правил содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы (утверждены решением XI-й сессии маслихата города Алматы IV-го созыва от 2 июля 2008 года N 119. Зарегистрировано Департаментом юстиции города Алматы 14 августа 2008 года за N 781):

п.2) вынужденный снос зеленых насаждений - снос деревьев, подлежащих в установленном порядке инвентаризации, лесопатологическому обследованию и в дальнейшем - хозяйственному назначению; 9) инвентаризация зеленых насаждений - (как правило, подеревный перечет) комплекс мероприятий по учету объектов озеленения с подробным описанием количественных и качественных характеристик, а также графическое отображение каждого элемента озеленения на плановой основе; 12) лесопатологическое обследование зеленых насаждений - специальное обследование на наличие вредителей (насекомых), выявление наличия признаков и очагов болезней, признаков поражения грибковыми заболеваниями (паразитами) стволов, корневой системы и кроны.

Если насаждения поражены болезнями более чем на 50%, то они подлежат обязательной санитарной рубке;

23) санитарные рубки сплошные - рубка деревьев и кустарников, проводимая на определенной площади в зеленых массивах, парках, скверах с большим количеством ветровала, снеговала и усыхающих и больных (более 40% деревьев);

В силу п.10 вынужденный снос зеленых насаждений допускается на земельных участках, подлежащих изъятию для государственных нужд в целях реализации генерального плана развития города в установленном законодательством порядке.

П.21- при санитарной рубке аварийных, перестойных насаждений по коэффициенту состояния объекта 4 и 5 категории, физическими и юридическими лицами за каждое вырубленное аварийное насаждение осуществляется гарантийная компенсационная посадка зеленых насаждений в количестве 1 саженца, на участке вырубленного насаждения или на участки, определенных уполномоченным органом акимата.

35. Санитарная рубка (выборочная, сплошная), вынужденный снос, пересадка, формирование кроны, санитарная обрезка, ландшафтная рубка, подчистка штамба, пересадка зеленых насаждений производится в порядке, установленном



настоящими Правилами и оформляется только официальным разрешением уполномоченного органа акимата, при обязательном предоставлении подтверждающих документов на право удостоверяющих землепользование на указанный земельный участок, на котором произрастают зеленые насаждения и другие необходимые документы или в соответствии с планом природоохранных мероприятий администраторов программ, утвержденных в установленном порядке настоящими Правилами.

36. Санитарная рубка, вынужденный снос, подчистка штамба и санитарная обрезка зеленых насаждений осуществляется круглый год.

42. Санитарная рубка, вынужденный снос, санитарная обрезка зеленых насаждений на землях общего пользования производится специализированными организациями, обслуживающих данный земельный участок с обязательным предварительным оформлением разрешения уполномоченного органа акимата, кроме случаев указанных в пункте 40 настоящих Правил.

11) ландшафтная рубка в зеленых массивах - вырубка сухих, фаутовых, низкодекоративных и слабоустойчивых к рекреационному воздействию деревьев и кустарников, мешающих развитию главной высокодекоративной устойчивой породы и для улучшения качества древостоя;

В силу п.49 Правил для оформления разрешения на санитарную рубку, вынужденный снос, подчистку штамба, санитарную обрезку, пересадку зеленых насаждений, для вновь строящихся объектов или подлежащих реконструкции необходимо представление пакета документов (указан перечень).

50. Для вновь строящихся объектов, при обращении физических и юридических лиц с заявкой на получение разрешения на снос зеленых насаждений, необходимо предоставление копии документов в соответствии с подпунктом а) пункта 49 настоящих Правил.

51. Заявка рассматривается с обязательным проведением обследования земельного участка специалистом уполномоченного органа с выездом на место, при участии представителя заказчика или заявителя.

52. В случае предварительного определения количественного состава более 10 единиц насаждений, подпадающих под санитарную рубку, вынужденный снос, санитарную обрезку и формирования кроны (на рассматриваемом участке) предварительно заказчиком предоставляется к заявке материалы инвентаризации и лесопатологического обследования данных насаждений, в установленном порядке.

53. Срок действия разрешения на санитарную рубку, вынужденный снос, пересадку, кронировку, подчистку штамба насаждений определяется уполномоченным органом акимата самостоятельно, в зависимости от климатических условий и видового состава насаждений, но не позднее последнего числа месяца текущего календарного года.





53-1. Вместе с разрешением выдается возвратный талон к разрешению, установленного образца, согласно приложению 5 к настоящим Правилам, в котором указывается количество зеленых насаждений подлежащих сносу, восстановлению и компенсационной посадке, с отметкой о произведенном сносе и компенсационной посадке. После завершения компенсационной посадки возвратный талон к разрешению возвращается в уполномоченный орган.

Таким образом, в законодательстве определены понятия санитарной рубки, сноса, а также порядок их осуществления, порядок получения разрешений.

Кроме того, законодательством определен порядок и план компенсационной (гарантийной) посадки, под которым понимается: план высадки деревьев, адекватно компенсирующих объем зеленых насаждений, которые подверглись санкционированной санитарной рубке, вынужденному сносу или несанкционированному сносу, включающий в себя количественную часть, породный состав, объем, календарные сроки посадки, а также графическую схему размещения посадок с привязкой к плановой основе; 20) санитарная рубка - рубка (выборочная, сплошная), проводимая с целью улучшения санитарного состояния городского зеленого фонда, при которой вырубается больные, поврежденные, усыхающие, сухостойные и аварийные деревья; 22) санитарные рубки выборочные - рубка деревьев и кустарников всех классов возраста сухостойных, отмерших, ветровальных, снеговальных, снеголомных, а также деревьев, поврежденных корневой губкой, серпянкой и другими грибковыми болезнями; 10) коэффициент состояния (жизнеспособности) объекта (насаждения) (далее - КСО) - качественное состояние зеленых насаждений, учитывающих жизнеспособность предлагаемого к сносу объекта, его потенциальная способность дальнейшего функционирования; 4) защита зеленых насаждений - система правовых, административных, организационных и экономических мер, направленных на создание, сохранение и воспроизводство зеленых насаждений (в том числе компенсационное восстановление зеленых насаждений взамен уничтоженных или поврежденных), озелененных территорий и зеленых массивов;

Все эти требования законодательства позволяют суду сделать вывод о том, что снос и санитарная рубка будут осуществляться в порядке, определенном законодательством, с выдачей разрешения, каковым заключение государственной экологической экспертизы не является, независимо от места обитания.

Как следует из п. 99) ст. 1 Экологического кодекса Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212 экологическая экспертиза - установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности нормативам качества окружающей среды и экологическим требованиям, а также определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую среду и связанных с ними социальных последствий;



Из ст. 35 Экологического кодекса РК следует - оценка воздействия на окружающую среду - процедура, в рамках которой оцениваются возможные последствия хозяйственной и иной деятельности для окружающей среды и здоровья человека, разрабатываются меры по предотвращению неблагоприятных последствий (уничтожения, деградации, повреждения и истощения естественных экологических систем и природных ресурсов), оздоровлению окружающей среды с учетом требований экологического законодательства Республики Казахстан.

Согласно ст. 36 (с изменением, внесенным Законом РК от 15.07.2011 года):

1. Оценка воздействия на окружающую среду является обязательной для любых видов хозяйственной и иной деятельности, которые могут оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду и здоровье населения.

2. Запрещаются разработка и реализация проектов хозяйственной и иной деятельности, влияющей на окружающую среду без оценки воздействия на нее. Результаты оценки воздействия являются неотъемлемой частью предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации.

3. Оценке воздействия на окружающую среду подлежит перспективная деятельность проектируемых объектов в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

4. Заказчик (инициатор) и разработчик проектов обязаны учитывать результаты проведенной оценки воздействия на окружающую среду и обеспечивать принятие такого варианта, который наносит наименьший вред окружающей среде и здоровью человека.

Отсюда следует, что оценка воздействия на окружающую среду, напротив, это процедура, которая проводится с целью предотвращения неблагоприятных последствий (уничтожения, деградации, повреждения и истощения естественных экологических систем и природных ресурсов), оздоровлению окружающей среды с учетом требований экологического законодательства Республики Казахстан.

Ст.41 предусмотрена документация по оценке воздействия на окружающую среду, которая включает в себя:

1) реквизиты заказчика хозяйственной и иной деятельности;  
2) ходатайство (заявление) с обоснованием необходимости реализации планируемой деятельности, обоснование инвестиций, технико-экономическое обоснование (проект), утверждаемую часть рабочего проекта, пояснительную записку;

3) описание состояния компонентов окружающей среды до реализации деятельности либо на текущий момент;

4) описание проекта, включая:  
цели и количественные характеристики всего проекта и требования к району размещения на период стадий строительства и эксплуатации;  
основные характеристики производственных процессов, включая тип и количество используемых материалов и оборудования с указанием возможных





видов воздействия планируемой деятельности на элементы окружающей среды с объемами и ингредиентным составом эмиссий в окружающую среду, потребляемого сырья и изымаемых ресурсов;

5) анализ применяемой технологии на предмет соответствия наилучшим доступным технологиям и техническим удельным нормативам, а также соответствия техническим регламентам и экологическим требованиям к технологиям, технике и оборудованию;

6) информацию об альтернативных вариантах и указание на основные причины выбора проектного варианта;

7) описание возможных воздействий деятельности на окружающую среду, здоровье населения и социально-экономические условия;

8) неясные воздействия проектируемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду;

9) оценку экологических рисков и рисков для здоровья населения;

10) описание мер, предусмотренных для предотвращения, снижения воздействия на окружающую среду, включая предложения по экологическому мониторингу;

11) проектные нормативы эмиссий в окружающую среду и нормативы изъятия природных ресурсов;

12) обоснование программы производственного экологического контроля;

13) эколого-экономическую оценку проекта с учетом возможных рисков и возмещения нанесенного ущерба;

14) материалы по учету общественного мнения, оформленные протоколами и содержащие выводы по результатам общественного обсуждения экологических аспектов планируемой деятельности;

15) указание на любые трудности и недостаток информации при проведении оценки воздействия на окружающую среду;

16) основные выводы по результатам проведения оценки воздействия на окружающую среду.

Как следует из заключения, документация была представлена.

Полнота содержания документации на каждой из стадий оценки воздействия на окружающую среду определяется инструкцией по проведению оценки воздействия на окружающую среду.

В силу ст. 46 экологическая экспертиза проводится в целях:

1) определения и ограничения возможных негативных последствий реализации планируемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной, нормотворческой и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения;

2) соблюдения баланса интересов экономического развития и охраны окружающей среды, а также предотвращения ущерба третьим лицам в процессе природопользования.



Как следует из заключения, место строительства: Медеуский и Бостандыкский районы, урочище реки Казашка от экологического поста по дороге на горнолыжный курорт Кокжайлау.

Тем самым, место строительства охватывает как территорию города, так и территорию Алматинской области, поэтому при разрешении вопросов, связанных с осуществлением мероприятий по реализации проекта «Оценка воздействия на окружающую среду». Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» будут распространяться нормативно-правовые акты, распространяющиеся на территорию города Алматы, так и Алматинской области.

Поэтому доводы заявителя о том, что ТОО «Кронверк» проводило обследование в соответствии с Правилами содержания и защиты зеленых насаждений г. Алматы», утвержденными решением маслихата г. Алматы от 02.06.2008 года, которые распространяются только на территорию города Алматы, но не распространяются на особо охраняемые природные территории республиканского значения, в связи с чем обследование является незаконным, являются необоснованными.

Представленная на государственную экологическую экспертизу ОВОС проведена в соответствии с «Инструкцией по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации», утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года №204-П.

В этой части суд не соглашается с доводами заявителя, отраженными в возражении на отзыв, так как соблюден принцип обязательности: фактически оценка воздействия на окружающую среду проведена;

Во-вторых, не нарушены принципы сохранения и совместимости.

Здесь суд исходит из того, что в заключении указано о том, что природопользователям (заказчик, подрядчик) необходимо:

1. В соответствии с «Правилами содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы», утвержденными решением XI сессии VI созыва маслихата г. Алматы №119 от 02.07.2008 года;

- произвести озеленение дороги в соответствии с п.16 настоящего заключения;
- обеспечить выполнение технического надзора специализированной организацией за посадками и состоянием высаженных зеленых насаждений в первые два года;
- в случае гибели высаженных зеленых насаждений произвести повторную высадку зеленых насаждений и обеспечить дальнейший уход за ними в течение 2 лет, с момента проведения посадки.

Тем самым, соблюден принцип сохранения и совместимости, а именно: определены мероприятия, которые необходимо провести.

Суд соглашается с доводами заявителя о том, что приказ Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства РК от 24.12.2014





года № 366 с приложением №3 не относится к рассматриваемому вопросу, поэтому он подлежит исключению из числа доказательств.

Другие документы, на которые ссылается заявитель, суд считает относящимися к существу рассматриваемого вопроса. Данные документы свидетельствуют о том, что вопрос касательно рубок в связи со строительством дороги к лыжному курорту «Кокжайлау» находится под контролем и обращается внимание на необходимость соблюдения Экологического кодекса РК, относительно как количества и объемов рубок, так и компенсационных посадок.

Доводы заявителя о том, что Инструкция о порядке проведения и оформления материалов инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений г. Алматы», 2006 года, не содержится в Государственном реестре нормативных правовых актов Республики Казахстан, заслуживают внимания.

Однако данное обстоятельство не является достаточным для признания заключения незаконным.

Заключение государственной экспертизы составлено не только на основании материалов, представленных ТОО «Кронверк», а также других представленных документов, и в соответствии с Экологическим кодексом РК.

Согласно Закону Республики Казахстан от 24 марта 1998 года N 213 «О нормативных правовых актах» кодексы по иерархии обладают более высшей юридической силой, чем Инструкции», соответственно, Экологический кодекс РК выше, чем Инструкция.

В силу ст.6 данного Закона, при наличии противоречий в нормах нормативных актов разного уровня действуют нормы акта более высокого уровня.

Правилами проведения государственной экологической экспертизы, утвержденными Приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 100 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 12 мая 2015 года № 110214) предусмотрено, что государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер и должна предшествовать принятию правовых, хозяйственных и управленческих решений в части природопользования и воздействия на окружающую среду и здоровье населения.

5. Задачами государственной экологической экспертизы являются:

- 1) определение экологической обоснованности намечаемых решений, реализация которых может повлиять на состояние окружающей среды и природных ресурсов;

- 2) определение полноты и правильности оценки воздействия планируемой и осуществляемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения, включая анализ возможных социальных, экономических и экологических последствий и определение уровня экологического риска;



3) оценка эффективности, полноты и достаточности, предлагаемых в объектах экспертизы мер по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, охране здоровья населения;

4) подготовка заключений государственной экологической экспертизы, своевременная передача их государственным и иным организациям, принимающим решение о реализации объекта экспертизы и представление необходимой информации заинтересованным органам и населению;

5) проверка соблюдения в экспертируемой документации экологических требований, содержащихся в законах Республики Казахстан, стандартах, нормах и правилах, действующих на территории Республики Казахстан.

Эти требования при подготовке и составлении заключения ответчиком - коммунальным государственным учреждением «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования г. Алматы» и Новоселовым М.Ю. были соблюдены.

Ст.25 Экологического кодекса РК определены нормативы эмиссий, к которым относятся:

1) технические удельные нормативы эмиссий; 2) нормативы предельно допустимых выбросов и сбросов загрязняющих веществ;

3) нормативы размещения отходов производства и потребления;

4) нормативы допустимых физических воздействий (количества тепла, уровня шума, вибрации, ионизирующего излучения и иных физических воздействий);

5) нормативы размещения серы в окружающей среде в открытом виде.

2. Нормативы эмиссий должны обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды с учетом природных особенностей территорий и акваторий и рассчитываются на основе предельно допустимых концентраций или целевых показателей качества окружающей среды.

3. Величины нормативов эмиссий являются основой для выдачи экологических разрешений и принятия решений о необходимости проведения технических мероприятий в целях снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения.

Ст. 28 Экологического кодекса РК предусмотрено, что нормативы эмиссий в окружающую среду обосновываются в составе оценки воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности либо в виде отдельных документов для действующих предприятий.

В оспариваемом заключении и был сделан вывод о том, что проект «Оценка воздействия на окружающую среду» «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» в Медеуском и Бостандыкском районах в урочище реки Казашка от экологического поста согласовывается с нормативами эмиссий вредных веществ в атмосферу в период строительных работ в соответствии с табл.9 проекта в следующих объемах:

-валовые выбросы - 15, 7403 т/период;





- суммарные максимально-разовые выбросы – 4, 9503г/сек.

Таким образом, заключением не был сделан вывод об уничтожении видов растений (сносе и санитарной рубке), в том числе, занесенных в Красную книгу Казахстана: яблони Сиверса и абрикоса обыкновенного.

Суд считает, что заявитель делает преждевременные выводы об уничтожении яблони Сиверса и абрикоса обыкновенного.

Согласно п.2 ст.282 ГПК РК, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемые решения и действия были вынесены и совершены в соответствии с законом, в пределах полномочий государственного органа, органа местного самоуправления.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы не подлежат возмещению согласно ст. 110 ГПК РК.

Руководствуясь ст. 217-221 ГПК РК,

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления экологического общества «Зеленое спасение» к коммунальному государственному учреждению «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования г. Алматы», 3 лицам: Новоселову Михаилу Юрьевичу, РГУ «Иле-Алатауский Государственный Национальный Природный Парк», ТОО «Кронверк» о признании заключения государственной экологической экспертизы незаконным и его отмене - отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в апелляционную коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение 15 дней со дня вручения копии решения, вынесенного судом.

Пред - щий

З.О. Мадыбаева

Копия верна

Судья

З.О. Мадыбаева

Справка: решение в законную силу не вступило

Судья

З.О. Мадыбаева



12.11.2015

Дата выдачи « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 года

Справка: решение вступило в законную силу « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 года

Судья

З.О. Мадыбаева