

## Выступление в судебных прениях в защиту краснокнижных растений

### Выступление в прениях председателя Экологического общества «Зеленое спасение» по гражданскому делу по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» (далее – ЭО) к КГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования г.Алматы» (далее – Управление) и третьему лицу со стороны ответчика М.Ю.Новоселову о признании заключения государственной экологической экспертизы «Оценки воздействия на окружающую среду» (далее – ОВОС) строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» незаконным, и об его отмене.

Уважаемый суд, уважаемый прокурор и уважаемые участники процесса.

Мы обратились в суд с заявлением о признании **незаконным** заключения государственной экологической экспертизы (далее – Заключение экспертизы) и об его **отмене** по следующим основаниям. Территория, на которой планируется строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау», является местом произрастания редких видов растений, занесенных не только в Красную книгу Казахстана, но и в Красный список Международного союза охраны природы (далее – МСОП) видов, находящихся под угрозой. Этот факт стал одной из главных причин включения указанного участка в состав Республиканского Государственного Учреждения «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк» (далее – Иле-Алатауский ГНПП). Деятельность РГУ «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк» регулируется законом РК «Об особо охраняемых природных территориях» с чем неоднократно согласился представитель ответчика.

В 2002 году Иле-Алатауский ГНПП был внесен в предварительный список объектов Республики Казахстан, которые планируется включить в Список всемирного наследия ЮНЕСКО (<http://whc.unesco.org/en/tentativelists/1681/>).

За последние годы количество краснокнижных растений стремительно сокращается. В частности, территория произрастания яблони Сиверса в Казахстане, по данным МСОП сократилась на 70% за последнее 30 лет<sup>1</sup>. Главными причинами сокращения численности краснокнижных растений и угрозами их уничтожения, в частности абрикоса обыкновенного, являются **«строительство и развитие туристических курортов, вырубка на дрова, сбор плодов и коллекций плазмы (germplasm) национальными и международными компаниями, занимающимися разведением растений»<sup>2</sup>**.

Именно с целью воспрепятствовать уничтожению краснокнижных растений в районе строительства дороги ЭО подало заявление с вышеназванными требованиями, при это наши требования заключаются в следующем.

#### **1. Несоответствие Заключения экспертизы требованиям нормы статьи 46 Экологического кодекса РК и «Правилам проведения государственной экологической экспертизы»**

В соответствии со статьей 46 Экологического кодекса РК, экологическая экспертиза проводится в целях:

1) определения и ограничения возможных негативных последствий реализации планируемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной, нормотворческой и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения;

2) соблюдения баланса интересов экономического развития и охраны окружающей среды, а также предотвращения ущерба третьим лицам в процессе природопользования.

В соответствии с пунктом 5 «Правил проведения государственной экологической экспертизы» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.09.2013 г.), утвержденными Приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года № 207-п<sup>3</sup> (далее – Правила): «Государственная экологическая экспертиза – вид экспертной деятельности уполномоченного органа, его территориальных подразделений и местных исполнительных органов в пределах их компетенции, целью которой является реализация требований экологического законодательства Республики Казахстан, обеспечение условий рационального природопользования в процессе принятия решений о социально-экономическом развитии Республики, ее отдельных регионов, отраслей народного хозяйства, деятельности отдельных предприятий.

Государственная экологическая экспертиза устанавливает соответствие намечаемой и осуществляемой хозяйственной и иной деятельности нормативам качества окружающей среды и экологическим требованиям, а также определяет допустимость реализации объекта государственной экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую среду и связанных с ними социальных последствий.

Согласно пункту 6 Правил: «Целями государственной экологической экспертизы являются:

1) определение и ограничение возможных негативных последствий реализации планируемой и осуществляемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной нормотворческой и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения;

2) соблюдение баланса интересов экономического развития и охраны окружающей среды, а также предотвращение ущерба третьим сторонам в процессе природопользования».

Согласно пункту 7 Правил: «Государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер и должна **предшествовать принятию правовых, хозяйственных и управленческих решений** в части природопользования и воздействия на окружающую среду и здоровье населения. **Без положительного заключения государственной экологической экспертизы финансирование и реализация проектов запрещается.**».

Согласно пункту 8 Правил: «Задачами государственной экологической экспертизы являются:

1) **определение экологической обоснованности намечаемых решений**, реализация которых может повлиять на состояние окружающей среды и природных ресурсов;

2) **определение полноты и правильности оценки воздействия** планируемой и осуществляемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения, включая анализ возможных социальных, экономических и экологических последствий и определение уровня экологического риска».

Согласно пункту 8 Правил подпункту 5: ...

«проверка соблюдения в экспертируемой документации экологических требований, содержащихся в законах Республики Казахстан, стандартах, нормах и правилах, действующих на территории Республики Казахстан».

Согласно пункту 12 Правил: «Материалы, представляемые на государственную экологическую экспертизу, **должны отражать полный состав проекта, согласно действующим нормативам** и содержать:

1) комплексную эколого-социальную и экономическую оценку воздействия последствий планируемой деятельности, включая:

4) документы согласования реализации планируемой деятельности для объектов, которые оказывают или могут оказать отрицательное воздействие на окружающую среду, со следующими юридическими и физическими лицами:

органы по управлению земельными ресурсами;

... уполномоченный орган в области лесного хозяйства, охраны воспроизводства и использования животного мира, особо охраняемых природных территорий;

...

Необходимость согласования с указанными организациями устанавливается экспертным органом в зависимости от объектов окружающей среды, попадающих в зону воздействия намечаемой деятельности.

Согласно пункту 22 Правил: «Процедура государственной экологической экспертизы состоит из последовательных стадий, в ходе которых экспертные органы проводят рассмотрение материалов и оценку объекта экспертизы и формируют обоснованное и объективное экспертное заключение и включает в себя:

2) предварительную экспертизу (далее - предэкспертиза), заключающуюся в проверке наличия и полноты, переданных на экспертизу материалов, реквизитов, включая **ОВОС намечаемой хозяйственной деятельности, и установлении их соответствия действующему законодательству** Республики Казахстан и нормативным требованиям;

3) основную стадию экспертизы, предусматривающую определение необходимого уровня экспертизы, **оценку и аналитическую обработку материалов, выявление степени экологической опасности** намечаемой либо осуществляемой деятельности, достаточности и достоверности обоснований реализации объектов экспертизы»;

4) заключительную стадию экспертизы, включающую обобщение отдельных экспертных оценок и результатов государственной экологической экспертизы, подготовку экспертного заключения с выводами о согласовании материалов или их отклонении».

Согласно пункту 23 Правил: «Документация, не соответствующая требованиям стадии предэкспертизы, от дальнейшего **рассмотрения отклоняется и возвращается заявителю** с уведомлением о причинах отклонения.

Согласно пункту 24 Правил: «**Экспертные органы вправе отклонить заявку на проведение государственной экологической экспертизы объекта в следующих случаях:**

если представленные материалы **ОВОС** или заявление об экологических последствиях не отвечает установленным требованиям или содержат ошибочные данные, без которых принятие объективного решения не представляется возможным».

#### **ВЫВОДЫ:**

**1. Эксперт М.Ю.Новоселов не провел (в соответствии с пунктом 22 пп.2 Правил) определение наличия и полноты, переданных на экспертизу материалов** в результате на экспертизу не предоставлены материалы о наличии или отсутствии на территории планируемого строительства дороги краснокнижных травянистых растений.

**2. Эксперт не провел (в соответствии с пунктом 5 Правил) проверку соблюдения в экспертируемой документации экологических требований, содержащихся в законах Республики Казахстан, стандартах, нормах и правилах, действующих на территории Республики Казахстан.** В результате Материалы инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений выполнены не в соответствии с законом «Об особо охраняемых природных территориях», а «в соответствии с Правилами содержания и защиты зеленых насаждений г.Алматы» (далее – Правила содержания) и «в соответствии с «Инструкцией по порядку проведения и оформления материалов инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений г.Алматы», 2006 года».

Согласно пункту 55 вышеуказанных Правил содержания их действие «не распространяется ... на особо охраняемые природные территории республиканского

значения», каковым является Иле-Алатауский ГНПП. В ходе судебных слушаний эксперт несколько раз подтверждал, что действие Правил содержания не распространяется на особо охраняемые природные территории республиканского значения.

Второй документ – Инструкция по порядку проведения и оформления материалов инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений г.Алматы **не является нормативным правовым актом**, что подтверждается ответом Министерства юстиции РК от 01.07.2015 года за №09-14/000443 о том, что Инструкция «О порядке проведения и оформления материалов инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений г.Алматы» в информационно-правовой системе «Әділет» и в Государственном реестре нормативных правовых актов Республики Казахстан не содержится. Соответственно данный документ не имеет юридической силы согласно статье 38 ч.1 Закона РК «О нормативных правовых актах».

**3. Эксперт не провел (в соответствии с пунктом 8 пп.2 Правил) определение полноты и правильности оценки воздействия** планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, включая анализ возможных экономических и экологических последствий и определение уровня экологического риска.

В результате в Заключении экспертизы (пункт 16) упоминается яблоня Сиверса, но не указывается, что она является краснокнижным растением.

В Заключении экспертизы (пункт 16) не упоминается абрикос обыкновенный, произрастающий на указанной территории. Не внесен он и в ОВОС. Абрикос обыкновенный (*Armeniaca vulgaris*) под №117 включен в «Перечень редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных», утвержденный постановлением Правительства РК от 31.10.2006 года №1034 с изменениями и дополнениями от 07.11.2012 года. Абрикос обыкновенный (*Armeniaca vulgaris*), внесен в Красный список МСОП видов, находящихся под угрозой.

**4. Эксперт не убедился (в соответствии с пунктом 12 пп.4 Правил) в том, что материалы, представляемые на государственную экологическую экспертизу, отражают полный состав проекта, согласно действующим нормативам и содержат документы согласования реализации планируемой деятельности для объектов, которые оказывают или могут оказать отрицательное воздействие на окружающую среду, со следующими юридическими лицами:**

- органы по управлению земельными ресурсами;
- уполномоченный орган в области лесного хозяйства, охраны воспроизводства и использования животного мира, особо охраняемых природных территорий.

В ходе судебного заседания эксперт неоднократно говорил, что правительство издаст постановление о «сносе» краснокнижных насаждений. То есть на экспертизу не были представлены все документы **согласования реализации планируемой деятельности**. Одновременно этим утверждением эксперт подтвердил, что он (в соответствии с пунктом 22 пп.2 Правил) **не определил наличие и полноту представленных на экспертизу документов.**

**5. Ответы эксперта не были обоснованы** ссылками на документы в нарушение статьи 65 ГПК РК. Например, эксперт неоднократно указывал на то, что после Заключения экспертизы должно быть принято постановление правительства о «сносе» краснокнижных растений, не указывая, какими законом он руководствуется.

**6. Эксперт не осуществил (в соответствии с пунктом 22 пп.3 Правил) оценку и аналитическую обработку материалов, не выявил степень экологической опасности** намечаемой деятельности, достаточности и достоверности обоснований реализации объектов экспертизы.

Таким образом, все обстоятельства, изложенные нами выше, подтверждают, что **Заключение экспертизы не отвечает требованиям статьи 46 Экологического кодекса РК и требованиям «Правил проведения государственной экологической экспертизы».**

## **2. Терминология по использованию и охране краснокнижных растений, применяемая в законах**

Эксперт во время судебного заседания использовал понятия, которые не применяются в законодательстве, регулирующем использование и охрану краснокнижных растений.

В статье 4 «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» Лесного кодекса РК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.09.2014 года) используются следующие понятия:

«3) **вырубка** – лесная площадь, на которой насаждение вырублено, а новое поколение леса еще не образовалось;

4) **незаконная порубка леса** – рубка деревьев и кустарников в лесном фонде Республики Казахстан, в том числе поврежденных и погибших в результате природных, антропогенных и техногенных факторов;

б) **рубка промежуточного пользования** – рубка ухода за лесом, выборочная санитарная рубка и рубка, связанная с реконструкцией малоценных лесных насаждений, а также насаждений, теряющих защитные, водоохранные и другие функции, рубка единичных деревьев в молодняках;

13) **рубка главного пользования** – рубка спелого и перестойного древостоя для заготовки древесины;

64) **рубка ухода за лесом** – периодический уход за лесом, осуществляемый путем удаления из насаждения деревьев, отставших в росте или мешающих росту деревьев главных пород, в целях формирования высокопродуктивных и устойчивых насаждений;

77) **санитарная рубка** – рубка (выборочная, сплошная), проводимая с целью улучшения санитарного состояния леса, при которой вырубаются больные, поврежденные, усыхающие и сухостойные деревья».

В законе РК «Об особо охраняемых природных территориях» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.09.2014 г.) используются понятия, закрепленные в Лесном кодексе РК. Никаких упоминаний о рубках краснокнижных растений в указанном законе нет.

### **ВЫВОДЫ:**

1. В Лесном кодексе РК и законе РК «Об особо охраняемых природных территориях» нет понятий, регламентирующих какие-либо рубки или «снос» краснокнижных растений<sup>4</sup>.

Более того частью 5 статьи 42. Лесного кодекса РК: «Сбор и заготовка видов дикорастущих растений и грибов, занесенных в Красную книгу Республики Казахстан ... запрещаются, кроме случаев, определенных специальным законодательством Республики Казахстан».

**Именно поэтому в Уголовном кодексе РК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.08.2015 г.) имеется статья 339 «Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами», в которой говорится: «Незаконные добывание, приобретение, хранение, сбыт, ввоз, вывоз, пересылка, перевозка или уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений или животных, их частей или дериватов, а также растений или животных, на которых введен запрет на пользование, их частей или дериватов, а равно уничтожение мест их обитания – наказываются...» и т.д.**

## **3. Компетенция правительства в области использования и охраны краснокнижных растений**

Эксперт неоднократно утверждал в суде, что правительство может принимать постановления о «сносе» краснокнижных растений. Это утверждение не соответствует нормам Лесного кодекса РК и закону РК «Об особо охраняемых природных территориях».

В соответствии со статьей 12 Лесного кодекса РК:

«Правительство Республики Казахстан:

- 1) разрабатывает основные направления и обеспечивает реализацию государственной лесной политики;
- 2) осуществляет права владения, пользования и распоряжения государственным лесным фондом;
- 10) утверждает объемы **изъятия растений**, занесенных в Красную книгу Республики Казахстан».

**Согласно пункту 18-15) статьи 13 вышеуказанного кодекса уполномоченный орган и его территориальные подразделения** «вносит в Правительство Республики Казахстан предложения по объему **изъятия растений**, занесенных в Красную книгу Республики Казахстан».

Из показаний представителя Иле-Алатауского ГНПП стало известно, что за весь период существования указного парка ни разу не было принято постановление правительства об изъятии краснокнижных растений на его территории. Кроме того, в официальной базе данных «Эдилет» нет сведений о том, что подобное постановление принималось для других парков.

**Компетенция Правительства согласно статье 7 Закона РК «Об особо охраняемых природных территориях»** (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.09.2014).

В Компетенцию правительства входит:

- «1) разработка основных направлений государственной политики в области особо охраняемых природных территорий;
- 2) право владения, пользования и распоряжения особо охраняемыми природными территориями и объектами государственного природно-заповедного фонда республиканского значения;
- 3) определение уполномоченного органа в области особо охраняемых природных территорий;
- 3-1) **принятие решения на изъятие редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений**
- 4) **утверждение:**  
... **перечня редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных»** ...

В пункте 6-3) статье 7 второй раз указывается, что в компетенцию правительства входит «принятие решения об изъятии редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений».

Согласно пункту 1 статьи 32-1 закона РК «**Об особо охраняемых природных территориях**» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.09.2014) **Красная книга РК** является иллюстрированным изданием **перечня редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных**, содержащего совокупность сведений о состоянии редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных на территории Республики Казахстан, и перечень необходимых мер по их изучению, охране, воспроизводству и устойчивому использованию. Пункт 2 данной статьи предусматривает, что в Красную книгу РК заносятся редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений и животных, обитающих в состоянии естественной свободы.

**В пункте 5 статьи 32-1 вышеуказанного закона дается исчерпывающий перечень случаев, в которых производится изъятие редких видов растений. «Изъятие редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений осуществляется на основании решения Правительства РК для:**

- 1) **размножения в специально созданных условиях;**
- 2) **научных исследований;**
- 3) **селекции».**

**ВЫВОДЫ:**

1. У правительства нет полномочий на вырубку краснокнижных растений. Есть полномочия на изъятие, которое не является «сносом» или рубкой.

Ни один государственный орган Республики Казахстан не имеет полномочий на рубку **краснокнижных растений**.

**2. Компенсация в связи с вырубкой краснокнижных растений не предусмотрена ни одним нормативным правовым актом.** Это подтвердил на заседании суда 29 октября 2015 года представитель ТОО «Кронверк».

#### **4. Защита экосистем и естественных мест обитания краснокнижных растений**

В Заключении экспертизы ничего не говорится о **защите экосистем и естественных мест обитания краснокнижных растений** (пункт 16 ЗГЭЭ), не говорится о землях, занятых краснокнижными растениями.

В пункте 6 статьи 108 **Земельного кодекса РК** (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.10.2015) указывается, что «включение земельных участков в черту города, поселка, села не влечет прекращения права собственности или права землепользования на эти участки».

##### **ВЫВОДЫ:**

**1. Эксперт не провел (в соответствии с пунктом 5 Правил) проверку соблюдения в экспертируемой документации экологических требований, содержащихся в законах Республики Казахстан, стандартах, нормах и правилах, действующих на территории Республики Казахстан.**

**2. Эксперт не учел, что статьей 339 Уголовного кодекса РК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.08.2015) уголовно наказуемым правонарушением является:** «Незаконные добывание, приобретение, хранение, сбыт, ввоз, вывоз, пересылка, перевозка или **уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений** или животных, **их частей или дериватов**, а также растений или животных, на которых **введен запрет на пользование**, их частей или дериватов, а равно **уничтожение мест их обитания...**».

#### **5. Несоблюдение требований международных конвенций.**

В 1994 году Республика Казахстан ратифицировала Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия и присоединилась к ней<sup>5</sup>.

Согласно статье 4 указанной выше Конвенции: «Каждое государство-сторона настоящей Конвенции – признает, что обязательство **обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия, упомянутого в статьях 1 и 2, которое расположено на его территории, возлагается, прежде всего, на него**». Объектов всемирного наследия в Казахстане всего четыре: три объекта культурного наследия и один(!) природного. В 2002 году Иле-Алатауский ГНПП был внесен в предварительный список объектов Республики Казахстан, которые планируется включить в Список всемирного наследия ЮНЕСКО<sup>6</sup>.

В том же 1994 году Республика Казахстан одобрила Конвенцию о биологическом разнообразии и приняла обязательства по ее выполнению<sup>7</sup>. Целями Конвенции «являются **сохранение биологического разнообразия**, устойчивое использование его компонентов и совместное получение на справедливой и равной основе выгод, связанных с использованием генетических ресурсов»<sup>8</sup>.

Согласно пункт 3 статьи 4 Конституции РК «Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона».

В пункте 3 статьи 3 Лесного кодекса РК указывается: «Лесное законодательство Республики Казахстан основывается на следующих принципах: ... **сохранения**

**биологического разнообразия лесов, объектов государственного природно-заповедного фонда, культурного и природного наследия».**

Согласно статье 8 Конвенции о биологическом разнообразии: «Каждая Договаривающаяся Сторона, насколько это возможно и целесообразно:

a) **создает систему охраняемых районов или районов, в которых необходимо принимать специальные меры для сохранения биологического разнообразия; ...**

d) **содействует защите экосистем, естественных мест обитания и сохранению жизнеспособных популяций видов в естественных условиях; ...**

f) **принимает меры по реабилитации и восстановлению деградировавших экосистем и содействует восстановлению находящихся в опасности видов, в частности, посредством разработки и осуществления планов и других стратегий рационального использования».**

В Четвертом национальном докладе Республики Казахстан о биологическом разнообразии<sup>9</sup>, в частности отмечается следующее.

**«Мировое признание получило плодородное АБР и, прежде всего, дикой яблони и абрикоса обыкновенного».**

**«Экологическая ситуация в РК характеризуется в значительной мере деградацией природных систем, что ведет к дестабилизации биосферы, утрате ее способности поддерживать качество ОС, необходимое для жизнедеятельности общества. Остро стоит проблема ее опустынивания. Критическое состояние биоразнообразия связано с хозяйственной деятельностью, загрязнением природной среды и стихийными бедствиями, а также незначительной площадью охраняемых экосистем».**

**«В целях сохранения биоразнообразия в Казахстане необходима реализация мер по оценке состояния и инвентаризации объектов биоразнообразия, расширению сети особо охраняемых природных территорий и сохранению природных популяций редких видов с помощью их искусственного воспроизводства и восстановления на нарушенных территориях с учетом современных природных и антропогенных процессов, включению особо охраняемых природных территорий страны в списки Всемирного природного и культурного наследия ЮНЕСКО и биосферных территорий в рамках программы “Человек и биосфера”».**

**«Учитывая глобальный характер проблемы биологического разнообразия весьма важным является охрана не только отдельных видов, но и охрана целого ряда уникальных растительных сообществ, их разнообразие и устойчивость – важнейшее условие оптимальности среды в биологической продуктивности...**

**Целый ряд их представляет исключительный интерес в качестве эталонов устойчивых соотношений видов, а также генофонда для селекции полезных, особенно пищевых и кормовых растений. Многие сообщества имеют очень узкие ареалы и уже поэтому случайная гибель может привести к утрате их в природе. Сохранить эти редкие и исчезающие виды можно только мерами усиленной охраны их сообществ».**

**«Отсутствие на должном уровне специализированных органов по охране и использованию биоразнообразия. Слабое влияние государственных органов, ответственных за сохранение биоразнообразия на решения, принимаемые Правительством, в частности, в сфере рыбного хозяйства и управления ООПТ. Повышение статуса органов, ответственных за данные области, позволило бы более усиленно лоббировать интересы по данным сферам на правительственном уровне».**

**«Нежелание отдельных должностных лиц выполнять служебные обязанности по реализации КБР. Оказывает влияние на принятие решений в конкретных случаях. Приводит к подрыву доверия к государственным органам со стороны исполнителей и природопользователей».**

**«Коррупция в среде чиновников. Общенациональная проблема, приводящая к подрыву доверия к государству, и не только в данной сфере. Приводит к торможению**

процессов реализации охраны, восстановления и использования биологического разнообразия».

«Начаты опытные работы по отработке способов выращивания посадочного материала естественных генотипов глобально значимых яблони Сиверса и абрикоса обыкновенного, а также созданию живых коллекций формового разнообразия этих видов. Улучшены связи и взаимодействие с местными общинами сельских населенных пунктов проектной территории и неправительственными организациями, работающими в области сохранения биоразнообразия, что способствует лучшему пониманию на местах проблем сохранения горного агробiorазнообразия».

#### **ВЫВОДЫ:**

**1. Уничтожение краснокнижных растений и мест их произрастания существенно снизит вероятность включения Иле-Алатауского ГНПП в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.**

**2. Уничтожение краснокнижных растений и мест их произрастания может привести к утрате их в природе, к усилению процессов опустынивания, к дестабилизации биосферы, к утрате ее способности поддерживать качество окружающей среды, необходимое для жизнедеятельности общества. Будет подорвана возможность получения на справедливой и равной основе выгод, связанных с использованием генетических ресурсов.**

### **6. Наши требования**

1. Просим удовлетворить наши требования в полном объеме. Признать **незаконным** заключения государственной экологической экспертизы и **отменить его**.

2. Просим вынести частное определение в отношении эксперта Управления природных ресурсов и регулирования природопользования г.Алматы М.Ю.Новоселова за произвольную трактовку закона РК «Об особо охраняемых природных территориях», Лесного кодекса РК, других законов и неправильное применение нормативных указов Президента Республики Казахстан.

**Председатель Экологического общества «Зеленое спасение»**

**С.Г.Куратов**

**4 ноября 2015 года.**

---

<sup>1</sup> Яблоня Сиверса. Faces a number of threats including loss and degradation of habitat due to agricultural expansion and development, genetic erosion (grafting of commercial varieties and hybridization) and overgrazing. In Kazakhstan its habitat has declined by over 70% in the last 30 years. Overall, it is suspected that population declines throughout its range have exceeded 30% over the last three generations; <http://www.iucnredlist.org/details/32363/0>.

<sup>2</sup> Абрикос обыкновенный. Threats to the species, the origin of all cultivated apricots, include construction, development of tourism resorts, cutting for fuel wood, harvesting of fruit and the collection of germplasm by both national and international plant breeding companies; <http://www.iucnredlist.org/details/summary/63405/0>.

<sup>3</sup> Утратили силу. Новые правила утверждены приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 100 «Об утверждении Правил проведения государственной экологической экспертизы».

<sup>4</sup> Понятие «вынужденный снос зеленых насаждений» взят из Правил содержания п.3 пп.2.

<sup>5</sup> Постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 июля 1994 г.

<sup>6</sup> UNESCO. World Heritage Convention: <http://whc.unesco.org/en/tentativelists/1681/>.

<sup>7</sup> Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан от 19.08.94 №918 «Об одобрении РК конвенции о биоразнообразии и организации выполнения предусмотренных ею обязательств».

<sup>8</sup> Конвенция о биологическом разнообразии, статья 1.

<sup>9</sup> Четвертый национальный доклад Республики Казахстан о биологическом разнообразии. Министерство охраны окружающей среды. 2009.