



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 сентября 2016 года

г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе председательствующего судьи Бекбаеве Е., при секретаре судебного заседания Ташеве М., с участием прокурора Болатханова Е., представителей истца Куратова С., Каторча С.Ф. (по доверенности от 19.07.2016), Спатарь С.Г. (по доверенности от 20.09.2016), представителя ответчика Маглумбекова Д. (по доверенности от 06.09.2016), представителя третьего лица Управления земельных отношений г. Алматы Сагимбекова Г. (по доверенности от 04.07.2016), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к акимату г. Алматы, третьим лицам ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы», ГУ «Управление земельных отношений г. Алматы» о признании бездействия незаконным, понуждении устранить нарушения

УСТАНОВИЛ:

ОО «Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось с иском и просило суд с учетом уточненных требований признать незаконным бездействием невыполнение акиматом г. Алматы своих прямых обязанностей по принятию решения об установлении охранной зоны особо охраняемой природной территории Иле-Алатауского национального парка, граничащего с городом Алматы, обязать ответчика незамедлительно в целях обеспечения сохранности и защиты от неблагоприятного внешнего воздействия на особо охраняемую природную территорию, граничащую с городом Алматы выполнить требования Закона «Об особо охраняемых природных территориях» в части установления охранной зоны особо охраняемых природных территорий Иле-Алатауского ГНПП с ограничением в пределах этой зоны деятельности, отрицательно влияющей на состояние экологических систем этой территории, также режим ее охраны и использования.

Требования были мотивированы тем, что ответчиком не исполняются нормы Закона «Об особо охраняемых природных территориях» в части установления охранной зоны особо охраняемых природных территорий Иле-Алатауского национального парка.

В судебном заседании представитель истца Каторча С.Ф. требования поддержала в полном объеме.

В судебном заседании представителя ответчика Шатырбеков А. просил в иске отказать.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Согласно пп.11) п. 2 ст.10 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» (далее Закон) местные исполнительные органы областей, городов республиканского значения, столицы в пределах их компетенции принимают решения по установлению охранных зон особо охраняемых природных территорий всех видов с ограничением в пределах этих зон деятельности, отрицательно влияющей на состояние экологических систем этих территорий, экологических коридоров, а также режима их охраны и использования.

В соответствии со ст.18 Закона для обеспечения особой охраны и защиты от неблагоприятного внешнего воздействия вокруг и на землях собственников земельных участков и землепользователей, находящихся в границах государственных природных заповедников, государственных национальных природных парков, государственных природных резерватов и государственных региональных природных парков устанавливаются охранные зоны с запрещением и (или) ограничением в пределах этих зон любой деятельности, отрицательно влияющей на состояние и восстановление экологических систем данных особо охраняемых природных территорий и находящихся на них объектов государственного природно-заповедного фонда. Размеры, границы, виды режима и порядок природопользования на территории охранных зон государственных природных заповедников, государственных национальных природных парков, государственных природных резерватов и государственных региональных природных парков определяются естественно-научными и технико-экономическими обоснованиями по их созданию и устанавливаются решениями местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы в соответствии с настоящим Законом и Земельным кодексом Республики Казахстан.

Из буквального толкования указанных норм законодательства следует, что принятие решения по установлению охранных зон особо охраняемых природных территорий всех видов входит в компетенцию местных исполнительных органов городов республиканского значения, в рассматриваемом споре акимата города Алматы.

Более того, согласно Закону установление охранных зон особо охраняемых природных территорий является обязанностью местного исполнительного органа. В этой части доводы истца являются обоснованными.

Однако Законом не установлены конкретные сроки реализации обязанности установления охранных зон.

Судом установлено, что истец 28 марта 2016 года обратился с заявлением на имя акима г.Алматы с просьбой незамедлительно принять решение по установлению охранный зоны особо охраняемых природной территории Иле-Алатауского ГНПП с ограничением в пределах зоны деятельности, отрицательно влияющей на состояние экологических систем национального парка, а также установить режим ее охраны и использования, также истец просил предоставить ему копии документов, подтверждающих утверждение

охранной зоны особо охраняемой природной территории - Иле Алатауского ГНПП.

В письме от 04 мая 2016 года заместитель руководителя Управления природных ресурсов и регулирования природопользования города г.Алматы Батырбаев М.Т. предоставил истцу следующую информацию: «В соответствии с приказом и.о.Министра сельского хозяйства РК «Об утверждении перечня особо охраняемых территорий республиканского значения» № 18-1/483 от 28 мая 2015 года часть территории Иле-Алатауского национального природного парка вошла в состав земель города Алматы (12219 га). Уполномоченным органом Иле-Алатауского государственного национального природного парка является Комитет лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства РК. Согласно требованиям Закона «Об особо охраняемых природных территориях» охранные зоны определяются естественно-научными (ЕНО) и технико-экономическими обоснованиями (ТЭО) по их созданию. Разработка проектов ЕНО и ТЭО, а также их корректировка, «...производится в два этапа специализированными научными и проектными организациями в порядке, установленном уполномоченным органом. Проекты разрабатываются «по техническим заданиям уполномоченного органа в области особо охраняемых природных территорий, центральных или местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы, в ведении которых создаются или расширяются особо охраняемые природные территории в два этапа. В связи с вышеуказанным по вопросу установления охранной зоны Иле-Алатауского государственного национального природного парка Вам необходимо обратиться в уполномоченный орган – Комитет лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства РК».

Считая, что бездействие акимата г.Алматы по непринятию решения об установлении охранной зоны особо охраняемой природной территории Иле-Алатауского национального парка, истец обратился в суд.

Согласно ст.294 ГПК гражданин и юридическое лицо вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

Пропуск трехмесячного срока для обращения с заявлением в суд не является основанием для суда к отказу в принятии заявления.

Ходатайство о восстановлении указанного срока либо о применении этого срока рассматривается в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Если срок не восстановлен, суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявления.

Судом установлено, что о нарушении своих прав истец узнал из письма Управления природных ресурсов и регулирования природопользования города г.Алматы от 04 мая 2016 года.

Однако с иском истец обратился 08 августа 2016 года, т.е. с пропуском трехмесячного срока, установленного ст.294 ГПК, заявление о восстановлении пропущенного срока истцом в суд не подавалось.

Более того, о нарушениях Закона истцу должно было стать известно в феврале 2016 года из писем ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы» от 25.02.2016 и ГУ

«Управление земельных отношений г.Алматы» от 11.02.2016 из содержания которых следует, что работы по установлению охранной зоны Иле-Алатауского национального парка и установление на местности специальных знаков не проводились.

Таким образом, законом истцу был предоставлен строго определенный, но вполне достаточный срок для защиты его права. По истечении исковой давности истец лишился возможности принудительной (судебной) защиты своего права, что в соответствии с пунктом ст.294 ГПК является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Между тем, суд обращает внимание акимата города Алматы о наличии у него обязанности, предусмотренной ст.10 и 18 Закона, по принятию решения по установлению охранных зон особо охраняемых природных территорий всех видов с ограничением в пределах этих зон деятельности, отрицательно влияющей на состояние экологических систем этих территорий, экологических коридоров, а также режима их охраны и использования.

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Копия верна
Судья



Бекбаев Е.Е.