

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 июля 2025 года

дело №7594-24-00-4/1856

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе председательствующего судьи Койшибаевой А.С., при секретаре судебного заседания Есдаулет И.С., с участием представителя истца Омарбековой А.Ж., представителя ответчика Канаева Д.К., рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о применении меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания за неисполнение решения суда по административному делу по иску общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее-ОО) к коммунальному государственному учреждению «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» (далее - Управление) о признании незаконным действия по непредоставлению своевременной, полной и достоверной экологической информации, понуждении предоставить полную и достоверную экологическую информацию,

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 28 июня 2024 года иск общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к коммунальному государственному учреждению «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» о признании незаконным действия по непредоставлению своевременной, полной и достоверной экологической информации, понуждении предоставить полную и достоверную экологическую информацию удовлетворен.

Судом постановлено:

Бездействие коммунального государственного учреждения «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы», выразившееся в непредоставлении общественному объединению «Экологическое общество «Зеленое спасение» своевременной, полной и достоверной экологической информации, признать незаконным.

Обязать коммунальное государственное учреждение «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» предоставить общественному объединению «Экологическое общество «Зеленое спасение» полную и достоверную экологическую информацию по запросу от 14 марта 2024 года с учетом изложенной в данном решении правовой позиции суда.

Об исполнении решения суда коммунальное государственное учреждение «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» обязано сообщить суду не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня вступления его в законную силу.

Решение вступило в законную силу 13 декабря 2024 года.

Решение суда 30 декабря 2024 года направлено ответчику на исполнение и подлежало исполнению ответчиком в течение трех рабочих дней.

09 января 2025 года ответчиком сообщено об исполнении решения суда путем направления в адрес ОО информации по запросу от 14 марта 2024 года.

03 июля 2025 года ОО обратилось в суд с заявлением о наложении денежного взыскания на ответчика за неисполнение решения суда.

В соответствии с частью 4 статьи 127 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) суд налагает денежное взыскание в случаях, установленных настоящим Кодексом.

Так, согласно части 5 статьи 127 АППК, за неисполнение решения суда, определения суда об утверждении соглашения сторон о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры суд налагает денежное взыскание на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей с указанием в этом же судебном акте срока, не превышающего одного месяца, в течение которого оно подлежит исполнению.

В судебном заседании представитель ОО пояснил, что решение суда ответчиком до настоящего времени не исполнено, несмотря на неоднократные самостоятельные обращения в Управление. Указывает, что ответ от 06 января 2025 года был предоставлен с информацией, не имеющей отношения к запрашиваемой информации, обязанность предоставления которой возложена судом.

Надлежащим образом извещенный о времени и способе проведения судебного заседания руководитель КГУ «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» (исполняющий обязанности руководителя Сембаев Е.А.) не обеспечил свое участие в судебном заседании и не сообщил об уважительности причин неявки. Данное обстоятельство стало основанием для рассмотрения вопроса о наложении денежного взыскания в его отсутствие.

Участвовавший в судебном заседании представитель ответчика Канаев Д.К. пояснил, что при подготовке суду сообщения об исполнении решения суда полагал о направлении Управлением в адрес ОО запрашиваемых документов.

Заслушав участников процесса, изучив материалы административного дела, суд констатирует факт, что решение суда не исполнено ответчиком по неуважительным причинам.

Так, согласно правовой позиции суда, изложенной в мотивировочной части решения, Управлению надлежало представить ОО полную и достоверную экологическую информацию по запросу от 14 марта 2024 года, с приложением к ней выписки (в письменном виде) касательно организации и режима охранной зоны Иле-Алатауского ГНПП из пункта 6.4.1. пояснительной записки Генплана (том 2, раздел «Архитектурно-планировочная организация территории») Предложения по сохранению и

развитию территорий природного комплекса города, а также копию ПДП охранной зоны Иле-Алатауского ГНПП. Ответ на запрос должен быть по содержанию обоснованным и мотивированным на государственном языке или языке обращения со ссылкой на законодательство Республики Казахстан, содержать конкретные факты.

Из представленных ответчиком сведений следует, что Управлением в адрес ОО ответ истцу представлен 06 января 2025 года в виде сопроводительного письма к информации, указанной в резолютивной части решения суда.

Согласно приложению к сопроводительному письму Управлением истцу представлена пояснительная записка к корректировке Генерального плана города Алматы «Предварительная оценка воздействия на окружающую среду», том 7, книга 1.

Таким образом, ни ответ на запрос ОО от 14 марта 2024 года, ни документы, приложенные к нему, не соответствуют информации, подлежащей предоставлению Управлением согласно решению суда.

При этом суд принимает во внимание, что ОО, указывая на несоответствие представленной информации запрашиваемой, трижды обращалось в Управление с просьбой предоставить информацию в рамках исполнения решения суда (12 февраля 2025 года, 31 марта 2025 года, 12 мая 2025 года), однако обращения по сути проигнорированы Управлением.

Рассматривая вопрос об ответственности ответчика за неисполнение решения суда, суд учитывает, что ответ Управления от 06 января 2025 года, направленный во исполнение решения суда, равно как и сообщение суду об исполнении судебного акта, подписаны заместителем Управления Сембаевым Е.А. Указанное должностное лицо в настоящее время на основании распоряжения Акима города Алматы от 04 июля 2025 года исполняет обязанности руководителя Управления.

В этой связи суд считает, что заместитель руководителя Управления Сембаев Е.А. в силу возложенных на него обязанностей обязан был держать на контроле вопрос исполнения решения суда Управлением в установленный в нем срок.

Более того, Сембаев Е.А., будучи исполняющим обязанности руководителя Управления, проявил неуважение к суду, не обеспечив свое участие в судебном заседании.

Представитель ответчика Канаев Д.К. привлечен к участию в судебном заседании ввиду того, что является исполнителем ответа Управления, по инициативе суда для выяснения содержания ответа Управления и сведений об исполнении решения суда. Однако его участие не освобождает руководителя ответчика от явки на судебное заседание, поскольку извещение о назначении судебного заседания было направлено в адрес руководителя непосредственно.

При таких обстоятельствах, в отношении исполняющего обязанности руководителя ответчика Сембаева Е.А. подлежит применению мера процессуального принуждения в виде денежного взыскания,

предусмотренного частью 5 статьи 127 АППК в размере 50 месячных расчетных показателей.

Подача частной жалобы на применение денежного взыскания допускается после исполнения наложенного взыскания, согласно части 2 статьи 124 АППК.

В силу части 5 статьи 127 АППК применение мер процессуального принуждения не освобождает ответчика от исполнения решения суда.

После применения мер процессуального принуждения Управлению надлежит исполнить решение суда в течение трех рабочих дней со дня получения данного определения.

При неисполнении решения суда суд в соответствии с частью 9 статьи 127 АППК вправе наложить на ответчика повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на 10 МРП.

Руководствуясь статьями 118, 127 АППК, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Наложить на исполняющего обязанности руководителя коммунального государственного учреждения «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» Сембаева Еркебулана Алдашовича денежное взыскание в размере 50 (пятьдесят) месячных расчетных показателей, что составляет 196 600 (сто девяносто шесть тысяч шестьсот) тенге.

Разъяснить, что:

- уплата денежного взыскания осуществляется в течение пяти рабочих дней в доход республиканского бюджета по реквизитам РГУ «Управление государственных доходов по Алмалинскому району Департамента государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (БИН 9107400000153, БИК KKMFKZ2A, ИИК KZ24070105, KSN0000000, КНП 911, Банк: Комитет Казначейства Министерства финансов Республики Казахстан, код платежа: 995, КБК 204178);

- обжалование данного определения не приостанавливает исполнение мер процессуального принуждения;

- подача частной жалобы на применение денежного взыскания допускается после исполнения наложенного взыскания;

- применение мер процессуального принуждения не освобождает коммунальное государственное учреждение «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» от исполнения решения суда в течение трех рабочих дней со дня получения данного определения;

- при неисполнении решения суда суд вправе наложить на руководителя коммунального государственного учреждения «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.

На определение может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 168 АПК в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

Судья

Койшибаева А.С.

копия верна
Судья

Койшибаева А.С.

