



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2026 года

дело №7594-26-00-4/120

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы под председательством судьи Молдагалиева Б.Ж., рассмотрел в письменном производстве административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Общественное объединение «Экологическое общество «Зеленое спасение»

ОТВЕТЧИК:

Коммунальное государственное учреждение «Управление туризма города Алматы»

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

Республиканское государственное учреждение «Иле - Алатауский государственный национальный парк» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

1. О признании незаконным действие ответчика выразившиеся в предоставлении истцу неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года
2. О возложении на ответчика обязанность совершить определенные действия по предоставлению истцу запрашиваемой полной и достоверной экологической информации по запросу от 23 ноября 2025 года

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Общественное объединение «Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее – истец) является юридическим лицом, зарегистрированным 18 марта 1996 года в государственной базе данных юридических лиц.

Согласно Уставу, целью истца является защита прав «каждого человека нынешнего и будущих поколений жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния». Для достижения указанной цели истец



осуществляет задачи, в том числе по сбору и распространению экологической информации.

18 октября 2024 года на интернет-портале государственных закупок Республики Казахстан объявлены закупки, наименование конкурса «Услуги по анализу существующего положения и разработке мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка».

(<https://www.goszakup.gov.kz/ru/announce/index/13215865?tab=lots.>).

Организатором и заказчиком является Коммунальное государственное учреждение «Управление туризма города Алматы» (далее – ответчик/Управление).

Согласно протоколу об итогах №13215865-ОК-1 от 25 октября 2024 года победителем определен товарищество с ограниченной ответственностью «Научно - исследовательский институт «Алматыгенплан» (далее-ТОО), потенциальным поставщиком, занявшим второе место ТОО «Метропроект».

5 ноября 2024 года между ответчиком и ТОО заключен договор о государственных закупках услуг №91, договор исполнен 19 декабря 2024 года.

25 ноября 2025 года истец обратился к ответчику с письменным запросом исходящий №091 о предоставлении экологической информации:

- отчет по анализу существующего положения и разработке мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка, выполненный в рамках государственного заказа.

12 декабря 2025 года ответчик направил истцу письменный ответ на запрос от 15 ноября 2023 года, которым сообщил, что запрашиваемый документ относится к категории служебной информации ограниченного распространения, поскольку представляет собой внутренний аналитический материал, используемый в процессе подготовки и принятия решений государственного органа. В соответствии с пунктом 5 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» (далее – Закон о доступе к информации) внутренние аналитические материалы, подготовительные документы, экспертные заключения и иные рабочие материалы государственного органа не подлежат предоставлению третьим лицам. Дополнительно сообщаем, что отчет содержит сведения, затрагивающие инфраструктурные элементы и особенности использования охраняемой природной территории Иле-Алатауского национального парка. В соответствии со статьей 8 Закона о доступе к информации, доступ к информации может быть ограничен, если ее раскрытие способно создать угрозу безопасности объектов или нарушить установленный режим особых природных территорий. Также информируем, что порядок доступа к документам, созданным в рамках государственного заказа, регулируется Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон о гос.закупках). В соответствии со статьей 74 указанного Закона о гос.закупках, результаты исполнения договора предоставляются исключительно заказчику и уполномоченным государственным органам. Законодательством не предусмотрено предоставление материалов, созданных в рамках договора о государственных закупках, иным лицам, не являющимся его сторонами. Дополнительно



отмечаем, что запрашиваемый Вами документ не относится к экологической информации в понимании статей 13–15 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее - Экологический кодекс), поскольку не содержит данных о воздействии на окружающую среду, экологических рисках или параметрах состояния природных ресурсов. Следовательно, нормы Экологического кодекса и положения Орхусской конвенции в данном случае не применяются и не могут служить правовым основанием для предоставления данного отчета.

Обратившись в суд с иском, истец просит суд:

- признать незаконным действие ответчика выразившиеся в предоставлении истцу неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года.

- возложить на ответчика обязанность совершить определенные действия по предоставлению истцу запрашиваемой полной и достоверной экологической информации по запросу от 23 ноября 2025 года.

Требования мотивированы тем, что истец направил в Управление обращение с просьбой предоставить экологическую информацию. В своем обращении истец просил предоставить отчет по анализу существующего положения и разработке мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка, который был выполнен в рамках государственного заказа. Как указывает истец, данный отчет связан с территорией Иле-Алатауского национального парка и поэтому, по его мнению, относится к экологической информации. Истец указывает, что на его запрос Управлением туризма был направлен ответ, в котором сообщалось, что запрашиваемый документ относится к служебной информации ограниченного распространения, поскольку является внутренним аналитическим материалом и используется при подготовке решений государственного органа. Также в ответе было указано, что результаты исполнения договора по государственным закупкам предоставляются заказчику и уполномоченным государственным органам. С данным ответом истец не согласился и считает, что информация должна быть предоставлена, поскольку касается вопросов окружающей среды и использования территории национального парка.

В представленном суду письменном отзыве на административный иск ответчик не признал предъявленного истцом требования. Указал, что с иском не согласен и считает, что иск удовлетворению не подлежит. По мнению ответчика, действия Управления являются законными и были сделаны в рамках своих полномочий. Также ответчик указал, что истец 23 ноября 2025 года обращался в Управление с запросом о предоставлении отчета, который был подготовлен в рамках государственного заказа и касается анализа ситуации и разработки мероприятий по транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка. Ответчик поясняет, что данный запрос был рассмотрен и 12 декабря 2025 года истцу был направлен письменный ответ, где было указано, что предоставить указанный отчет не представляется возможным. Также в отзыве говорится, что запрашиваемый отчет является внутренним аналитическим материалом,



который был подготовлен при исполнении договора государственных закупок и используется государственным органом при принятии решений. В этой связи, как указывает ответчик, данный документ не является административным актом и не содержит обязательных предписаний для других лиц. Кроме того, ответчик указывает, что согласно Закону о доступе к информации, внутренние аналитические материалы государственных органов не подлежат предоставлению третьим лицам. Также в отзыве указывается, что запрашиваемый отчет, по мнению ответчика, не относится к экологической информации, так как в нем не содержатся данные о состоянии окружающей среды, экологических рисках или воздействии на природные ресурсы, а сам документ носит больше аналитический характер и подготовлен для возможных управленческих решений. Поэтому ответчик считает, что отказ в предоставлении данного отчета был сделан законно и в рамках компетенции Управления. В связи с этим просит суд отказать в удовлетворении административного иска в полном объеме.

Республиканское государственное учреждение «Иле - Алатауский государственный национальный парк» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан (далее – Заинтересованное лицо/Иле – Алатауский парк) в представленном суду письменном отзыве на иск указало, что Иле-Алатауский государственный национальный природный парк создан постановлением Правительства Республики Казахстан №228 от 22 февраля 1996 года в целях сохранения и восстановления уникальных природных комплексов Заилийского Алатау, обладающих особой экологической, научной, историко-культурной и рекреационной ценностью. По мнению заинтересованного лица, развитие туристской и рекреационной деятельности на соответствующих территориях осуществляется в рамках законодательства Республики Казахстан. В соответствии с подпунктом 9-30 пункта 9 статьи 4 Закона Республики Казахстан «Об особом статусе города Алматы» исполнительный орган города Алматы принимает участие в разработке и рассмотрении проектов, направленных на развитие туризма, а также согласовывает решения по вопросам туристской и рекреационной деятельности. Также указал, что проект «Комплексного плана развития туризма Алматинского горного кластера на 2025–2029 годы» разработан Министерством туризма и спорта Республики Казахстан и направлен на создание современного всепогодного туристического кластера международного уровня, развитие туристической инфраструктуры, увеличение пропускной способности горных курортов, создание новых рабочих мест и развитие малого и среднего бизнеса. При этом в отзыве отмечено, что на территории Иле-Алатауского государственного национального природного парка в зоне ограниченной хозяйственной деятельности допускается проектирование, строительство и обслуживание инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и иных коммуникаций), необходимых для функционирования объектов туризма, без перевода земель особо охраняемых природных территорий в земли иного назначения. Указанная деятельность, по доводам ответчика, осуществляется на основании приказа Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 5 марта 2022 года №73 «Об утверждении Правил



осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках» и с соблюдением требований законодательства в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, включая разработку проектной документации и прохождение соответствующей экспертизы. На основании изложенного считает, что реализация Комплексного плана развития Алматинского горного кластера на 2025–2029 годы не противоречит деятельности Иле-Алатауского государственного национального природного парка и не нарушает права и законные интересы истца.

В заключении по делу прокурор указал, что предметом спора является правовая оценка характера запрашиваемого истцом документа и определение того, относится ли содержащаяся в нем информация к экологической информации, доступ к которой должен обеспечиваться государственными органами по запросу общественности. Прокурор отметил, что в соответствии со статьей 17 Экологического кодекса Республики Казахстан экологической информацией признается любая информация, в том числе сведения о мерах, программах, планах и деятельности, способных оказать воздействие на окружающую среду, а также данные экономического и иного анализа, используемые при принятии решений в сфере охраны окружающей среды. При этом указано, что оценка воздействия на окружающую среду представляет собой процесс выявления, изучения и оценки возможных воздействий намечаемой деятельности на окружающую среду, проведение которой является обязательным до реализации соответствующей деятельности. Вместе с тем прокурор указал, что запрашиваемый истцом отчет касается разработки мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов на территории Иле-Алатауского государственного национального природного парка и содержит общие сведения о транспортной доступности, при этом исследования возможного воздействия на окружающую среду и оценка воздействия на окружающую среду по указанному проекту на момент рассмотрения дела не проводились. В связи с этим прокурор пришел к выводу, что запрашиваемые сведения не могут быть отнесены к экологической информации, поскольку не содержат данных о состоянии окружающей среды, экологических рисках либо воздействии на природные ресурсы. Исходя из изложенного, прокурор полагает, что оспариваемые действия ответчика совершены в пределах компетенции и в соответствии с требованиями законодательства, в связи с чем административный иск Экологического общества «Зелёное спасение» подлежит оставлению без удовлетворения.

26 февраля 2026 года определением суда, по заявлению сторон, настоящее дело рассмотрено в порядке письменного производства по правилам главы 23 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Обстоятельства данного спора, исковые требования и их обоснования указаны в описательной части решения.



Поскольку заявленные требования имеют общее основание и взаимосвязаны друг с другом как вытекающие последствия, суд считает целесообразным дать правовую оценку одновременно по всем заявленным требованиям в совокупности.

В силу положений статьи 1 и пункту 3 статьи 2 Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, ратифицированной Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года №92-ІІ ЗРК (далее – Орхусская конвенция) для содействия защите права каждого человека нынешнего и будущих поколений жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния, каждая сторона гарантирует права на доступ к экологической информации, в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

«Экологическая информация» означает любую информацию в письменной, аудиовизуальной, электронной или любой иной материальной форме о факторах, таких, как деятельность или меры, включая административные меры, соглашения в области окружающей среды, политику, законодательство, планы и программы, оказывающие или способные оказать воздействие на элементы окружающей среды, использованные при принятии решений по вопросам, касающимся окружающей среды.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

В статьях 10, 11 Закона о доступе к информации регламентировано, что доступ к информации обеспечивается предоставлением информации по запросу. По запросу предоставляется любая информация, за исключением информации с ограниченным доступом. Ответ на письменный запрос предоставляется в течение пятнадцати календарных дней со дня поступления к обладателю информации. В случаях, когда запрашиваемая информация входит в компетенцию нескольких обладателей информации и при ответе на письменный запрос требуется получение информации от иных обладателей информации, срок рассмотрения может быть однократно продлен руководителем обладателя информации не более чем на пятнадцать календарных дней, о чем пользователю информации сообщается в течение трех рабочих дней с момента продления срока рассмотрения. Письменный запрос, поступивший к обладателю информации, в компетенцию которого не входит предоставление запрашиваемой информации, в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления запроса, направляется соответствующему обладателю информации с одновременным уведомлением об этом пользователя информации, направившего запрос. Ответ на письменный запрос предоставляется по выбору пользователя информации в бумажной и (или) электронной формах на языке обращения. Если запрашиваемая информация размещена в порядке, установленном настоящим Законом, то обладатель информации может уведомить об этом пользователя информации, но не позднее трех рабочих дней, с одновременным направлением ему сведений о



способах и месте доступа к запрашиваемой информации. При повторном обращении обладатель информации предоставляет запрашиваемую информацию в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Согласно статье 13 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» физические и юридические лица Республики Казахстан имеют право на полную, своевременную и достоверную информацию о состоянии среды обитания и жизнедеятельности, ее предполагаемых изменениях, намечаемой архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, за исключением информации ограниченного в законодательном порядке доступа или относящейся к государственным секретам. В случае выдачи государственными органами недостоверной информации (отказа в выдаче запрошенной информации, не относящейся к категории ограниченного доступа) о проектируемых объектах, состоянии среды обитания и жизнедеятельности и предполагаемых в ней изменениях, не соответствующих государственным нормативам или утвержденной градостроительной документации, а также непосредственно затрагивающих общественные и частные интересы, физические и юридические лица вправе обратиться в суд в порядке, установленном законами Республики Казахстан.

Перечисленные нормы международного права и национального законодательства Республики Казахстан наделяют истца правом истребовать экологическую информацию, которому корреспондирует обязанность ответчика предоставить таковую по запросу истца.

В статьях 87-89 АППК урегулирован порядок осуществления упрощенной административной процедуры, согласно которому рассмотрение запросов осуществляется в порядке упрощенной административной процедуры, государственным органом, органом местного самоуправления, юридическим лицом со стопроцентным участием государства и их должностными лицами в порядке, установленном разделом 3 АППК, с особенностями, установленными главой 12 АППК.

По итогам рассмотрения административного дела в упрощенной административной процедуре выносятся одно из следующих решений о:

- 1) предоставлении ответа, в том числе информации, по существу запроса;
- 2) принятии к сведению;
- 3) прекращении упрощенной административной процедуры.

Ответ на запрос должен быть по содержанию обоснованными и мотивированными на государственном языке или языке обращения со ссылкой на законодательство Республики Казахстан, содержать конкретные факты, опровергающие или подтверждающие доводы заявителя, с разъяснением его права на подачу жалобы на принятое решение. Субъекты, рассматривающие сообщение, предложение, отклик, запрос, и должностные лица извещают заявителя о результатах рассмотрения административного дела и принятых мерах.

Согласно статье 6 АППК, административные процедуры и административное судопроизводство осуществляются на основе принципов, изложенных в АППК.



Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов.

В соответствии со статьёй 10 АППК, при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества. При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Административный акт, административное действие (бездействие) считаются пригодными, если они приемлемы для достижения цели, установленной законами Республики Казахстан; необходимыми, если в наименьшей степени ограничивают права, свободы и законные интересы участника административной процедуры; пропорциональными, если общественное благо, полученное в результате ограничений прав, свобод и законных интересов участника административной процедуры, больше чем вред, причиненный этими ограничениями.

Исследовав материалы административного дела суд пришел к выводу о нарушении ответчиком положений Орхусской конвенции, а также перечисленных выше норм законодательства Республики Казахстан.

В соответствии с процедурой, регламентированной АППК, его принципами и задачами, ответчик обязан был предоставить истцу в течение пятнадцати календарных дней со дня поступления запроса истца от 23 ноября 2025 года полную и достоверную экологическую информацию с приложением к ней отчета по анализу существующего положения и разработке мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка, выполненный в рамках государственного заказа.

В силу положений статьи 134 АППК по иску о совершении действия истец может потребовать совершить определенные действия или воздержаться от таких действий, которые не направлены на принятие административного акта. По иску о совершении действия истец может потребовать также представления предусмотренного законом соответствующего документа в случае признания административного акта принятым вследствие непринятия административного акта в установленный законом срок по этому же предмету.

Доводы ответчика о том, что запрашиваемый отчет представляет собой внутренний аналитический материал признаются судом несостоятельными, поскольку отчет произведен на основании государственных закупок, также отчет произведен по анализу существующего положения и разработке мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка.

Согласно технической спецификации закупаемых услуг Приложение 15 к конкурсной документации по конкурсу 13215865-1, целью оказания услуг анализ и выявление проблематики доступности ключевых туристических объектов Иле - Алатауского национального парка. Разработка мероприятий по



улучшению транспортной доступности ключевых туристических объектов Иле-Алатауского национального парка.

В соответствии с частью 1 статьи 158 АПК при признании иска о совершении действия обоснованным и законным суд обязывает ответчика совершить конкретные действия и устанавливает срок для их исполнения. Если истец одновременно требует признать противоправность конкретного совершенного действия ответчика, суд в решении признает, что фактическое действие административного органа было противоправным

Согласно статье 116 АПК при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска и документами, приложенными к нему или представленными позднее. Суд вправе оказать содействие стороне в формулировании и (или) изменении исковых требований с предварительным разъяснением правовых последствий. Суд не связан заявленным основанием иска, но не вправе выходить за пределы исковых требований. Суд обязан в ходе судебного разбирательства проверить, не превышены ли пределы административного усмотрения и их соответствие (соразмерность) целям принятия административного акта, установленным законодательством Республики Казахстан.

На основании изложенного, требование истца о признании незаконными действий ответчика в предоставлении неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года подлежит удовлетворению. Следует признать незаконными бездействие ответчика, выразившееся в предоставлении истцу неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года.

Следовательно, подлежит удовлетворению требования истца об обязанности ответчика совершить определенные действия по предоставлению истцу запрашиваемой полной и достоверной экологической информации по запросу от 23 ноября 2025 года с приложением к ней аналитический отчет, содержащий описание и обоснование мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов, а также ожидаемые эффекты на бумажном носителе или в электронном виде в формате PDF.

Ответ на запрос должен быть по содержанию обоснованным и мотивированным на государственном языке или языке обращения со ссылкой на законодательство Республики Казахстан, содержать конкретные факты.

Об исполнении решения суда ответчик обязан сообщить суду не позднее 3 рабочих дней со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АПК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Поскольку обе стороны в силу положений статьи 616 Налогового кодекса освобождены от уплаты государственной пошлины в судах, в силу части 3 статьи 117 ГПК судебные издержки, связанные с производством по делу, подлежат отнесению на счёт бюджетных средств.



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151,152, 155, 127 АПК суд

Р Е Ш И Л :

Административный иск общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» к коммунальному государственному учреждению «Управление туризма города Алматы» о признании незаконным действие ответчика выразившиеся в предоставлении истцу неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года, о возложении на ответчика обязанность совершить определенные действия по предоставлению истцу запрашиваемой полной и достоверной экологической информации по запросу от 23 ноября 2025 года, – удовлетворить.

Признать незаконным бездействие ответчика выразившиеся в предоставлении истцу неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года.

Обязать коммунальное государственное учреждение «Управление туризма города Алматы» предоставить общественному объединению «Экологическое общество «Зеленое спасение» полную и достоверную экологическую информацию по запросу от 23 ноября 2025 года с учетом изложенной в данном решении правовой позиции суда.

Об исполнении решения суда коммунальное государственное учреждение «Управление туризма города Алматы» обязано сообщить суду не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня вступления его в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение двух месяцев со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья



Молдагалиев Б.Ж.

