



№7599-26-00-4а/840

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июня 2026 года

город Алматы

Судебная коллегия по административным делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего судьи Байгелова М.К., судей Жолдыбаева С.Ж., Жансыкбаева Р.И., при секретаре судебного заседания Қаниевой А., с участием представителей истца Омарбековой А.Ж., Куратова С.Г., представителя ответчика Маулен Т.Р., представителя заинтересованного лица Кожанова С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи административное дело по административному иску:

общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее истец, ОО) к коммунальному государственному учреждению «Управление туризма города Алматы» (далее ответчик, Управление) о признании незаконным действие ответчика выразившиеся в предоставлении истцу неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года, о возложении на ответчика обязанность совершить определенные действия по предоставлению истцу запрашиваемой полной и достоверной экологической информации по запросу от 23 ноября 2025 года,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика, на решение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 19 марта 2026 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с вышеназванным административным иском к Управлению.

Решением СМАС г.Алматы от 19 марта 2026 года, иск удовлетворен. Постановлено:

Признать незаконным бездействие ответчика выразившиеся в предоставлении истцу неполной экологической информации и информации несоответствующей и противоречащей требованиям и нормам международного и национального законодательства по запросу от 23 ноября 2025 года.

Обязать коммунальное государственное учреждение «Управление туризма города Алматы» предоставить общественному объединению «Экологическое общество «Зеленое спасение» полную и достоверную экологическую информацию по запросу от 23 ноября 2025 года с учетом изложенной в данном решении правовой позиции суда.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда и вынести решение об отказе в удовлетворении административного иска в



полном объеме, мотивируя тем, что обжалуемый судебный акт является незаконным и необоснованным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1, пункта 1 статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом. Порядок апелляционного обжалования и производство административного дела в суде апелляционной инстанции определяются правилами ГПК.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 413 ГПК, при рассмотрении дела в апелляционном порядке судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Как установлено судом, что 18 октября 2024 года на портале государственных закупок объявлен конкурс на оказание услуг по анализу существующего положения и разработке мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка.

Организатором и заказчиком являлось КГУ «Управление туризма города Алматы».

5 ноября 2024 года заключен договор с ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан», услуги исполнены 19 декабря 2024 года.

25 ноября 2025 года истец обратился к ответчику с запросом о предоставлении экологической информации – указанного отчета.

12 декабря 2025 года ответчик отказал в предоставлении отчета, сославшись на то, что документ относится к категории служебной информации ограниченного распространения, не относится к экологической информации, а также на нормы Закона о государственных закупках, ограничивающие предоставление результатов исполнения договора третьим лицам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед ее законами. Согласно пункту 3 статьи 2 Орхусской конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, «экологическая информация» означает любую информацию в письменной, аудиовизуальной, электронной или любой иной материальной форме о факторах, таких, как деятельность или меры,



включая административные меры, соглашения в области окружающей среды, политику, законодательство, планы и программы, оказывающие или способные оказать воздействие на элементы окружающей среды, а также об используемых при принятии решений по вопросам, касающимся окружающей среды, экономическом анализе и допущениях, использованных в рамках процедуры принятия решений.

Запрашиваемый истцом отчет был подготовлен в рамках государственного заказа по анализу существующего положения и разработке мероприятий по улучшению транспортной доступности туристических объектов Иле-Алатауского национального парка – особо охраняемой природной территории. Разработка мероприятий по улучшению транспортной доступности на территории национального парка, включая возможное строительство или реконструкцию дорог и иной инфраструктуры, является деятельностью, способной оказать воздействие на окружающую среду, а сам отчет, содержащий анализ и обоснование таких мероприятий, подпадает под определение экологической информации, предусмотренное Орхусской конвенцией и статьей 17 Экологического кодекса Республики Казахстан.

Довод апелляционной жалобы о том, что отчет не содержит данных о состоянии окружающей среды и не является экологической информацией, отклоняется, поскольку понятие «экологическая информация» в международном праве и национальном законодательстве включает не только сведения о текущем состоянии окружающей среды, но и информацию о планируемых мероприятиях, которые могут оказать воздействие на окружающую среду, а также об экономическом анализе, использованном при принятии решений. Узкое толкование экологической информации противоречит целям Орхусской конвенции, направленной на обеспечение доступа общественности к информации, касающейся окружающей среды.

Ссылка ответчика на пункт 5 статьи 9 Закона «О доступе к информации», согласно которому внутренние аналитические материалы государственных органов не подлежат предоставлению третьим лицам, отклоняется, поскольку указанная норма не может применяться в ущерб праву на доступ к экологической информации, гарантированному Орхусской конвенцией, имеющей приоритет перед национальным законодательством. Кроме того, отчет был подготовлен не как внутренний документ государственного органа, а в рамках исполнения договора о государственных закупках, что предполагает возможность его предоставления заинтересованным лицам при условии отсутствия в нем сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну. Доказательств наличия в отчете такой информации ответчиком не представлено.



Довод о том, что статья 74 Закона о государственных закупках ограничивает предоставление результатов исполнения договора исключительно заказчику и уполномоченным органам, также отклоняется, поскольку указанная норма не может ограничивать право общественности на доступ к экологической информации, гарантированное международным договором и Экологическим кодексом. Более того, истец не является стороной договора о государственных закупках и не претендует на получение отчета в рамках договорных отношений, а реализует свое право на доступ к экологической информации в соответствии с отдельным законодательством.

Довод о нарушении принципа соразмерности и баланса интересов не может служить основанием для отмены решения, поскольку ограничение доступа к экологической информации при отсутствии доказательств наличия в ней сведений, составляющих охраняемую законом тайну, не является необходимым и пропорциональным. Общественное благо, заключающееся в обеспечении доступа общественности к информации о планируемых мероприятиях на особо охраняемой природной территории и возможном их воздействии на окружающую среду, превышает интерес государственного органа в нераскрытии внутреннего аналитического материала.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что отказ ответчика в предоставлении запрашиваемого отчета является незаконным, в связи с чем правомерно удовлетворил иск и обязал ответчика предоставить истцу запрашиваемую экологическую информацию.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 168 АПК, подпунктом 1) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статей 426 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия,

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 19 марта 2026 года по настоящему административному делу оставить – без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его оглашения.

На постановление могут быть поданы кассационная жалоба участниками административного процесса, а также кассационное ходатайство прокурором в порядке, предусмотренном статьей 169 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан в кассационный суд по административным делам Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта апелляционной инстанции.



Председательствующий

М.К. Байгелов

Судьи

С.Ж.Жолдыбаев

Р.И.Жансыкбаев

