

Защита в суде права каждого человека
нынешнего и будущих поколений жить в
окружающей среде, благоприятной
для его здоровья и благосостояния



Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

2.1. Доступ к правосудию – это право обратиться в судебные органы, право на **адекватные и эффективные средства правовой защиты, на справедливое, беспристрастное, своевременное рассмотрение и право на обязательное исполнение окончательного решения.**

Экологическое общество «Зеленое спасение» осуществляет защиту прав человека и природы судебными методами **с 2002 года.**

2.2. Кто имеет право обращаться в суд?

Физические лица (ЭК, ст.13, п.2, пп.5) и 6).

Обращаться с какими заявлениями?

а. «Об оспаривании **законности действий (бездействия) и решений государственных органов**, органов местного самоуправления, должностных лиц и государственных служащих (ЭК, ст.13, п.2, пп.5).

б. для защиты имущественных или неимущественных благ и прав, которым причинен вред в результате нарушения третьими лицами требований экологического законодательства Республики Казахстан; (ЭК, ст.13, п.2, пп.6).

Некоммерческие организации (ЭК, ст.14, п.3).

3) «обращаться за защитой прав, свобод и законных **интересов физических и юридических лиц**, в том числе в суд, а также обжаловать законность действий (бездействия) и решений государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и государственных служащих **в интересах неопределенного круга лиц**».

Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

2.2. Определение ответчика. Определение подсудности. Большинство исков Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее - ЭО) предъявляло к государственным органам. Они **согласовывают и дают разрешения на осуществление деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду, в том числе природную.** В связи с введением Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (АППК) с 1 июля 2021 года исковые заявления, касающиеся государственных органов, рассматривают Специализированные межрайонные административные суды, административные иски.

С 2007 года на сайте ЭО публикуется краткий обзор судебных исков: https://esgrs.org/?page_id=4789.

В ЭО подавало исковые заявления к:

- Управлению городского планирования и урбанистики города Алматы;
- Управлению культуры города Алматы;
- Акимату города Алматы;
- Министерству туризма и спорта;
- НАК «Казатомпром»;
- Управлению автомобильных дорог г.Алматы;
- Комитету лесного хозяйства и животного мира и т.д.

Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

2.3. Иск рассматривается или по месту нахождения ответчика, или по месту нахождения истца. (АПК, ст.106, ст.107).

2.4. Формулировки для исковых заявлений мы берем опираясь на формулировки конвенций (пример ОК, ст.2 и 3) и разделы законов, в которых даются определения (пример: Строительный кодекс 2026, ст.1).

- Желательно максимально точно указать какую информацию вы хотите получить или какие требования выдвигаете в соответствие с АПК.

Четкие формулировки содержит руководство по осуществлению Орхусской конвенции. Особо хочется подчеркнуть то, что данные в нем

разъяснения норм конвенции позволяют не допускать

произвольные трактовки этих норм, к которым очень часто

прибегают ответчики. Советуем использовать и выводы

Комитета по вопросам соблюдения конвенции они и решения

по соблюдению Конвенции Казахстаном они

опубликованы на русском языке:

<https://unece.org/env/pp/cc/communications-from-the-public>

<https://unece.org/env/pp/cc/implementation-decisions-meeting-p-individual-parties>



Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

2.5. Сообщения общественности в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции: <https://unece.org/env/pp/cc/communications-from-the-public>

2004 год. Заявление ЭО «Зеленое спасение» АССС/С/2004/01 (НАК «Казатомпром»). Признано несоблюдение пунктов 1, статьи 3; пунктов 1, 2 статьи 4; пункта 1 статьи 9.

2004 год. Заявление ЭО «Зеленое спасение» и жителей микрорайона Горный Гигант и городка МВД г.Алматы АССС/С/2004/02. Признано несоблюдение пунктов 1)а, 2, 3, 4, 7, 8 статьи 6.

2004 год. Заявление г-жи Г, г-на Г и г-жи К г.Алматы АССС/С/2004/06. Признано несоблюдение пунктов 3, 4 статьи 9.

2010 год. Заявление казахского общественного объединения «Национальный аналитических информационный ресурс» г.Шымкент АССС/С/2010/59. Признано несоблюдение пунктов 2, 6, 7, 9 статьи 6.

2013 год. Совместное заявление ЭО «Зеленое спасение» с активистами «Сохраним Кок-Жайлау» АССС/С/2013/88. Признано несоблюдение пунктов 2а-е, 3, 4, 8 статьи 6; статьи 7.

2025 год. Заявление г-на Н. Рассматривается.

Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

2.6. Решения совещания Сторон Орхусской конвенции по Казахстану. 7 раз подряд в течение 20 лет совещания признают несоблюдение Республикой Казахстан отдельных положений конвенции.

Хронологическая таблица несоблюдения.

1. Решение II/5a. Вторая сессия совещания Сторон. 25-27 мая 2005 года, Алматы, Казахстан.
2. Решение III/6с. Третья сессия совещания Сторон. 11-13 июня 2008 года, Рига, Латвия.
3. Решение IV/9с. Четвертая сессия совещания Сторон. 29 июня-1 июля 2011 года, Кишинев, Молдова.
4. Решение V/9i. Пятая сессия совещания Сторон. 30 июня-1 июля 2014 года, Маастрихт, Нидерланды.
5. Решение VI/8g. Шестая сессия совещания Сторон. 11-13 сентября 2017 года, Будва, Черногория.
6. Решение VII/8k. Седьмая сессия совещания Сторон. 18-20 октября 2021 года, Женева, Швейцария.
7. Решение VIII/8j. Восьмая сессия совещания Сторон. 17-19 ноября 2025 года, Женева, Швейцария.

Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

2.7. Пример судебного процесса.

20 сентября 2021 года ЭО «Зеленое спасение» обратилось с письмом в Акимат города Алматы, указав, что в течение 15 лет он не выполняет свои прямые обязанности, предусмотренные в подпункте 11 пункта 2 статьи 10 закона «Об особо охраняемых природных территориях». Согласно названной норме, местные исполнительные органы **«принимают решения по установлению охранных зон особо охраняемых природных территорий всех видов с ограничением в пределах этих зон деятельности, отрицательно влияющей на состояние экологических систем этих территорий».**

24 сентября ЭО получило ответ от Управления зеленой экономики города Алматы, в котором сказано, что Управление перенаправило письмо ЭО администрации национального парка для рассмотрения и принятия мер. Иле-Алатауского ГНПП не ответил на вышеуказанное обращение ЭО и письмо Управления. **28 октября** ЭО направило повторный запрос и но не получило не получило уведомления о возбуждении административной процедуры.

Правонарушение. Акимат нарушил право ЭО на получение своевременной, полной и достоверной экологической информации, закрепленное подпунктом 7 пункта 1 статьи 14 Экологического кодекса и статьями 1 и 4 Орхусской конвенции.

Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

Административный иск о **принуждении** был подан **6 декабря 2021** года в Специализированный межрайонный административный суд города Алматы (СМАС) в защиту интересов неопределенного круга лиц. Процесс длился **18 месяцев!**

Требования:

1. Признать невыполнения Акиматом обязанностей по установлению охранной зоны Иле-Алатауского национального парка, **бездействием** в соответствии со статьями 102, 106, 131, 133, 136 АППК РК
3. **Обязать** Акимат установить охранную зону парка путем вынесения решения об ее установлении.

15 апреля 2022 года суд вынес решение, иск ЭО «удовлетворить частично». Признать непредоставление Акиматом информации «противоправным действием». Акимату **«рассмотреть вопрос** о предоставлении» имеющейся информации.

Суд не обязал Акимат установить охранную зону и не удовлетворил требование ЭО.

19 мая ЭО подало апелляционную жалобу в Алматинский городской суд. 7 сентября суд оставил без изменения решение СМАС от 15 апреля 2022 года.

12 октября Экологическое общество подало кассационную жалобу в Верховный Суд.

31 мая 2023 года Верховный Суд **удовлетворил в полном объеме жалобу ЭО, отменив все судебные акты нижестоящих судов, вынесенные по данному делу.**

10 августа 2026 года, спустя 20 лет после вступления в действие закона «Об особо охраняемых природных территориях», Акимат города Алматы принял постановление №3/505 «Об установлении охранной зоны Иле-Алатауского государственного национального природного парка на территории города Алматы».

Часть 2. СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

2.8 ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ.

В результате введения в действие АПК изменились сроки обращения в суды первой инстанции. Была ликвидирована возможность обращаться в суд со дня, когда стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов. Административной процедурой предусмотрено досудебное разбирательство.

Срок исковой давности (период времени, в течение которого можно обратиться в суд) сократили **с трех до одного месяца!** Согласно пунктам 1 и 2 статьи 136 АПК иски об оспаривании, о принуждении подаются в суд **в течение месяца** со дня вручения решения органа, рассматривающего жалобу, а иски о совершении действия – **в течение месяца** со дня, когда лицу стало известно о совершении действия.

Согласно пункту 1 статьи 146 АПК срок рассмотрения дела в суде **увеличили с одного месяца до трех**. По делам особой сложности этот срок может быть продлен **на разумный срок, но не более чем на три месяца**.

Согласно пункту 1 статьи 296 старой редакции ГПК заявление рассматривалось судом в **месячный срок со дня окончания подготовки дела** к судебному разбирательству.

Отсутствие специализированных экологических судов.

Произвольная трактовка норм конвенций и законодательства и судьями, и ответчиками.

Длительное рассмотрение дел в суде.

Способы исполнения решения судов интерпретируются ответчиками. Часто исполнение бывает долгим, неполным, неточным, перекладывается на других лиц.

Материал подготовлен
Экологическим обществом «Зеленое спасение»
Фото: И.Мануйленко, Н.Насыров.



© Экологическое общество «Зеленое спасение»